

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 13C/70/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616205457  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6616205457.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobcu: OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916 proti žalovanému: Z. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C..K.. R. XXX/XX, XXX XX D., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 1.097,96 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi vyčíslený úrok z úveru vo výške 255,02 €, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba v časti o zaplatenie vyčísleného úroku z úveru vo výške 315,41 € a úroku z úveru vo výške 18 % ročne zo 1.097,96 € od 23.04.2016 do zaplatenia sa **z a m i e t a**.

III. Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 66,34 %, vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vyšším súdnym úradníkom, v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 05.05.2016 domáhal zaplatenia sumy 1.097,96 Eur spolu s príslušenstvom, a to kapitalizovaným úrokom za obdobie do 22.04.2016 vo výške 677,83 Eur, úrokom z omeškania vo výške 27,78 Eur za obdobie do 22.04.2016, poplatkov vo výške 70,24 Eur, úrokov vo výške 18 % ročne zo sumy 1.097,96 Eur od 23.04.2016 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 1 % ročne zo sumy 1.097,96 Eur od 23.04.2016 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že dňa 11.02.2010 so žalovaným uzatvoril Zmluvu o poistenom rýchlom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo č. XXXX XXXX XX Q. (ďalej len „zmluva o úvere“). V zmysle čl. IV. bod 6. zmluvy o úvere sú jej neoddeliteľnou súčasťou Obchodné podmienky OTP Banky Slovensko, a.s. pre poskytovanie rýchlych spotrebných úverov pre obyvateľstvo v znení účinnom od 01.01.2009. V zmysle čl. I. bod 1. zmluvy o úvere žalobca poskytol v prospech žalovaného spotrebný úver v sume 2.300,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s príslušenstvom. V zmysle čl. II. bod 3. zmluvy o úvere bol úvere poskytnutý za pohyblivú úrokovú sadzbu, stanovenú ako súčet základnej sadzby pre rýchle spotrebné úvery vo výške 7,5 % ročne a prirážky vo výške 10,5 % ročne, pričom výsledná úroková sadzba bola ku dňu podpísania zmluvy stanovená na 18 % ročne. V zmysle čl. II. bod 5 - 7. zmluvy o úvere sa žalovaný zaviazal splatiť istinu úveru spolu s úrokmi v 60-tich mesačných anuitných splátkach, pričom výšky splátky boli dohodnuté na sumu 58,41 Eur pri splatnosti prvej anuitnej splátky 11.03.2010 a ďalších anuitných splátok k 11. dňu príslušného kalendárneho mesiaca s tým, že posledná splátka mala byť splatná 11.02.2015. V zmysle čl. II. bod 12. zmluvy o úvere bol žalobca oprávnený v prípade omeškania žalovaného so splatením splátok účtovať žalovanému okrem bežných úrokov aj úrok za omeškanie splátok maximálne vo výške 8 % ročne. Vzhľadom na to, že žalovaný nesplácal úver v súlade s uzavretou zmluvou o úvere, žalobca žalovaného listom zo dňa 19.09.2013 vyzval na uhradenie splatného záväzku voči žalobcovi. Vzhľadom

na to, že žalovaný splatný záväzok neuhradil, žalobca v zmysle zmluvy o úvere a čl. VI. bod 2. písm. e) Podmienok listom zo dňa 28.10.2013 vyhlásil úver za predčasne splatný. Nesplatená pohľadávka voči žalovanému z úveru je k 22.04.2016 vo výške 1.873,81 Eur, z toho nesplatená istina úveru 1.097,96 Eur, nezaplatený úrok 677,83 Eur, nezaplatený úrok z omeškania 27,78 Eur a poplatky 70,24 Eur. Žalobca má voči žalovanému v zmysle čl. II. bod 3. zmluvy o úvere nárok na zaplatenie bežného úroku, ktorý bol ku dňu 22.04.2016 stanovený vo výške 18 % ročne a v zmysle čl. II. bod 12. zmluvy o úvere aj nárok na úrok z omeškania, ktorý žalobca ku dňu 22.04.2016 požaduje vo výške 1 % ročne.

2. Žalovaný v odpore voči platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. 13C/70/2016 - 40 dňa 20.06.2016 uviedol, že je pravdou, že si v roku 2010 zobral spotrebný úver v OTP Banke vo výške 2.300,- Eur, ktoré bez prerušenia splácal do roku 2012, kedy sa dostal do veľmi zložitej životnej situácie a zostal takmer bez príjmu spolu s nezaopatreným synom Z., narodeným XX.XX.XXXX, ktorý mu bol zverený do výchovy a jeho matka mu v tom čase neprispievala na výživu. Túto situáciu musel riešiť súdnou cestou a následnou exekúciou. Od toho času je zamestnaný doteraz len na dohodu o vykonaní práce s mesačným príjmom cca 140,- Eur, z čoho nebolo v jeho silách uvedený úver splácať. OTP Banka mu celú poštovú komunikáciu adresovala na adresu bydliska, kde už od roku 2010 nebýva. Banke zmenu adresu nahlásil a taktiež si kopírovali aj jeho nový OP preto nechápe z akého dôvodu posielali poštu na starú adresu. To že mu predčasne vyhlásili úver za splatný sa dozvedel až po vydaní platobného rozkazu. Na OTP Banku Slovensko preto podal žalobu o začatie konania o neplatnosť zmluvy, o neplatnosť zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX XXXX XX Q. o určenie úveru za bezúročný a bez poplatkov a o ochranu práv spotrebiteľa. Zmluvná odmena nebola dojednaná určite a zrozumiteľne a bola dojednaná v rozpore s dobrými mravmi. Veriteľ požadoval plnenie nemožné, a to zaplatenie neprimerane vysokej odmeny podľa zákona považovanej za úžeru. Jeho vôľa nebola uzatvoriť takúto dohodu. Žalovaný má za to, že poplatky a úrok sú neprípustné a hraničí s úžerou a je proti dobrým mravom.

3. Žalovaný doručil súdu spolu s odporom žalobu zo dňa 17.10.2016 žalobcu Z. F.K. proti žalovanému OTP Banka Slovensko, a.s. na začatie konania o neplatnosť Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX XXXX XX Q., neplatnosť Zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXXXXXXX/XXSU a ochranu práva spotrebiteľa s navrhovaným petitom určenia neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX XXXX XX Q. a Zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXXXXXXX/XXSU zároveň o určenie, že spotrebný úver č. XXXX XXXX XX Q. a hypotekárny úver č. XXXXXXXX/XXSU sú bezúročné a bez poplatkov.

4. Na pojednávaní dňa 27.06.2019 žalovaný uviedol, že žalobu v celom rozsahu popiera, pričom sa nevyhýba povinnosti úver zaplatiť, avšak namieta tú skutočnosť, že podľa jeho názoru zmluva o spotrebiteľskom úvere ako taká je zmluvou neplatnou, pretože obsahuje niekoľko neprijateľných podmienok o ktorých nebol ako spotrebiteľ upovedomený. Poukázal na to, že zmluva síce uvádza počet a výšku splátok, avšak nie je možné sa dopátrať v akej výške a splátke je započítaná na istinu, úroky, resp. poplatky. Keď žiadal od banky túto skutočnosť, nebolo mu to oznámené. Taktiež za neprijateľné považuje dojednanie ohľadom povinnosti platiť poplatky za upomienky kde je uvedené, že za upomienku sa má platiť 24,- Eur, čím sa o túto sumu fakticky úver zvyšuje a predražuje. Žalovaný taktiež poukázal na to, že v zmluve síce podpísal ustanovenie, že bol oboznámený s obsahom zmluvy vrátane dojednaní ohľadom poplatkov, čím fakticky dôkazné bremeno sa presunulo na jeho osobu ohľadom preukázania tých skutočností, že o tom upovedomený nebol. Navyiac súčasťou zmluvy o úvere je aj poisťna zmluva, ktorá sa podpisovala, zároveň je tam vyhlásenie, že bol oboznámený so všeobecnými poisťnými podmienkami, avšak s týmito oboznámený nebol, nie je muž zrejmé na aký účel bolo vyplácané poisťné použité a kde sa táto suma nachádza. Žalovaný taktiež nesúhlasil s tvrdením banky ohľadom úroku, ktorý bol dojednaný vo výške 26 % ročne, že táto úroková sadzba bola ďaleko pod úrovňou vtedy bežne poskytovaných úverov z úrokovou sadzbou 41,78 % s čím on nesúhlasí, pretože s doterajšej rozhodovacej praxe súdov vyplýva, že posudzovanie tzv. úžery je omnoho prísnejšie. V tomto smere s poukazom na § 39 OZ žalovaný bol nútený tento úver zobrať, keďže bez tohto úveru by mu nebol poskytnutý úver hypotekárny. Z tohto dôvodu sa preto domáha a poukazuje na to, že predmetná zmluva aj pre rozpor s dobrými mravmi je zmluvou neplatnou. Žalovaný taktiež poukázal na skutočnosť, že súčasťou úverovej zmluvy bola taktiež rozhodcovská doložka, domnieva sa, že keby sa v predmetnej veci nebol bránil a podal žalobu o neplatnosť úverovej zmluvy, ako aj zmluvy o hypotekárnom úvere, má za to, že by vec bola predložená na rozhodnutie rozhodcovského súdu a je dosť možné, že by bol v tejto veci exekvovaný napriek tomu, že banka tvrdí, že jej povinnosť je ako banky rozhodcovské

doložky dojednávať, čo však nie pravdou. Z vyššie uvedených dôvodov považuje predmetnú zmluvu za bezúročnú a bezpoplatkovú a teda od počiatku za neplatnú.

5. Vo vzťahu k rozhodnutiu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 4C/205/2016 žalovaný uviedol, že súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci a nesprávne posúdil niektoré zo zmluvných neprijateľných podmienok. V tomto konaní o niektorých veciach vôbec nebol informovaný, všetky zmluvy postúpil jednak na Ministerstvo spravodlivosti, ako aj na Európske centrum ochrany spotrebiteľa za účelom posúdenia tých istých zmluvných podmienok. Fakticky až v predmetnom prebiehajúcom konaní sa vedel k niektorým listinám zo strany žalobcu dostať. Žalovaný má za to, že banka nepreukázala, že mu reálne pôžičku vo výške 2.300,- Eur ako to uvádza poskytla, pretože keď zoberie výpis z úverového účtu, tak tento sa začína pri sume 2.071,44 Eur plus splátka 64,13 Eur, teda 2.135,57 Eur, to je v podstate to čo mu bolo reálne poskytnuté. V skutočnosti podľa amortizačnej tabuľky zaplatil sumu 2.531,20 Eur a tým považuje svoj dlh voči banke za uhradený. Fakticky celý úver, ktorý mu bol poskytnutý žalovaný uhradil, preto popiera pohľadávku žalobcu.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním zmluvy o poistenom rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č.l. 7-9, obchodných podmienok OTP Banky Slovensko, a.s. č.l. 10-13, výzvy na zaplatenie dlhu č.l. 14, fotokópie doručky č.l. 15-16, výzvy - vyhlásenia úveru za predčasne splatným č.l. 17, fotokópie doručky č.l. 18-19, štatútu splatenia účtu č.l. 20, žaloby o určenie neplatnosti spotrebného úveru a hypotekárneho úveru č.l. 56-60, rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 4C/205/2016-114 zo dňa 19.10.2018 č.l. 72-77, vyjadrenia žalovaného v konaní sp. zn. 4C/205/2016 č.l. 84-85, výpisov z účtu č.l. 106-116, maximálnej výšky odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za III. štvrtrok 2009 č.l. 117, výpisov z účtu č.l. 133-134, prehľadu splátok - anuita č.l. 135, dohody o vyplňovacom práve k zmenke č.l. 153-154, dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) č.l. 155-156, výsluchom žalovaného a zistil tento skutkový stav:

7. Žalobca, ako veriteľ, uzatvoril so žalovaným, ako dlžníkom, Zmluvu o poistenom rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo dňa 11.02.2010 (ďalej len „zmluva“).

8. Zmluvné strany v Článku I. - Predmet zmluvy, bod 1, dojednali záväzok banky na základe žiadosti dlžníka za podmienok dohodnutých v tejto zmluve poskytnúť v prospech dlžníka spotrebný úver vo výške 2.300,- Eur, ktorý sa dlžník zaviazal banke vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky podľa tejto zmluvy za nižšie uvedených podmienok.

9. Podľa Článku II. - Základné podmienky poskytnutia úveru:

1. Výška úveru: 2.300,- Eur

2. Lehota splatnosti: 60 mesiacov, konečná splatnosť úveru: 11.02.2015

3. Ročná úroková sadzba: základná sadzba pre rýchle spotrebné úvery vo výške 7,5 % p.a. a prirážka vo výške 10,5 % p.a., t.j. ku dňu uzavretia zmluvy spolu vo výške 18 % p.a.; Druh úrokovej sadzby: pohyblivá

4. Čerpanie úveru: jednorazovo, dňa 11.02.2010

5. Výška mesačnej anuitnej splátky: 58,41 Eur

6. Celkový počet anuitných splátok: 60

7. Dátum splatnosti prvej anuitnej splátky: 11.03.2010; dátum splatnosti ďalších splátok 11. deň kalendárneho mesiaca; dátum poslednej anuitnej splátky: 11.02.2015

8. Ročná percentuálna miera nákladov: 26,10 %

9. Celkové náklady dlžníka spojené s úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy: 3.891,40 Eur, z toho istina je 2.300,- Eur a výška úrokov a poplatkov je 1.591,40 Eur

10. Poplatky:

- Poplatok za poskytnutie úveru: 46,- Eur, poplatok je splatný v deň čerpania úveru

- Poplatok za zabezpečenie poistenia úveru: 3,52 Eur mesačne

- Poplatok za I. upomienku: 24,90 Eur, poplatok za každú ďalšiu upomienku: 24,90 Eur

Poplatky za upomienky sú splatné v deň odoslania upomienky.

- Poplatok za vedenie úverového účtu: 2,16 Eur

- Poplatok za splatenie úveru pred lehotou splatnosti vo výške 4 % z predčasnej splatenej čiastky úveru, avšak najviac polovicu nároku dlžníka na zníženie celkových nákladov spojených s úverom.

11. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platná ku dňu podpisu zmluvy, zverejnené podľa § 7a ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov: 41,78 %

12. Výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode zákona č. 258/2001 Z.z., ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov: poplatky za upomienky vo výške v zmysle bodu 10. tohto článku a úrok za omeškane splátok maximálne vo výške 8 % p.a. k dohodnutej úrokovej sadzbe uvedenej v bode 3. tohto článku.

10. Podľa Článku III. - Poistenie, bod 1 zmluvy: Na základe Poistnej zmluvy o skupinovom rizikovom životnom poistení s pripoistením trvalých následkov úrazu pre klientov, ktorí čerpajú spotrebný úver v Banke (ďalej len „Poistná zmluva“) medzi Bankou a OTP Garancia životná poisťovňa, a.s., ktorá bola uzatvorená dňa 30.12.2008 je poistenému poskytnuté poistenie v rozsahu poistnej sumy pre prípad smrti 3.300,- €, pre prípad úrazu spôsobujúceho invaliditu 2.475,- €. Banka a dlžník sa dohodli, že dňom vyplatenia poistnej sumy v prospech Banky podľa bodov 2 a 3 tohto článku sa úver stáva predčasne splatným v rozsahu akom bude predčasne splatený z poistnej sumy.

11. V zmysle Článku III. - Poistenia, bod 5, zmluvy: Dlžník svojím podpisom potvrdzuje, že bol oboznámený so Všeobecnými poistnými podmienkami pre životné poistenie VPPZP-GZP-1/03 s platnosťou od 01.07.2003, Všeobecnými poistnými podmienkami pre úrazové poistenie VPPUP-GZP-2/03 s platnosťou od 01.07.2003 a Informáciou o zmluvnom dojednaní poistenia pre spotrebné úvery do výšky 13.300,- € vrátane, tieto prevzal a súhlasí s nimi.

12. Podľa Článku IV. - Záverečné ustanovenia, bod 6, zmluvy: Dlžník vyhlasuje, že sa pred podpisom tejto zmluvy oboznámil s Obchodnými podmienkami OTP Banky Slovensko, a.s. pre poskytovanie rýchlych spotrebných úverov pre obyvateľstvo v znení účinnom k 01.01.2009, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy a súhlasí s nimi.

13. V zmysle Článku III. - Čerpanie a splácanie úveru, bod 2, Obchodných podmienok OTP Banky Slovensko, a.s. (ďalej len „OP“): Po splnení podmienok uvedených v tomto článku môže dlžník čerpať úver jednorázovo bezhotovostným prevodom na bežný účet dlžníka uvedený v zmluve z úverového účtu banky. Dlžník môže čerpať úver bez preukázania účelu jeho použitia.

14. V Zmysle Článku IV. - Poplatky, bod 1, OP: Dlžník sa zaväzuje banke zaplatiť poplatky uvedené v Článku II. zmluvy. V prípade zmeny výšky predmetných poplatkov v cenníku banky počas lehoty splatnosti zmluvy bude dlžník banke uhrádzať poplatky podľa platného cenníka banky, o zmene výšky poplatkov je banka povinná bezodkladne písomne informovať dlžníka.

15. V zmysle Článku V. - Ďalšie podmienky, bod 1, OP: Dlžník je povinný bez zbytočného odkladu informovať banku o zmenách v príjmoch a výdavkoch, o záväzkoch, ktoré prevzal na úhradu záväzkov iných osôb a o iných podstatných zmenách osobnej a ekonomickej povahy, ktoré môžu mať vplyv na riadne splácanie záväzkov z tejto zmluvy, alebo o zmene zamestnania, príp. o skončení podnikania. Splnenie podmienky bude banka vyhodnocovať v termínoch zhodných s periodicitou vykonávania monitoringu.

16. V zmysle Článku V. - Ďalšie podmienky, bod 18, OP: Všetky písomnosti zasiela banka dlžníkovi na adresu uvedenú v zmluve o úvere, resp. na adresu, ktorú dlžník písomne oznámil banke ako zmenu svojej adresy. Dlžníkovi možno doručiť písomnosti kdekoľvek bude zastihnutý. Ak písomnosť nebola doručená z dôvodu, že adresát nebol zastihnutý, uloží sa písomnosť na pošte. Ak písomnosť nebola vyzdvihnutá v odbernej lehote, považuje sa posledný deň odbernej lehoty za deň jej doručenia i keď sa adresát o uložení písomnosti nedozvedel. V prípade, ak nemožno písomnosť doručiť z dôvodu, že adresát na adrese uvedenej na zásielke písomností nebyva, považuje sa za deň doručenia písomnosti deň, keď pošta vráti písomnosti odosielajúcej zmluvnej strane, aj keď sa adresát o doručení nedozvedel. V prípade odopretia prijatia písomnosti sa za deň doručenia považuje deň odopretia prijatia.

17. V zmysle Článku VII. - Záverečné ustanovenia, bod 1, OP: Podmienky nadobúdajú účinnosť dňa 01.01.2009.

18. Výzvou zo dňa 19.09.2013 OTP Banky Slovensko, a.s. adresovanou dlžníkovi Z. F. na adresu Q. XXX, M. banka uvádza, že na základe zmluvy o úvere č. XXXX XXXX XX mu bol poskytnutá úver vo výške 2.300,- Eur. Nakoľko je dlhodobou v omeškaní so splácaním úveru, žiada banka o uhradenie dlžnej čiastky po lehote splatnosti, ktorá je k 19.09.2013 vo výške 558,72 Eur v termíne do 04.10.2013.

Zásielka bola ako nedoručená vrátená odosielateľovi 28.09.2013 s poznámkou, že adresát na adrese Q. XXX, XXX XX M. je neznámy.

19. Výzvou - vyhlásením úveru za predčasne splatným zo dňa 28.10.2013 OTP Banka Slovensko, a.s. oznamuje dlžníkovi Z. F., Q.Ž. XXX, XXX XX M., že na základe zmluvy o úvere č. XXXX XXXX XX mu bola poskytnutý úver vo výške 2.300,- Eur a k 28.10.2013 je jeho záväzok vyplývajúci z vyššie uvedenej zmluvy po lehote splatnosti vo výške 621,04 Eur. Banka oznamuje vyhlásenie predčasnej splatnosti celého úveru vrátane úrokov a poplatkov a v lehote 10 dní od doručenia tohto listu vyzýva, aby žalovaný zaplatil dlh, ktorý predstavuje k 28.10.2013 sumu istiny 1.257,88 Eur, úrok 202,20 Eur, úrok z omeškania 2,39 Eur a poplatky 29,64 Eur. Účinnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný nastáva 10. deň odo dňa doručenia tejto výzvy. Zásielka bola odosielateľovi vrátená dňa 05.11.2013 z dôvodu, že adresát na uvedenej adrese je neznámy.

20. Z výpisu štatútu splatenia účtu k dátumu 22.04.2016 (č.l. 20) vyplýva aktuálny zostatok dlhu 1.097,96 Eur, nabehnuté úroky 677,83 Eur, úrok z omeškania 27,78 Eur, poplatky 70,24 Eur, t.j. spolu 1.873,81 Eur.

21. Žalobou zo dňa 17.10.2016 (č.l. 56-60) žalobcu Z. F. proti žalovanému OTP Banka Slovensko, a.s. sa žalobca domáhal určenia neplatnosti Zmluvy o splátkovom o splátkovom úvere č. XXXX XXXX XX Q. a Zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXX/XXXX/XXSU a zároveň určenia, že spotrebiteľský úver č. XXXX XXXX XX Q. a hypotekárny úver č. XXX/XXXX/XXSU, ktorý poskytol žalovaný OTP Banka Slovensko, a.s. žalobcovi je bezúročný a bez poplatkov.

22. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 4C/205/2016-114 zo dňa 19.10.2018 (č.l. 72-77) súd žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal určenia, že spotrebný úver č. XXX XXXX XX zo dňa 11.02.2010 a hypotekárny úver č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 22.01.2010, ktorý poskytol žalobcovi Z. F. žalovaný OTP Banka Slovensko, a.s. sú bezúročné a bez poplatkov a priznania primeraného finančného zadosťučinenia v sume 1.000,- Eur zamietol. V odôvodnení rozsudku pod bodom 25 a 26 súd uvádza:

bod 25: „Pri spotrebiteľskom úvere č. XXXX XXXX XX Q. žalovaný predložil súdu rozpis dlžnej sumy v celkovej výške 2.531,20 eur, z čoho istina tvorí sumu 1.087 eur, úroky 1.108,83 eur, úroky z omeškania sumu 4,83 eur a poplatky sumu 330,34 eur, z ktorej si žalovaný v konaní uplatnil len sumu 70,24 eur ako poplatky za poistenie úveru zaplatené žalovaným poisťovni poskytujúcej poistenie úveru. Predmetný úver bol zosplatený dňa 28.10.2013 a k tomuto dňu úroky z úveru činili sumu 202,20 eur. V zmysle článku VI. bodu 1 písm. a) v spojení s bodom 2 písm. e) obchodných podmienok k zmluve č. 0430 4005 10 RSU, pri podstatnom porušení zmluvných povinností dlžníka (neuhradenie splatných peňažných záväzkov v termíne ich splatnosti) je banka oprávnená vyhlásiť úver za splatný vrátane úrokov a poplatkov jednorazovo pred termínom splatnosti. Banka právo zosplatiť úver jednorazovo využila dňa 28.10.2013. V zmysle § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Preto pokiaľ ide o rozpis dlžnej sumy úveru žalovaným na č. l. 76 a 77 spisu, je súd toho názoru, že žalovaný nemá nárok na priznanie úroku vo výške 18 % ročne zo sumy istiny úveru od 29.10.2013 do zaplatenia. Predmetný nárok je v rozpore s ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka. Takto uplatnený nárok na platenie zmluvných úrokov súd vyhodnotil ako nárok, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi pri duplicitnom uplatňovaní si jednak dojednanej „odmeny v podobe zmluvného úroku do zaplatenia úveru“ a jednak uplatňovaní si zákonných úrokov z omeškania v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v prípade omeškania dlžníka so splnením dlhu. V prípade platenia úrokov z úveru až do úplného splatenia istiny úveru po jej zosplatení podľa súdu vzniká značná nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán (strán sporu), kedy žalobca ako spotrebiteľ popri zákonných úrokoch z omeškania do budúca platí žalovanému aj zmluvné úroky ako odmenu za poskytnutie úveru, ktorý bol v zmluve vyjadrený vo výške 18,00 % ročne z poskytnutého úveru. Z uvedeného je preto zrejmé, že platením úrokom vo výške 18,00 % ročne z dlžnej istiny až do reálneho zaplatenia celej dlžnej sumy by boli žalovanému zachované v podstate všetky práva a nároky z predmetnej úverovej zmluvy ako keby ani ku konečnej splatnosti úveru nikdy nedošlo, kým naopak žalobcovi ako spotrebiteľovi žiadne. Splatnosť úrokov z úveru je upravená v ust. § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého právo na úroky z úveru patria veriteľovi len do jeho splatnosti, t. j. do 28.10.2013, kedy bol úver zosplatený, keďže podľa uvedeného ustanovenia Obchodného zákonníka sú zmluvné úroky splatné spolu so záväzkom vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky. Doba splatnosti úrokov (za poskytnutie peňazí) sa tak zhoduje s

dobou splatnosti úveru, t. j. celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr do dohodnutého termínu splatnosti (resp. zosplatnenia) úveru. Žalovaný ako veriteľ preto podľa súdu nemôže oprávnené žiadať od žalobcu ako dlžníka zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny, nakoľko zosplatnením úveru už nemožno istinu úveru zmluvne ďalej neúročiť, a preto žalovanému (veriteľovi) po zosplatnení úveru prislúchajú len úroky z omeškania. Preto mal súd za to, že reálna výška pohľadávky žalovaného z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere činí istinu úveru 1.087,20 eur, úroky do zosplatnenia 202,20 eur, úroky z omeškania 27,78 eur a uplatnené poplatky za poistenie úveru 70,24 eur.“

bod 26: „Na základe uvedených skutočností súd konštatuje, že nezistil žiadne pochybenie žalobcu pri uzatváraní spotrebného úveru č. XXXX XXXX XX zo dňa 11.02.2010 a hypotekárneho úveru č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 22.01.2010. Keďže súd nezistil porušenie právnych povinností žalovaného pri uzatváraní označených spotrebiteľských zmlúv, ktoré by malo za následok vznik škodu na strane žalobcu, súd zamietol žalobu aj v časti uplatneného finančného zadosťučinenia v sume 1.000,-eur.“

23. Zároveň z rozsudku vyplýva, že súd skúmal Zmluvu o poistenom rýchlom spotrebiteľskom úvere č. XXXX XXXX XX Q. zo dňa 11.02.2010 z hľadiska bezúročnosti a bezpoplatkovosti s odkazom na bod 19 rozsudku:

Bod 19: „Dňa 11.02.2010 uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o poistenom rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. XXXX XXXX XXRSU (ďalej len „zmluva o spotrebnom úvere“). Žalovaný poskytol v prospech žalobcu spotrebiteľský úver v sume 2.300,- eur pri ročnej úrokovej sadzbe 18 %. Žalobca sa zaviazal predmetný úver splatiť v 60-tich mesačných splátkach po 58,41 eur, konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 11.02.2015. RPMN úveru bola 26,10 %, priemerná RPMN 41,78 %. Žalobca za poskytnutie úveru žalovaným zaplatil poplatok v sume 46,- eur, ktorý bol splatný v deň čerpania úveru. Tento bol zároveň zahrnutý aj do výpočtu RPMN. Celkové náklady spotrebiteľa na tento úver bol 3.891,40 eur, z čoho istina tvorila sumu 2.300 eur a dojednané úroky spolu s poplatkami sumu 1.591,40 eur. Poistenie predmetného úveru bolo podmienkou jeho poskytnutia (keďže išlo o poistený spotrebný úver), a teda aj poplatok za zabezpečenie poistenia úveru v sume 3,52 eur mesačne bol žalovaný povinný zahrnúť do celkových nákladov na spotrebiteľský úver a zahrnúť ho aj pri výpočte RPMN. Súd mal preukázané, že žalovaný si túto povinnosť splnil. Z uvedeného je preto zrejmé, že predmetný spotrebiteľský úver spĺňa všetky obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase poskytnutia úveru (zrušený zákonom č. 129/2010 Z.z. ktorý nadobudol účinnosť dňa 02.04.2010), a teda ho nemožno považovať za bezúročný a bez poplatkov.“

24. Konanie sp. zn. 4C/205/2016 v časti o určenie neplatnosti spotrebiteľského úveru a hypotekárneho úveru bolo pre späťvzatie žalobcu zastavené, preto súd meritórne rozhodoval len o bezúročnosti a bezpoplatkovosti.

25. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení ku dňu 11.02.2010, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 11.02.2010, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

27. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku dňu 11.02.2010, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení ku dňu 11.02.2010, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení ku dňu 11.02.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v

neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

30. Podľa § 53 ods. 2 OZ v znení ku dňu 11.02.2010, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

31. Podľa § 53 ods. 3 OZ v znení ku dňu 11.02.2010, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

32. Podľa § 53 ods. 4 OZ v znení ku dňu 11.02.2010, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

33. Podľa § 53 ods. 5 OZ v znení ku dňu 11.02.2010, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

34. Podľa § 53 ods. 6 OZ v znení ku dňu 11.02.2010, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa a v čase uzavretia zmluvy.

35. Podľa § 53 ods. 8 OZ v znení ku dňu 11.02.2010, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov

od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

36. Podľa § 565 OZ v znení ku dňu 11.02.2010, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

37. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu 11.02.2010, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

38. Podľa § 1 ods. 2 písm. a) až e) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu 11.02.2010, zákon sa nevzťahuje na zmluvy

- a) o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu,
- b) o nájme, ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu,
- c) o poskytnutí úveru bez platby úroku alebo akéhokoľvek poplatku,
- d) na základe ktorých sa neukladá žiadny úrok, ak spotrebiteľ súhlasí so splatením úveru jednou splátkou,
- e) o poskytnutí úveru do 200 EUR a nad hodnotu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver .

39. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu 11.02.2010, zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6. Kreditnou kartou na účely tohto zákona sa rozumie platobná karta, ktorá umožňuje dlžníkovi prístup k peňažným prostriedkom čerpaným do výšky úverového limitu povoleného veriteľom a dohodnutého s dlžníkom.

40. Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu 11.02.2010, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou
  - 1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
  - 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
  - 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
  - 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
  - 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,
- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

41. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu 11.02.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

42. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu 11.02.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

43. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“) v znení ku dňu 11.02.2010, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

44. Podľa § 502 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 11.02.2010, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

45. Podľa § 503 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 11.02.2010, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

46. Podľa § 503 ods. 2 ObZ v znení ku dňu 11.02.2010, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

47. Podľa § 503 ods. 3 ObZ v znení ku dňu 11.02.2010, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

48. Podľa § 504 ObZ v znení ku dňu 11.02.2010, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

49. Podľa § 506 ObZ v znení ku dňu 11.02.2010, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

50. Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

51. Podľa § 1a ods. 2 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak ide o poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi na obdobie kratšie ako tri mesiace alebo o poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, ktorých výška nepresiahne 100 eur, je najvyššia prípustná výška odplaty zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov 30% ročne.

52. Podľa § 1a ods. 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak ide o poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi na nájom a kúpu veci, ktorú spotrebiteľ užíva s právom jej kúpy po uplynutí dojednaného času užívania (lízing), a súčasťou odplaty je aj havarijné poistenie, je najvyššia prípustná výška odplaty 2,5-násobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 ročne.

53. Podľa § 1a ods. 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

54. Podľa § 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

55. Podľa § 39 OZ v znení ku dňu 11.02.2010, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

56. Podľa § 3 ods. 1 OZ v znení ku dňu 11.02.2010, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

57. Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 11.02.2010, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo

od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

58. Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 11.02.2010, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

59. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení ku dňu 11.02.2010, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

60. Z vykonaného dokazovania je zrejmé a medzi stranami ani nebolo sporným, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 11.02.2010 Zmluvu o poistenom rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo, číslo zmluvy: XXXX XXXX XX Q., predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanému vo výške 2.300,- Eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať 60. mesačnými splátkami vo výške 58,41 Eur, počnúc od 11.03.2010 (prvá splátka) a končiac dňa 11.02.2015 (posledná splátka). Celkové náklady dlžníka spojené s úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy: 3.891,40 Eur, z toho istina je 2.300,- Eur a výška úrokov a poplatkov je 1.591,40 Eur. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery bola v zmluve dojednaná vo výške 41,78 %. Z poskytnutého úveru žalovaný uhradil 1.873,81 Eur (tak ako to vyplýva z rozpisu č.l. 20). Pokiaľ žalovaný namietal poskytnutie úveru vo výške 2.300,- Eur a uvádzal, že z výpisu úverového účtu tento začína pri sume 2.135,57 Eur, súd poukazuje na výpis úverového účtu predložený žalobcom (č.l. 133), z ktorého je zrejmé odfinancovanie sumy -2.300,- Eur na účet žalovaného Z. F.Á.. Uvedený listinný dôkaz žalovaný nepopieral, prípadne neprodukoval dôkaz, ktorý by svedčil o tom, že predmetná suma mu v celosti pripísaná na účet nebola, čo kedykoľvek mohol urobiť výpisom zo svojho účtu.

61. Z listinných dôkazov, ktoré do súdneho spisu boli predložené žalobcom vyplýva, že zostatok dlhu na istine žalovaného z titulu poskytnutého úveru je vo výške 1.097,96 Eur ku dňu 22.04.2016. Je nepochybné, že žalovaný nesplácal úver riadne a včas tak, preto ho žalobca listom zo dňa 19.09.2013 (č.l. 14) upozornil na možnú predčasnú splatnosť úveru.

K platnosti zmluvy:

62. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej si žalobca uplatňuje svoje právo súd skúmal vo vzťahu k jej platnosti ex offio, ako aj s poukazom na dôvody uvádzané žalovaným. Súd má za to, že neboli preukázané dôvody, pre ktoré by predmetná zmluva podľa § 39 OZ mala byť neplatnou. Žalovaný žiadnu takúto konkrétnu skutočnosť nepreukázal a ani súd ex offio preskúmaním obsahu zmluvy ako takej a procesu jej uzatvárania takéto dôvody nezistil. Pokiaľ žalovaný poukázal na rozpor dojednanej úrokovej sadzby a odplaty s § 3 OZ, ktoré žalovaný považoval za úžeru, je možné konštatovať, že dojednaná výška úroku pri základnej sadzbe 7,5 % ročne a prirážke 10,5 % ročne, t.j. 18 % ročne nie je úrokovou sadzbou úžernickou, nakoľko z prehľadu úrokovej miery úverov publikovaných NBS (<<http://www.nbs.sk>>) vyplýva, že pre spotrebiteľské úvery vo februári 2010 do piatich rokov úroková sadzba predstavovala 14,34 % v závislosti od počiatočnej doby fixácie a pri zohľadnení výšky úveru a jeho zabezpečenia. Vzhľadom na dojednanú výšku úrokovej sadzby táto nemôže byť posudzovaná ako úžernická. Rovnako RPMN predstavuje priemerne 15,67 %, pričom dojednaná RPMN podľa zmluvy bola určená 26,10 % a maximálna výška odplaty určená v zmysle nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. za I. štvrtrok 2010 predstavovala pre úvery od 1 do 5 rokov a sume od 1.500,- Eur do 6.500,- Eur 37,60 %, čo RPMN určená v dotknutej spotrebiteľskej zmluve neprekročila. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že so zmluvou sa nevedel oboznámiť, žiadny dôkaz v tomto smere neprodukoval, pričom súd uvádza, že zmluva sama o sebe je na dva a pol strane formátu A4 s tým, že žalovaný zmluvu podpísal. Zmluva odkázala taktiež na obchodné podmienky, ktoré boli rovnako v rozsahu štyroch strán formátu A4, čo podľa názoru súdu sú ľahko, pre prípad, že by žalovaný sa s nimi skutočne chcel oboznámiť, pričítateľné.

K neprijateľným zmluvným podmienkam:

63. Žalovaný konkrétne neuviedol ktorú podmienku považuje za neprijateľnú, pokiaľ poukázal na povinnosť dojednanú vo vzťahu k vyplňovaciemu právu k zmenke alebo zrážkam zo mzdy, tieto neboli predmetom konania. Dôvod pre ktorý subjektívne úver bol „nútený“ zobrať spočíva v jeho subjektívnych dôvodoch a tieto nemôžu spôsobovať neprijateľnosť, resp. neplatnosť dojednanej zmluvy a neprijateľná

podmienka nerobí celú zmluvu neplatnou, ale podľa § 53 ods. 5 OZ neplatné sú len jednotlivé neprijateľné podmienky.

K bezúročnosti a bezpoplatkovosti:

64. Otázka bezúročnosti a bezpoplatkovosti bola právoplatne vyriešená rozsudkom č.k. 4C/205/2016 - 114, ktorým je súd I. stupňa viazaný. Argumentačne sa v predmetnom konaní súd vysporiadal s bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru pod bodom 19 odôvodnenia rozsudku: „Dňa 11.02.2010 uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o poistenom rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. XXXX XXXX XXRSU (ďalej len „zmluva o spotrebnom úvere“). Žalovaný poskytol v prospech žalobcu spotrebiteľský úver v sume 2.300,- eur pri ročnej úrokovej sadzbe 18 %. Žalobca sa zaviazal predmetný úver splatiť v 60-tich mesačných splátkach po 58,41 eur, konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 11.02.2015. RPMN úveru bola 26,10 %, priemerná RPMN 41,78 %. Žalobca za poskytnutie úveru žalovaným zaplatil poplatok v sume 46,- eur, ktorý bol splatný v deň čerpania úveru. Tento bol zároveň zahrnutý aj do výpočtu RPMN. Celkové náklady spotrebiteľa na tento úver bol 3.891,40 eur, z čoho istina tvorila sumu 2.300 eur a dojednané úroky spolu s poplatkami sumu 1.591,40 eur. Poistenie predmetného úveru bolo podmienkou jeho poskytnutia (keďže išlo o poistený spotrebný úver), a teda aj poplatok za zabezpečenie poistenia úveru v sume 3,52 eur mesačne bol žalovaný povinný zahrnúť do celkových nákladov na spotrebiteľský úver a zahrnúť ho aj pri výpočte RPMN. Súd mal preukázané, že žalovaný si túto povinnosť splnil. Z uvedeného je preto zrejmé, že predmetný spotrebiteľský úver spĺňa všetky obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase poskytnutia úveru (zrušený zákonom č. 129/2010 Z.z. ktorý nadobudol účinnosť dňa 02.04.2010), a teda ho nemožno považovať za bezúročný a bez poplatkov.“

K nerozčleneniu splátok na istinu, úroky a poplatky ako dôvod bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru:

65. Súd poukazuje na rozhodnutie vo veci Home Credit c/a E. C. pod C-42/15, kde súdna prax túto otázku už vyriešila s tým, že veriteľ nie je povinný rozčleniť takto úver, je povinný na žiadosť dlžníka poskytnúť amortizačnú tabuľku, z ktorej bude zrejmé aká časť splátky sa započítava na istinu, úroky a prípadné poplatky. Súd posúdil obsahové náležitosti uzatvorenej zmluvy o úvere z hľadiska § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z. vo vzťahu k nerozčleneniu splátok na istinu, úroky a poplatky, pričom je potrebné poukázať na vyššie uvedené rozhodnutie (C-42/2015), z ktorého je zrejmé, že podrobný rozpis každej splátky s uvedením presného rozčlenenia istiny, úroku a poplatkov nie je potrebné, v prípade, že má dlžník záujem získať takúto vedomosť, môže tak učiniť prostredníctvom vyžiadania si tzv. amortizačnej tabuľky. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že táto tabuľka mu nebola poskytnutá, uvedená skutočnosť sama o sebe nespôsobuje bezúročnosť, bezpoplatkovosť zmluvy, pričom žalovaný ani nepreukázal, že by o takúto amortizačnú tabuľku bol banku žiadal.

K námietke žalovaného k účinnosti doručovania písomností bankou:

66. Súd má za to, že bolo zodpovednosťou žalovaného zmluvne zakotvenou nahlásiť žalobcovi zmenu bydliska tak, ako sa na to zmluvne zaviazal. V opačnom prípade mu písomnosti boli doručované s následkami doručenia v zmluve uvedenými aj keď sa s nimi neoboznámil, tak ako to bolo upravené v Článku V. pod bodom 18 Obchodných podmienok.

67. Žalobca si uplatnil žalobou právo na zaplatenie zostatku istiny úveru vo výške 1.097,96 Eur. Žalobca tvrdil a žalovaný túto skutočnosť nenamietal, že vo vzťahu k istine došlo k zaplateniu z pôvodnej sumy 2.300,- Eur časti vo výške 1.087,20 Eur. Žalobca úver zosplatnil na základe písomného vyhlásenia zo dňa 28.10.2013, t.j. ku dňu 28.10.2013, potom čo žalovaný bol na možnosť zosplatnenia upozornený výzvou zo dňa 19.09.2013 s určením lehoty na doplatenie dlžných splátok do 04.10.2013. Zásielka bola síce banke vrátená dňa 24.09.2013, ktorú banka v súlade s Obchodnými podmienkami (Článok V., bod 18) považovala za doručenú a následne v súlade s § 53 ods. 8 OZ v lehote nie kratšej ako 15 dní od tohto upozornenia, t.j. 28.10.2013, úver zosplatnila. Žalobca správne uvádza pri vyjadrení k otázke zosplatnenia, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením počnúc mesiacom február 2013, k rovnakému výsledku dospel aj súd pri započítaní uskutočnených splátok žalovaného, ktorý celkovo uhradil 2.182,75 Eur. Ku dňu zosplatnenia úveru banka uvádza výšku istiny 1.257,88 Eur, pričom následne z úhrady žalovaného zo dňa 27.04.2015, ktorú uskutočnil vo výške 65,- Eur započítala na istinu 45,08 Eur, t.j. výška nezaplatenej istiny predstavovala 1.212,80 Eur, z ktorých si banka uplatňuje na zaplatenie 1.097,96 Eur ako zostatku dlhu, ktoré súd žalobcovi priznal.

68. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 13C/70/2016-170 zo dňa 30.9.2019 súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 1.097,96 € spolu s kapitalizovaným úrokom z úveru vo výške 107,40 €, kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 27,78 €, poplatkami vo výške 70,24 € a úrokom z omeškania vo výške 1 % zo sumy 1.097,96 € od 23.4.2016 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku (výrok I. rozsudku), zároveň žalobu v časti o zaplatenie kapitalizovaného úroku z úveru vo výške 570,43 € a úroku z úveru vo výške 18 % ročne zo sumy 1.097,96 € od 23.4.2016 do zaplatenia zamietol.

69. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca ako aj žalovaný, o ktorom rozhodol Krajský súd Banská Bystrica ako odvolací súd uznesením č.k. 13Co/203/2019-221 dňa 31.8.2020 s tým, že rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 13C/70/2016-170 zo dňa 30.9.2019 v časti o zaplatenie kapitalizovaného úroku z úveru vo výške 570,43 € a úroku z úveru vo výške 18 % ročne zo sumy 1.097,96 € od 23.4.2016 do zaplatenia zamietol (II. výrok), zároveň zrušil aj rozhodnutie v závislom výroku o trovách konania. Odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Lučenec odmietol, teda rozsudok vo výroku I. voči žalovanému sa týmto stal právoplatným a vykonateľným.

70. Odvolací súd vo svojom uznesení s poukazom na odôvodnenie v bodoch 9 až 16 predmetného uznesenia uvádza:

71. V posudzovanej veci okresný súd správne zistil, že žalovaný mal pri uzatváraní Zmluvy o úvere postavenie spotrebiteľa a žalobca postavenie dodávateľa a Zmluva o úvere uzavretá medzi stranami sporu je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 a nasl. OZ.

72. Odvolací súd konštatuje, že Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, tzv. absolútnym obchodom, a preto bez ohľadu na povahu účastníkov Zmluvy o úvere je potrebné pri posudzovaní tohto právneho vzťahu vychádzať aj z ustanovení Obchodného zákonníka o zmluve o úvere podľa ustanovenia § 497 a nasledujúce.

73. Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvykle úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednanú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

74. Dohoda o úrokoch z úveru podľa § 502 ObZ je podmienená tým, že veriteľ na základe zmluvy o úvere peňažné prostriedky dlžníkovi skutočne poskytol, inak by na ich úhradu nemal nárok. Zmluva o úvere uzatvorená podľa ustanovenia § 497 ObZ nemôže byť 13Co/203/2019 dohodnutá ako bezúročná, pretože záväzok zaplatiť úroky patrí k pojmovým znakom zmluvy o úvere a je jej podstatnou časťou. Na zaplatenie úrokov z úveru dohodnutých podľa § 502 ObZ má právo veriteľ, ktorý uzavrel písomne zmluvu a na základe ktorej úver skutočne dlžníkovi na jeho žiadosť poskytol. Úroky z úveru totiž predstavujú cenu za užívanie poskytnutých peňažných prostriedkov, preto má dlžník povinnosť platiť úroky za skutočnú dobu ich používania, t.j. až do doby skutočného vrátenia úveru veriteľovi, a to či už v lehote alebo v omeškaní.

75. „Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania.

Zosplatnenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškanie k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednaní,

t.j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo.

Pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny. Dojedanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť.

Túto vedomosť však dlžník - spotrebiteľ nemá v prípade dojednania, ktoré umožňuje navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník - spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods.1 OZ.

Na druhej strane postavenie veriteľa - dodávateľa sa aj bez uvedeného dojednania nezhorší, pretože v prípade, ak mu v dôsledku nesplatenia úveru v dohodnutej dobe vznikne škoda jeho právo zostáva zachované, pravda po zohľadnení zaplatených úrokov z omeškania, ktoré plnia funkciu paušalizovanej náhrady škody.

Dovolený súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil 13Co/203/2019 ako cenu peňazí.“ (viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. 06. 2020). S uvedeným právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje.

76. Podľa názoru odvolacieho súdu pre správne právne posúdenie veci je potrebné zistiť, či sa zmluvné strany dohodli, že veriteľ (žalobca) má právo na zmluvné úroky aj za dobu po zosplatení. Z hľadiska posúdenia doby, za ktorú boli pri úvere dohodnuté úroky, bude preto vždy určujúci obsah zmluvy podľa dohody zmluvných strán.

77. Vzhľadom na uvedené odvolaciemu súdu neostávala iná možnosť ako rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom výroku (II. výrok) a v závislom výroku o trovách konania (III. výrok) podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušiť a vec mu v tomto rozsahu podľa § 391 ods. 1 CSP vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 387 CSP) ani na jeho zmenu (§ 388 CSP) .

78. Úlohou prvoinštančného súdu bude náležite sa vysporiadať s tým, či zmluvné dojednania ohľadne žalobcom uplatneného nároku po zosplatení úveru sú dostatočne konkretizované v Zmluve o úvere, t.j. či z nich vyplýva dohoda strán ohľadne nároku žalobcu na úroky po zosplatení úveru a či žalobcom uplatnená výška úroku po zosplatení úveru má oporu v Zmluve o úvere. Odvolací súd zdôrazňuje, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

79. V zmysle vyššie uvedených rozhodnutí po čiastočnom zrušení prvostupňového rozsudku preto predmetom konania zostalo zaplatenie kapitalizovaného úroku z úveru vo výške 570,43 € spolu s úrokom z úveru vo výške 18 % ročne zo sumy 1.097,96 € od 23.4.2016 do zaplatenia.

80. Žalobca sa v konaní domáha od žalovaného aj zaplatenia kapitalizovaného úroku z istiny úveru po zosplatení vo výške 677,83 Eur, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 27,78 Eur a taktiež zaplatenia úrokov z istiny vo výške 18 % ročne zo sumy 1.097,96 Eur od 23.04.2016 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 1 % ročne zo sumy 1.097,96 Eur od 23.04.2016 do zaplatenia. Žalobca listinným dôkazom, a to upozornením na možnosť zosplatenia úveru zo dňa 19.09.2013 (č.l. 14), ktorého zaslanie žalovanému preukázal fotokópiou nedoručenej zásielky - obálky (č.l. 15-16), čím preukázal zákonnú podmienku v zmysle § 53 ods. 9 OZ, a to upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie si práva na plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy v celosti a následne

dňom 28.10.2013 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru (č.l. 17). Žalovaný zosplatnenie dlhu žalobcom nenamietal.

81. Keď žalobca si uplatnil právo na zaplatenie kapitalizovaného úroku z úveru tak pred, ako aj po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, súd rozsudkom č.k. 13C/70/2016-170 priznal kapitalizovaný úrok z úveru vo výške 107,40 € do momentu splatnosti. predmetom konania je teda úrok kapitalizovaný po vyhlásení mimoriadnej splatnosti vo výške 570,43 € ku dňu 24.4.2016. V súlade vyššie uvedeným právnym názorom krajského súdu obsiahnutým v jeho zrušujúcom uznesení najmä s poukazom na body 14, 15 a 16, s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 42/2020 zo dňa 16.6.2020 pre prípad vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške akú by pri jej riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí. V tomto prípade teda veriteľovi náleží úrok z úveru kapitalizovaný do momentu kedy by finančné prostriedky pri riadnom plnení musel vrátiť, t.j. do 11.2.2015. Po uvedenom dátume náleží veriteľovi jedine úrok z omeškania. Z uvedeného teda vyplýva, že kapitalizovaný úrok z omeškania náleží žalobcovi za obdobie od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, t.j. 29.10.2013 do dátumu 11.2.2015 (konečná splatnosť) čo pri výške úroku 18 % ročne zo sumy 1.097,96 € predstavuje 255,02 €, ktorú súd žalobcovi ako kapitalizovaný úrok z úveru aj priznal. V časti prevyšujúcej, t.j. 315,41 € čo predstavuje kapitalizovaný úrok z úveru po 11.2.2015 preto žaloba bola zamietnutá. Rovnako súd zamietol aj žalobu v časti uplatneného úroku z úveru vo výške 18 % z istiny 1.097,96 € od 23.4.2016, teda nepochybne po dátume konečnej splatnosti, ktorý bol 11.2.2015.

82. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

83. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

84. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

85. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

86. Žalobca aj žalovaný boli v konaní úspešní čiastočne, keďže súd žalobcovi priznal istinu 1.097,96 €, kapitalizované úroky vo výške 107,40 € a 27,78 € spolu s poplatkami vo výške 70,24 €, ako aj kapitalizovaný úrok vo výške 255,02 €, teda spolu 1.558,40 € a žalobu v časti o zaplatenie 315,41 € zamietol. Procesný úspech žalobcu preto predstavuje 83,17 %, oproti procesnému úspechu žalovaného 16,83 %, teda čistý úspech žalobcu predstavuje 66,34 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.