

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 1P/113/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420201583  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8420201583.4

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého C. M., L.. XX.XX.XXXX, J. D. G. P. XX, XXX XX C., zastúpeného procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky I. M., O.. M., L.. XX.XX.XXXX, J. D. G. P. XX, XXX XX C. a otca W. M., L.. XX.XX.XXXX, J. D. G. P. XX, XXX XX C., za účasti Okresnej prokuratúry Kežmarok, v konaní o uloženie výchovného opatrenia začatom z úradnej povinnosti, t a k t o

### rozhodol:

I. Podľa § 37 ods. 2 písm. a/ Zákona o rodine súd rodičom I. M., L.. XX.XX.XXXX S. W. M., L.. XX.XX.XXXX a maloletému C. M., L.. XX.XX.XXXX u k l a d á napomenutie.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 04.09.2020 doručila Okresná prokuratúra Kežmarok tunajšiemu súdu podnet na začatie konania vo veci uloženia výchovného opatrenia maloletému C. M., L.. XX.XX.XXXX v zmysle ustanovení § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Okresná prokuratúra Kežmarok svoj podnet odôvodnila tým, že pod číslom konania 1Pn 483/20/7706 eviduje trestnú vec prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, pričom preskúmaním vyšetrovacieho spisu evidovaného Obvodným oddelením PZ SR vo Vysokých Tatrách pod číslom konania ORP-646/VY-PP-2020 bolo zistené, že skutku sa mal dopustiť maloletý C. M., L.. XX.XX.XXXX, bytom D. G. P. XX. Vzhľadom k tomu, že skutku sa mala dopustiť maloletá osoba, policajný orgán podľa § 197 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vec podozrenia zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania odložil. K podnetu Okresná prokuratúra Kežmarok priložila kópiu uznesenia OR PZ v Poprade, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ vo Vysokých Tatrách zo dňa 16.06.2020.

2. Okresný súd Kežmarok uznesením, č. k.: 1P/113/2020 - 14 zo dňa 01.10.2020 začal z úradnej povinnosti konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov maloletému C. M., L.. XX.XX.XXXX.

3. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 1P/113/2020 - 15 zo dňa 01.10.2020 súd ustanovil maloletému C. M., L.. XX.XX.XXXX na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

4. Vo veci sa dňa 07.12.2020 konalo pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil otec maloletého, prítomní však boli matka maloletého spolu s maloletým, Okresná prokuratúra Kežmarok a procesný opatrovník maloletého. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca maloletého.

5. Procesný opatrovník maloletého na pojednávaní uviedol, že maloletý býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, je žiakom ZŠ s MŠ Stráne pod Tatrami, jeho dochádzka do školy je dobrá, maloletý nemá problém s chodením do školy. Opatrovník súdu taktiež uviedol, že maloletý C. je málo komunikatívny, no v triede je veľmi obľúbený. K podanému podnetu na uloženie výchovného opatrenia maloletému procesný opatrovník navrhol, aby bolo maloletému uložené výchovné opatrenie v zmysle ust. § 37 ods. 2 písm. a) zákona o rodine, a to napomenutie.

6. Okresná prokuratúra Kežmarok na pojednávaní uviedla, že bolo preukázané spáchanie krádeže, pričom tento poznatok bol odstúpený súdu. Navrhli preto súdu, aby vzhľadom na výsledky dokazovania v tejto veci prijal opatrenie v zmysle ust. § 37 ods. 2 písm. a) zákona o rodine - t. j. napomenutie.

7. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že vie čo je predmetom konania, chce však k tomu uviesť, že sa to už nestane, oni si drevo kúpili. Podľa vyjadrenia matky maloletý Marko išiel na drevo sám, bez toho, aby ona o tom vedela, ona ho na drevo neposielala. Podľa vyjadrenia matky dostal maloletý domáce väzenie, nemohol používať ani telefón. Matka súdu taktiež uviedla, že maloletému dohovorela ona a rovnako maloletému dohovorel aj jeho otec, aby to už nerobil, aby z toho ona a ani otec maloletého nemali problémy. Súdu taktiež uviedla, že spolu s manželom žijú v jednej domácnosti, spoločne sa starajú o maloleté deti, otec maloletých nemá stále zamestnanie, chodí však na fušky.

8. Maloletý na pojednávaní uviedol, že išiel za kamarátom na ihrisko a v tráve našiel drevo, ktoré potom zobral. Na otázku súdu, aby maloletý uviedol, ako to bolo, nakoľko mal drevo vyrábať, maloletý len súhlasne prikývol hlavou, na ďalšiu otázku súdu už maloletý neodpovedal.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, odbor poriadkovej polície, obvodné oddelenie Policajného zboru vo Vysokých Tatrách, ČVS: ORP-646/VY-PP -2020 zo dňa 16.06.2020 bolo trestné stíhanie voči maloletému C. M., L.. XX.XX.XXXX vo veci prečinu krádeže podľa 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona odložené, a to z dôvodu, že trestné stíhanie je podľa § 197 ods. 1 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 9 ods. 1 písm. c) Trestného zákona neprípustné, nakoľko išlo o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná.

Procesný opatrovník na pojednávaní súdu uviedol, že maloletý býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, je žiakom ZŠ s MŠ Stráne pod Tatrami, jeho dochádzka do školy je dobrá, maloletý nemá problém s chodením do školy. Opatrovník súdu taktiež uviedol, že maloletý C. je málo komunikatívny, no v triede je veľmi obľúbený. Obaja rodičia maloletého maloletému C. dohovoreli, poučili ho o tom, že nemá kradnúť, aby z toho oni nemali problémy. Rodičia maloletého potrestali domácim väzením a nemohol ani používať telefón.

10. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že maloletý Marko sa dopustil skutku, ktorý vykazoval znaky trestnej činnosti, a to prečinu krádeže, pričom trestné stíhanie pre spáchaný prečin bolo odložené z dôvodu nedostatku veku na strane maloletého, t. j. maloletý Marko nebol v čase spáchania skutku trestne zodpovedný, čo má za následok neprípustnosť trestného stíhania. Maloletý sa k spáchanému skutku priznal a prisľúbil, že sa to už to neurobí. Na základe takto zisteného skutkového stavu mal súd za to, že je v záujme maloletého potrebné maloletého a jeho matku napomenúť v súlade s ust. § 37 ods. 2 písm. a) zákona o rodine, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

13. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

15. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP účastníci neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v jednom vyhotovení. (§ 357 písm. a) a m) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)