

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/100/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620202677
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620202677.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Š. K., nar. X. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu B. XXX, okres L. M., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: N. K., rod. A., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu B. XXX, okres L. M., a Ing. T. K., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu B. XX, okres L. M., v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10. 1. 2019 sp. zn. 1P/148/2018 v časti o výživnom na maloletého Š. K., nar. X. XX. XXXX tak, že otec je p o v i n n ý p r i s p i e v a ť na jeho výživu po 125 EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc od 24. 9. 2020. Zameškané výživné za obdobie od 24. 9. 2020 do 30. 11. 2020 vo výške 22,33 EUR je otec p o v i n n ý z a p l a ť i ť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 24. 9. 2020 matka maloletého žiadala, aby súd zaviazal otca prispievať zvýšeným výživným na maloletého Š. K. sumou 170 EUR mesačne do 15. dňa v mesiaci od 2. 9. 2020.

2. Návrh odôvodnila tým, že naposledy bolo rozhodované o výživnom v konaní sp. zn. 1P/148/2018 určeným vo výške 115 EUR mesačne. Otec si vyživovaciu povinnosť plní, ale nad rámec výživného neprispieva. Kontakt otca so synom je sporadický a náhodný. Netrávia spolu čas a nemajú spoločné aktivity. Š. od septembra 2020 navštevuje 1. ročník Strednej odbornej školy O. Z. L. M.. Náklady na cestovné sú 40 EUR mesačne. Do školy potrebuje pracovné oblečenie a obuv, za ktoré zaplatila 70 EUR mesačne. Ďalšie príspevky sú do triedneho fondu, za školské pomôcky, zošity, učebnice, za ktoré zaplatila 50 EUR a za školský batoh 20 EUR. Syn má ADHD, je integrovaný, navštevuje detskú psychologičku PhDr. O. a detskú psychiatricku MUDr. M.. Musí ho mať stále pod dohľadom, preto mu musí dobíjať kredit na telefón, čo je výdavok približne 15 EUR mesačne. Syn sa venuje futbalu, kupuje mu kopačky, posledné stáli 30 EUR. Má aj iné športové aktivity (cyklopreteky, dobrovoľný hasič), s ktorými sú spojené nepravidelné výdavky. Maloletý má 190 cm a obuv vo veľkosti č. 47. Kupuje mu oblečenie ako dospelému. Aj výdavky na stravu sú podstatne vyššie. V minulom školskom roku mu musela kúpiť počítač za 380 EUR. V spoločnej domácnosti s ňou býva dospelý syn T., nar. XX. XX. XXXX, ktorý v tomto školskom roku maturuje a chce pokračovať v štúdiu na vysokej škole. S deťmi býva v rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníčka. V spoločnej domácnosti s ňou žije matka, ktorá je invalidná a prispieva na spoločnú domácnosť. Spláca hypotéku vo výške 187 EUR mesačne, na energie a vodu prispieva matke 100 EUR mesačne, za internet platí 60 EUR polročne (10 EUR mesačne), za telefóny pre ňu

a synov 40 EUR mesačne. Do práce dochádza autom. Priemerné výdavky na pohonné hmoty má 50 EUR mesačne. Na údržbu auta dáva ročne 60 EUR a za poisťku 80 EUR. Deťom rekonštruovala izbu, výdavky za nábytok, doplnky a maľovanie boli cca 500 Eur.

3. Matka maloletého na pojednávaní vypovedala, že býva v rodinnom dome s dvomi deťmi a mamou. Plnoletý syn T. v tomto školskom roku maturuje a má podanú prihlášku na vysokú školu. Najstarší syn B. je už samostatný. Ona je väčšinová spoluvlastníčka rodinného domu (3/4) s mamou (2/16) a sestrou (1/16). Ona brala hypotekárny úver na rekonštrukciu rodinného domu. Splátky hypotekárneho úveru sú 187,86 EUR mesačne. Mama vedie oddelenú domácnosť. Celkové náklady na bývanie sú za elektriku 100 EUR mesačne, za vodu 20 EUR mesačne, za plyn 120 EUR mesačne. Ďalšie náklady sú poisťka za dom 50,92 EUR ročne, Digi televízia 12,60 EUR mesačne. Ona z toho platí mame 100 EUR, lebo tieto poplatky sú ešte napísané na meno jej mamy. V plnej výške platí vodné a stočné, čo je ročne okolo 129 EUR (za rok 2019). Raz ročne sa robí revízia kotla 60 EUR a to platí ona. Platí komunálne poplatky za odpad je to 48,30 EUR, za psa 5 EUR a daň z nehnuteľnosti 1,05 EUR. Musí mať motorové vozidlo, keďže do práce dochádza. Náklady na benzín za dochádzanie do práce mám okolo 10 - 20 EUR týždenne. Na zdravotnú starostlivosť má bežné výdavky. Syn začal študovať na strednej škole v 1. ročníku. V súčasnosti do školy nechodí pre opatrenie proti COVID-19. Na jar 2020 bol ešte v 9. ročníku základnej školy a tam mu bolo cestovné do školy preplácané. Od 1. 9. chodí na strednú školu a cestovné mu preplácané nie je. Mesačné náklady na cestovné sú okolo 40 EUR. Do školy chodil od septembra asi do polovice októbra 2020. Ona synovi kupovala na začiatku školského roka pracovné oblečenie, pracovnú obuv a pomôcky do školy v celkovej výške 133 EUR. Pracovné oblečenie potrebuje na prax. Syn má poruchu pozornosti. V súčasnosti má psychológa v Liptovskom Mikuláši Dr. Z.. Navštevuje psychiatricku MUDr. M., ktorá mu odporučila psychiatra v Martine. Nie je trestne stíhaný, ale bol svedkom vraždy a preto upadol do depresie. V októbri tohto roku bol 3 týždne hospitalizovaný v Prešove. On je problémové dieťa. Za hospitalizáciu sa neplatilo, len za ním museli ísť trikrát. Za liek predpísaný psychiatrickou je doplatok 44 centov na mesiac. Okrem toho užíva odporúčané výživové doplnky Libreto za 11,50 EUR a niekedy potrebuje lieky na spanie, ktoré stoja okolo 7 EUR. Teraz sa syn cíti dobre a chodí na kontrolu každý týždeň k MUDr. M. a aj na terapiu ku psychológovi. Je nastavený na liečbu 21 dní, aby znova neupadol do depresii. Syna zvláda. Vo voľnom čase sa rád bicykluje, hrá futbal, vyrába veci (skladá modely). To ho veľmi upokojuje. Okrem toho je aj dobrovoľný hasič. Popri ADHD trpí aj dysgrafiou a dysortografiou. Nie je organizovaný v žiadnom cyklistickom klube, ale keď chce, ide na súťaž. Minulý rok sa prihlásil jedenkrát a tento rok bol jedenkrát na súťaži. Syn hrá futbal za obec a tento rok mu prvýkrát preplatili kopačky. Syna musím mať stále pod kontrolou, preto musí mať stále kredit na telefóne. Od bývalého manžela chcela, aby nechal výživné, ktoré predtým platil na B. na dvoch mladších synov. Predtým jej nechal peniaze na školu 100 EUR, čo už teraz nie je. V súčasnosti otec nemá žiadne náklady na darčeky pre syna a ani na styk. Deti prestali navštevovať otca u neho doma pre nehody s jeho manželkou, čo však nechce rozvádzať. Peniaze z brigády syn použil na nákup plechovej budy za 320 EUR, kúpil si regál, kompresor, vŕtačku a náradie. Jeho to veľmi zaujíma a prospieva. Má ho doma pod kontrolou. Pracovnú terapiu má odporúčenú. Nejde jej do hlavy, že otec si môže platiť sporenie 50 EUR a nemá na to, aby prispieval vyšším výživným a kúpil si nové auto.

4. Otec maloletého na pojednávaní vypovedal, že je zamestnaný. Iný príjem okrem zamestnania nemá. Naposledy mal vedľajší príjem v roku 2018 vo výške 200 EUR, keď sezónne pracoval na voskovaní stromčekov. Je ženatý. Býva v rodinnom dome, ktorý mu patrí. Má vyživovaciu povinnosť k osemročnej dcére. Tá navštevuje základnú školu v Liptovskom Hrádku, kam dochádza, ale cestovné je preplácané. Nedávno bolo rozhodované (6Pc/12/2020) o výživnom na plnoletého syna T. 145 EUR mesačne. Na Š. platí podľa predchádzajúceho rozhodnutia výživné 115 EUR mesačne. Náklady na elektriku má 100 EUR mesačne, náklady na pevné palivo - drevo 200 EUR ročne. Platí internet, komunálny odpad, daň z nehnuteľnosti, poistenie. Jednotlivú výšku uviesť nevie. Chce odkázať na posledné rozhodnutie súdu, kde bola konštatovaná, aká je situácia v jeho rodine a v rodine bývalej manželky (6Pc/12/2020). Jeho manželka má v čistom príjme okolo 500 EUR mesačne. Na zdravotný stav má bežné výdavky. Manželka berie lieky na štítnu žľazu a má prasknutú platničku. Výšku doplatkov uviesť nevie. Do práce chodí pešo. Pokiaľ je treba a má službu, chodí vlastným autom po celom Liptove, ale tam mu náklady na pohonné hmoty prepláca zamestnávateľ, keďže používa svoje motorové vozidlo. Na Š. okrem výživného nemá iné výdavky, okrem obedov, ktoré mu platil on, keď syn brigádoval u jeho zamestnávateľa v lete a aj teraz (v júli, v auguste, v októbri 1 deň a v novembri). On synovi nahlasoval obedy a dával si ich strhávať z platu, čo je 1 euro za obed. Počas brigády syn býval u jeho mamy (poznámka: starej matky). Bývalá manželka nesúhlasí s tým, aby ho syn navštevoval doma, lebo neznáša jeho súčasnú manželku. Pred tým sa

so synom stretával u jeho mamy, ale v súčasnosti má syn zákaz vstupu do L. U. (u jeho mamy a jeho brata), po tej udalosti, ktorá sa stala. Syn do U. nechodil ani v lete cez prázdniny. Mame povedal, že ide do U., ale kde bol v skutočnosti, to on uviesť nevie. Synovi umožňuje, aby robil u jeho zamestnávateľa na brigádach. V tomto roku si syn v čistom zarobil okolo 1. 200 EUR. Na terapii syna, teda na jeho sprevádzaní sa nepodieľa, lebo o tom nevedel. Ani o tej druhej veci, to sa dozvedel od druhých a bývalá manželka mu o tom nepovedala. Jemu manželka povedala, že keď súd zvýši výživné, rozvedie sa s ním. Auto dostal.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, aby súd zvýšil výživné primerane možnostiam a schopnostiam otca, ako aj potrebám dieťaťa a jeho veku. Maloletý sa momentálne nachádza v zložitej situácii. Je jej známe len niečo z úradnej činnosti. Apeluje na rodičov, aby spojili svoje sily a obidvaja sa osobne podieľali na starostlivosti o syna, čo a týka odbornej pomoci psychológa a psychiatra.

6. Okrem výsluchu účastníkov konania súd vo veci vykonal dokazovanie listinami v spise, najmä lustráciami v registri obyvateľov účastníkov konania číslo listu spisu, ďalej iba čl. 3-5, lustráciu v Sociálnej poisťovni účastníkov konania čl. 6-10, správou zamestnávateľa matky čl. 19, správou zamestnávateľa otca čl. 20, správou o prešetrení pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš z 9. 11. 2020, ktorého prílohou je záznam z rozhovoru s maloletým čl. 22-23, výtlačkami prehľadu transakcií z účtu matky o splácaní hypotekárneho úveru čl. 26, o platbách debetnou kartou čl. 27, pokladničnými dokladmi o nákupe chladničky a práčky čl. 28, prehľadom transakcií z účtu matky o úhradách za telefón a splátky za technické zariadenia čl. 29-31, prehľadom celkových nákladov na bývanie v dome a spôsob rozdelenia platieb medzi matkou a starou matkou čl. 32, doklad SIPO o zálohovej platbe za plyn čl. 33, príjmový pokladničný doklad o úhrade dane z nehnuteľnosti, poplatku za psa a komunálny odpad čl. 34, faktúra na úhradu za odvádzanie splaškovej odpadovej vody verejnou kanalizáciou čl. 35, pokladničnými dokladmi o úhrade liekov a výživových doplnkov maloletého čl. 36, pokladničnými dokladmi a rozpisom nákladov na hospitalizáciu na psychiatrickom oddelení čl. 37, pokladničnými dokladmi o nákupe darčiekov a rodinnej oslavy - narodenín - čl. 38, faktúrou za bicykle čl. 39, pokladničnými dokladmi za nákup zariadenia do detskej izby čl. 40-41, pokladničné doklady o nákupe športového oblečenia čl. 42, pokladničné doklady o nákupe oblečenia čl. 43, pokladničné doklady o nákupe pracovného oblečenia obuvi maloletého do školy čl. 44, pokladničné doklady o úhrade nákladov na cestovné maloletého čl. 45, fotokópia dohody o brigádnickej práci študentov a plnoletým T. K. čl. 46, výtlačok prihlášky na vysokú školu fakultu architektúry čl. 47-52, výtlačok faktúry nákupu notebooku a slúchadiel čl. 53, pokladničné doklady o úhrade notebooku čl. 54, pokladničné doklady o nákupe oblečenia čl. 55-57, pokladničné doklady s prílohami o nákupe športovej obuvi čl. 58, pokladničné doklady o nákupe darčiekov na Vianoce 2019 čl. 59, potvrdenie o prijatí platby a faktúra za nákup tovaru - pneumatiky na motorové vozidlo čl. 60, časť rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 6Pc/12/2020 čl. 61-62, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/148/2018.

7. § 62 Zákona o rodine (ďalej iba ZR)

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

§ 75 ZR

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

§ 77 ZR

(1) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

§ 78 ZR

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

8. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo mal súd preukázané nasledovné. Predmetom konania je rozhodovanie súdu o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa. Súd skúmal, či došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa alebo rodičov maloleté dieťaťa odôvodňujúce zvýšenie výživného. Naposledy súd rozhodoval o výživnom na maloletého Š. K.Í. rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10. 1. 2019 sp. zn. 1P/148/2018. Vtedy súd určil výživné na maloletého Š. K. vo výške 115 EUR mesačne, splatné vždy do 15. dňa v každom kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky počnúc od 1. 1. 2019. Z manželstva rodičov maloletého pochádzajú celkom 3 deti. B. K. (1996), T. K. (2001) a Š. K. (2004). V čase posledného rozhodovania o výživnom bol najstarší B. plnoletý a mal schopnosť sa sám živiť. Rodičia k nemu už nemali vyživovaciu povinnosť. Otec mal a má vyživovaciu povinnosť k dcére M. K. (2012), ktorá pochádza zo súčasného manželstva otca. Teda otec má v súčasnosti tri vyživovacie povinnosti. Matka má vyživovaciu povinnosť iba k dvom spoločným deťom (T. Q. Š.). Teda od posledného rozhodovania sa počet vyživovacích povinností rodičov nezmenil, len jedno z detí nadobudlo plnoletosť (T.). V čase posledného rozhodovania boli podmienky na bývanie rodičov identické so súčasnými. K zmene zamestnávateľa rodičov maloletého nedošlo. V čase posledného rozhodovania bol čistý priemerný mesačný príjem otca bez daňového bonusu 875 EUR (otec si uplatňoval daňový bonus na 1 dieťa 21,56 Eur mesačne). Otec uvádzal náklady za preddavkovú platbu za elektrinu 116 EUR mesačne, poplatok za RTVS 4,64 EUR mesačne, splátky pôžičky 227 EUR mesačne (na prerobenie rodinného domu, v ktorom v býva). Platil si životnú poisťku 30 EUR mesačne, ku ktorej sú oprávnené jeho deti. V čase posledného rozhodovania bol a aj v súčasnosti je otec maloletého ženatý s M. K.. Maloletá M. v čase posledného rozhodovania začala navštevovať základnú školu I. v L. I. (od septembra 2018). Otec vtedy uviedol, že okrem mzdy mal príjem z brigády (voskovania stromčekov v Š. A. B.), kde si zarobil okolo 200 EUR. Čistý priemerný mesačný príjem jeho manželky bol 550 - 560 EUR mesačne. Celkovo platil výživné 305 EUR mesačne, a to aj na najstaršieho syna B., lebo si myslel, že ešte študuje, a až neskôr sa dozvedel, že má prerušené štúdium a neskôr štúdium ukončil. Uviedol, že na fajčenie vynakladá okolo 50 EUR mesačne. V čase posledného rozhodovania bol čistý priemerný mesačný príjem matky bez daňového bonusu 609,69 EUR (daňový bonus 21,56 Eur na každé z detí). Najstarší syn B. sa zamestnal a rozhodol sa ukončiť štúdium na vysokej škole. Na domácnosť matke prispieval 150 EUR mesačne s tým, že sa plánuje z domu odstáť a žiť s priateľkou. Matka prispievala svojej matke (starej matke maloletého) na náklady spojené s bývaním 100 EUR mesačne (elektrina, kúrenie, voda, poistenie, Digi televízia). Internet platila vo výške 120 EUR ročne. V dome žil aj brat matky maloletého dieťaťa (v spoločnej domácnosti so starou matkou). Už tom čase maloletý absolvoval dvakrát mesačne psychologické konzultácie a bol integrovaný do 4. Ročníka základnej školy. Starší z detí T., študoval v 2. ročníku strednej stavebnej školy v L. M.. Š. mal preplácané cestovné do školy, kam dochádzal. Š. navštevoval modelársky krúžok. Synovi Š. kúpila notebook za 360 Eur. Uvádzala náklady na údržbu rodinného domu. Užívala osobné auto (r. v. 2009). Fajčila s tým, že mesačne vynakladala na cigarety okolo 50 - 60 EUR. Potvrdila, že otec sa s deťmi stretával každý druhý víkend. Nad rámec výživného otec prispel na Vianoce 2017 100 Eur.

9. U otca došlo k poklesu príjmu zo mzdy o 7,84 EUR, keďže v súčasnosti dosahuje čistú priemernú mesačnú mzdu 867,16 EUR bez daňového bonusu (875 - 867,16). U matky došlo k zvýšeniu príjmu o 195,91 EUR (bez daňového bonusu), keďže v súčasnosti dosahuje čistú priemernú mesačnú mzdu 805,60 EUR (805,60 - 609,69). Okrem toho jej vyplácaný daňový bonus za obdobie 12 kalendárnych mesiacov (totožné obdobie s výpočtom priemernej čistej mzdy) spolu vo výške 541,98 EUR. Od

posledného rozhodovania súdu teda uplynula relatívne krátka doba (10. 1. 2019 - 7. 12. 2020). Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní sp. zn. 6Pc/12/2020 (rozsudkom zo dňa 12. 11. 2020, ktorý nie je právoplatný, lebo bolo proti nemu podané odvolanie) rozhodoval o zvýšení výživného na spoločného staršieho syna rodičov T.. V odôvodnení rozsudku sp. zn. sp. zn. 6Pc/12/2020 sa okrem iného uvádza, že plnoletý syn žiadal určiť výživné, keďže je študentom maturitného ročníka (napr. na náklady na zakúpenie obleku na stužkovú 250 EUR, prihláška na vysokú školu 60 EUR). Pri rozhodovaní o zvýšení výživného na plnoletého syna súd vychádzal z toho, že príjmy otca boli porovnateľné ako v roku 2018. U manželky otca došlo k miernemu poklesu príjmu na 500 EUR. Otec je poberateľom rodinných prídavkov na dcéru M.. Súd konštatoval, že navrhovateľ má mesačný príjem do rodiny v priemere 1. 387 EUR, nevyhnutné výdavky otca predstavujú 430 EUR (doteraz určené výživné na 2 deti 250 EUR), výdavky spojené s úhradou nákladov na energie, TV, internet, obedy, poistenie, ďalšie poplatky spojené s užívaním domu (odvoz smetí a pod.). Navrhovateľ a jeho rodina má v priemere na úhradu nie bežných a nevyhnutných výdavkov pre 3-člennú rodinu 957 EUR. V tomto rozhodnutí súd konštatoval, že u matky navrhovateľa došlo k zmene pomerov a jej príjem sa zvýšil o sumu 240 EUR mesačne, s tým že výdavky ostali na obdobnej úrovni, ako v januári 2019. Nevyhnutné poplatky predstavujú sumu okolo 120 EUR. Matka je poberateľka rodinných prídavkov na 2 deti, spolu vo výške 49,90 EUR. Po započítaní doteraz určeného výživného na 2 deti matke zostáva mesačne na úhradu nie nevyhnutných výdavkov suma 1.150 EUR pre 3 osoby. Súd zvýšil výživné plnoletému synovi o 10 EUR mesačne od podania návrhu 1. 10. 2020 spolu vo výške 145 EUR mesačne.

10. K podstatnej zmene pomerov došlo najmä na strane maloletého. V súčasnosti maloletý začal navštevovať strednú odbornú školu v L. M. (od septembra 2020). V čase posledného rozhodovania navštevoval druhý stupeň základnej školy. V súvislosti s opatreniami proti šíreniu nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 boli prijímané protiepidemiologické opatrenia (v roku 2020), v dôsledku ktorých štúdium prebieha prevažne dištančnou formou, u maloletého Š. zadávaním úloh (nie online t. j. internetom). Na jednej strane tým nevznikajú náklady na cestovné, ale je potrebné zabezpečiť dieťaťu celodenne stravu, dohľad nad plnením školských úloh a trávením voľného času. Za plnenie vyživovacej povinnosti sa považuje osobná starostlivosť o dieťa, ktorú vykonáva takmer úplne matka. Spôsob a forma osobnej starostlivosti sa mení najmä v súvislosti s vekom dieťaťa. So stúpajúcim vekom je dieťa samostatnejšie, ale starostlivosť vyžaduje naďalej, len inú. Súd u Š. prihliadol k poruchám správania, vzdelávania a psychiatrickej diagnóze, ktorá si prvýkrát vyžiadala aj hospitalizáciu (v zdravotníckom zariadení v O.). Maloletý je vysokého vzrastu (výška 190 cm, číslo nohy 47), teda potrebuje oblečenie na dospelého človeka. Maloletý je psychiatricky liečený detskou psychiatrickou MUDr. Q. M.Č. v L. M. a podrobuje sa psychoterapii Mgr. O. Z. v L. M.. V súvislosti s návštevami lekárov a terapeutov vznikajú náklady najmä na cestovné z miesta bydliska dieťaťa do zariadenia sa spať, čo zabezpečuje výlučne matka. Výživné je limitované možnosťami a schopnosťami povinného rodiča a nie vždy všetky potreby dieťaťa môžu byť uspokojené. Preto súd zvýšil výživné na maloletého len o 10 EUR mesačne. Súd prihliadol na relatívne krátku dobu, ktorá uplynula od predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Zvýšenie potrieb staršieho zo spoločných detí rodičov maloletého (T.), ktoré je v maturitnom ročníku a pripravuje sa na štúdium na vysokej škole. Teda jeho potreby vyžadujú vyššie náklady, hoci rozsudok o zvýšení výživného doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Súd nemohol nezohľadniť, že na rozdiel od matky sa príjem otca znížil. Jednorazové a nárazové náklady maloletého napríklad na zdravotnú starostlivosť, pri nástupe na štúdium na strednej škole (začiatok školského roka) sa uhrádzajú formou zvýšenia výživného v pravidelných mesačných platbách (zvýšených o sumu podľa rozhodnutia súdu). Maloletý vo veku 16 rokov si do značnej miery riadi svoj kontakt a intenzitu kontaktu s otcom. V období dospievania majú deti tendenciu sa od rodičov odpútať. Otec maloletému zabezpečil brigádu, aby si mohol zarobiť a platil mu neho stravné za obedy v práci. Otec má záujem o syna, ale ich vzťah je aj výsledkom komunikácie medzi rodičmi, najmä informovania o dieťati zo strany rodiča, ktorý má dieťa zverené do osobnej starostlivosti (napr. o zdravotnom stave, o závažných udalostiach v živote dieťaťa).

11. Matka žiadala zvýšiť výživné od 2. 9. 2020. Súd určil zvýšené výživné odo dňa začatia konania na súde 24. 9. 2020. Zákon o rodine umožňuje určiť výživné až 3 roky späť. Ale pri rozhodovaní o spätnom určení (zvýšení) výživného tak môže súd urobiť iba ak sú na to vážne dôvody hodné osobitného zreteľa. V prípade matky maloletého súd konštatoval absenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré bránili matke podať návrh na zvýšenie výživného 2. 9. 2020. Preto súd výživné späťne nezvyšoval a začiatok zvýšenia vyživovacej povinnosti určil na deň začatia konania na súde.

12. Z dôvodov uvedených vyššie v rozsudku súd zvýšil výživné na maloletého zo 115 EUR na 125 EUR, teda o 10 EUR mesačne. Za obdobie od začatia konania na súde 24. 9. 2020 do 30. 11. 2020 (keďže rozsudok bol vyhlásený 7. 12. 2020 pred splatnosťou výživného za december 2020) vzniklo zameškané výživné 22,33 EUR (september 2020 10 EUR/30 dní = 0,33 x 7 dní = 2,33 Eur; október 10 EUR, november 10 EUR). Súd uložil otcovi povinnosť zaplatiť zameškané výživné do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.