

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6T/77/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012057
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120012057.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obžalovaných U. X. a spol. pre pokračovací zločin krádeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 122 ods. 10, § 138 písm. j) Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 07.12.2020

rozhodol:

Obžalovaní:

1/ U. X. , nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom B. D. XXX,

2/ G. M., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom K., t.č. vo väzbe v J. Leopoldov,

3/ L. M., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom L. XXX, F. nad P., t.č. vo väzbe v ÚVV Leopoldov

sa uznávajú za vinných, že

U. X. a L. M.

1/ v presne nezistenom čase od 17.45 hod dňa 12.03.2020 do XX.XX hod. dňa 13.03.2020 v meste Z. na ulici X. na parcele č. 10900/10, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, obžalovaný U. X. svojím prineseným páčidlom poškodil v oblasti rámu dva kusy francúzskych okien a jeden kus HS portál okno, následne cez jedno francúzske okno vnikol spolu s obv. L. M. do vnútra, kde z vnútra rozostavaného rodinného domu, odcudzili L. P. 1 ks pokosovú pílu zn. U. KS XXXM Lasercut, X ks R. skrutkovák s vrtáčkou zn. Metabo P. BS kombinovaný, a 1 ks priamočiaru pílu zn. U. L 20 ks vrtákov rôznych rozmerov, 2 ks vykružovačov so špeciálnym úchytným vrtákom, 1 ks stupňovitého vrtáku, 3 ks vidlicových kľúčov, 2 ks imbusových kľúčov, frézenku, nadstavec na 6-hrannú matku do vrtáčky, nadstavce do uťahovačky na maticu, rôzne podložky a vlastníkov rozostavaného rodinného domu E. E. 2 ks stolových počítačov zn. R. iMac z toho prvý XX,X" a druhý 27", 2 ks mobilné telefóny zn. R. iP. z toho prvý iP. X a druhý iP. 5, 1 ks náramkové hodinky zn. Guess, 2 ks reproduktorov zn. Harman Kardon, tašku C. naplnenú do 3/4 rôznymi domácimi výrobkami potravinami - 10 ks pečevných paštét, 10 ks domáceho mäsa z bravčového kolena zaváraného v plechovkách a 10 ks lanschmidtu a viacerými druhmi cestovín, čím uvedeným spoločným konaním spôsobili L. P. škodu krádežou vo výške 396,-€ a E. E. škodu krádežou vo výške 686,50 € a škodu poškodením vo výške 2.729,56 €

U. X., G. M. a L. M.

X/ dňa 09.04.2020 v čase od 21,44 h do 22,43 h v obci V. na oplotenej domácej farme pri rodinnom dome č. 55 zabezpečenej kamerovým systémom v zadnej časti oplotenia po predchádzajúcej vzájomnej dohode obž. U. X. rozstrihol pletivo, cez takto vzniknutý otvor sa dostal spolu s obv. G. M. a L. M. na pozemok domácej farmy, kde následne z ohrád zajačníkov a kurníkov všetci traja obžalovaní spoločne odcudzili 1 ks 100 kg prasa kríženca diviaka a vietnamského prasata, 1 ks samca výstavného králik

V. obra, ktoré malo hodnotu 100,-€, 6 ks samíc králikov V. obra, 15 ks mladých zajacov - krížencov (králikov), 3 ks kačíc Indických bežcov a 18 ks sliepok nosníc, čím uvedeným spoločným konaním spôsobili L. K. škodu krádežou vo výške 795,- € a škodu poškodením vo výške 32,50 €,

U. X. a G. M.

3/ v presne nezistenom čase od 19.00 hod. dňa 10.04.2020 do 11.00 hod. dňa 11.04.2020 v meste B. na ulici U. V. pred panelovým domom č. 61/2 po predchádzajúcej vzájomnej dohode, poškodili X ks I. zámkov na dverách na kontajneri slúžiacom ako sklad náradia, z ktorého následne obž. U. Vašek a G. Karvai odcudzili 2 ks profesionálnych stavebných elektrických navijakov zn. T. typu U. XXXS spolu s príslušenstvom - kabelážou a ovládačom, každý s elektrickou rozdvojkou typu Y a oceľovým lanom dĺžky 85 m, o hmotnosti 80 kg/kus, čím uvedeným spoločným konaním spôsobili spoločnosti B. SK s.r.o., IČO:50 949 616, so sídlom O. A. B. XXXX/XX, B., škodu krádežou vo výške 5,104,-€ a spoločnosti F. F., spol. s.r.o., C.:XX XXX XXX, so sídlom Z. M. XXX/X, T., škodu poškodením vo výške 24,-€

Martin X. a G. M.

4/ v presne nezistenom čase od 18.00 hod. dňa 23.04.2020 do 06.00 hod. dňa XX.XX.XXXX v obci M. nad Y., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, spoločne vstúpili obžalovaný U. X. a obž. G. M. na neoploتنú parcelu registra „C“ č. XXXX/XXX, kde pristúpili k tam stojacej plechovej búde slúžiacej na úschovu pracovného náradia, na ktorej obž. Martin X. najprv páčením pomocou pajsera prekonal takto uzamknuté plechové dvere, cez ktoré následne vnikol obv. G. M. dovnútra a odcudzil odiaľ 1 ks elektrocentrálu zn. B., o.č. 8896140 (benzínový generátor) s max. elektrickým výkonom 3,5 kW, 2 ks elektrických akumulátorových vŕtačiek zn. P. a 1 ks elektrický teplovzdušný fukár zn. U. (teplogenerátor), čím uvedeným spoločným konaním spôsobili spoločnosti M. Real s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Tamaškovičova XXXX/X, Z., škodu krádežou vo výške 549,50 €

Martin X., G. M. a L. M.

5/ v presne nezistenom čase od 16.30 hod. dňa 29.04.2020 do 15.30 hod. dňa 30.04.2020 v obci X., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, obv. Lukáš M. a U. X. prekonal uzamykanie vchodových dverí do neobývanej novostavby rodinného domu nachádzajúceho sa na parcele č. 1090/24, tým spôsobom, že tieto vchodové dvere páčením poškodili v oblasti zámku a rámu, odkiaľ následne odcudzili spoločne s obv. L. M. tam voľne položené náradie patriace poškodenému Ing. E. Z., a to plastový kufrík s ponornou elektrickou pílou zn. I., typ. č. R. W spolu s 4 ks kotúčmi zn. Leitz s pravítkom, priemyselný vysávač zn. P., typ PNTS1500C4, multifunkčné vibračné náradie zn. Parkside, olejový kompresor elektrický zn. Parkside jednovalcový 50l, typ P sponkovacia pištoľ zn. P. elektrická, sponkovacia pištoľ zn. Parkside pneumatická, sada vrtákov s dorazmi, elektrická AKU ťahovačka zn. V., typ GSR 14,4-2 P s príslušenstvom v kufríku, elektrická AKU ťahovačka zn. W. typ N. v kufríku s príslušenstvom, 2 ks samostatne stojace lampy, laserová vodováha zn. W. v kufríku spolu s príslušenstvom, vodováhy rôznych dĺžok, bubon s elektrickým káblom o dĺžke 25 metrov, skracovacia a pokosová píla zn. P., typ. č. PZKS 1500 B2, elektrická brúska, uhlová brúska, priamočiara píla spolu s pílovými listami, sada dlát o šírke 18 mm, 12 mm, 29 mm, 25 mm, japonská píla zn. P., 2 ks sada upínacích svoriek, račňu s nástrčným kľúčom, kliešte odblankovacie, kliešte odizolovacie automatické, kliešte elektrikárske štiepacie a nastaviteľný vidlicový kľúč, taktiež tam voľne položené náradie patriace poškodenému C. Y., a to miešadlo zn. Eibenstock W. a špárovací set neznámej značky, a ďalej tam voľne položenú rezačku na dlažbu zn. V. F. P patriacu Tamare F., čím uvedeným spoločným konaním spôsobili Ing. E. Z. škodu krádežou vo výške 689,50 € a škodu poškodením vo výške 1.324,52 €, ďalej Ivanovi Y. škodu krádežou vo výške 213,-€ a Z. F. prevádzkujúcej živnosť pod obchodným menom Tamara F., C.: XX XXX XXX, s miestom podnikania 919 42 Voderady 113, škodu krádežou vo výške 145,50 €,

Martin X., G. M. a L. M.

6/ v presne nezistenom čase od 16.00 hod. dňa 30.04.2020 do 12.20 hod. dňa 01.05.2020 v obci X., po predchádzajúcej vzájomnej dohode obž. Martin X., G. M. a L. M., na neobývanej novostavbe rodinného domu nachádzajúceho sa na parcelách č. 1838/193 a XXXX/XXX, nezisteným predmetom poškodili v oblasti uzamykania rám na vstupných posuvných plastových dverách vedúcich na terasu a v oblasti uzamykania rám plastového okna, ktoré následne nezisteným predmetom rozbili a takto vnikli

do vnútorných priestorov novostavby rodinného domu, z ktorého obžalovaní Martin X. a G. M., zatiaľ čo obžalovaný L. M. dával pozor a kryl ich, postupne odcudzili tam voľne položený reproduktor zn. L. typ „J.“ spolu s nabíjačkou, karbobrusku zn. Parkside v kufríku spolu s príslušenstvom - 20 ks rezných kotúčov, 3 ks brúsnych kotúčov, 2 ks brúsnych lamelových kotúčov, 1 ks rezného kotúča do dreva, 2 ks drôtových brúsnych kotúčov a 1 ks výsuvného nožníka, ďalej vysávač zn. W. typ F. W bojler na vodu zn. R. X. typ W. 100, pretlakový ventil k bojleru, hadicu so sprchovacou ružicou, tenisky zn. Nike veľkosť 41, predlžovací kábel s bubnom o dĺžke 50 m, modro-biele šľapky zn. Adidas, parný čistič zn. P. a ručný vysávač zn. Parkside, čím uvedeným spoločným konaním spôsobili Marekovi I. škodu krádežou vo výške 875,94 € a škodu poškodeným vo výške 4.344,97 €,

U. X. a G. M.

7/ v presne nezistenom čase od 17.00 hod. dňa 01.05.2020 do 07.00 hod. do dňa 04.05.2020 v meste Trnava, v areáli ŠM I. mlyn, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, obž. U. X. a G. M. pomocou roxorovej tyče prispôsobenou na páčenie vypáčili visiaci zámok na lodnom kontajneri, z ktorého následne spoločne odcudzili búracie kladivo zn. Makita HM XXXX, vibračnú nohu NT XX N a X ks klieští, čím uvedeným spoločným konaním spôsobili spoločnosti W. s.r.o., C.: XX 765 843, so sídlom Gen. X. XXXX/XX, XXX XX Z., škodu krádežou vo výške 1.407,-€ a škodu poškodením 13,80 €,

U. X.

8/ v presne nezistenom čase od 17.00 hod. dňa 30.04.2020 do 06.45 hod. dňa 04.05.2020 v obci Y. M. na ulici B. XXX/XXX obž. Martin X. vnikol na čiastočne oplotený pozemok spoločnosti R. s popisným číslom 853, kde po prejdení staveniska po približne 50 m odstrihol pákovými kliešťami visiaci zámok na skladovom kontajneri č. 22G1, z ktorého odcudzil motorovú pílu zn. Stihl MS251, v.č. XXXXXXXXXX, motorovú rozbrusovaciu pílu na betóny zn. Hilti Y. XXX, v.č. XXXXXXXXXX, motorovú rozbrusovaciu pílu na betóny zn. Hilti Y. XXX, v.č. XXXXXXXXXX, nivelačný laser zn. G. E. XXX, v.č. G. XXXXXX a búracie kladivo zn. B. Z v.č. 06-XXXXXXX-KN-XX, čím uvedeným konaním spôsobil spoločnosti F. SK a.s., C.: XX XXX 788, so sídlom M. XX, XXX XX Bratislava, škodu krádežou vo výške 3.964,20 € a škodu poškodením 25,80 €

Martin X. a G. M.

9/ v presne nezistenom čase od 20.00 hod. dňa 29.04.2020 do 12.00 hod. dňa 01.05.2020 v obci B. D., miestna časť U., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, obž. U. Vašek a G. M. spoločne prestrihli spodný šponovací drôt oplotenia ohradzujúceho prednú časť pozemku s rekreačnou chatou č. 963 a nachádzajúcou sa na parcele registra „C“ č. 1959/31, cez takto vzniknutý otvor obž. Lukáš M. prešiel dovnútra pozemku a spreď chaty vzal voľne položenú elektrocentrálu, ktorú preniesol k plotu a cez podvihnuté oplotenie ju ďalej posunul tam pri plote čakajúcemu obž. Martinovi X., s ktorým ju spoločne naložili do auta a z miesta odišli preč, čím uvedeným spoločným konaním spôsobili Milanovi B. škodu krádežou vo výške 69,-€ a poškodením vo výške 20,-€

teda

U. X. v bode 1-9

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, a čin spáchal vlámaním, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,
- spoločným konaním poškodil a urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

LH.ai v bode 2-7 a 9

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, a čin spáchal vlámaním, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,
- spoločným konaním poškodil a urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

L. M. v bode 1, 2, 5, 6

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, a čin spáchal vlámaním, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,
- spoločným konaním poškodil a urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchali

U. X. v bode 1-9

- pokračovací zločin krádeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 122 ods. 10, § 138 písm. j) Tr. zák.,
- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zák.

Lukáš M. v bode 2-7 a 9

- pokračovací zločin krádeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 122 ods. 10, § 138 písm. j) Tr. zák.,
- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zák.

L. M. v bode 1, 2, 5, 6

- pokračovací zločin krádeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 122 ods. 10, § 138 písm. j) Tr. zák.,
- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa
odsudzujú

U. X.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá s probačným dohľadom nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. súd obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze:

- zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie a existenciu zamestnania, alebo aktívne uchádzať sa o zamestnanie aj v pravidelných lehotách podľa pokynov probačného a mediačného úradníka tomuto preukazovať,
- probačnému a mediačnému úradníkovi oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie mu aj v pravidelných lehotách preukazovať podľa pokynov probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému U. X. ukladá povinnosť nahradiť poškodeným škodu:

- E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. 7, Z. vo výške XXX,XX Eur,
- L. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/X, F. vo výške 827,XX Eur,
- B. SK s.r.o., so sídlom O. A. B. XXXX/XX, B., C.: XX 949 616 vo výške 4000 Eur,
- F. F., spol. s.r.o., so sídlom Z. M. XXX/X T., C.: XX XXX 731 vo výške 20 Eur,
- M. E. s.r.o. so sídlom Z. XXXX/X Z., C.: 50 XXX 498 vo výške 549,50 Eur,
- C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX vo výške 21X Eur,
- Tamare F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX vo výške 145,50 Eur
- U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. 3 vo výške 5121 Eur
- W. s.r.o. so sídlom T. X. XXXX/XX, XXX XX Z. vo výške 1420,80 Eur,

- F. SK a.s., so sídlom M. XX, XXX XX V., C.: XX XXX XXX vo výške 3509 Eur,
- R. - F. poisťovňa, a.s., so sídlom Y. rad 4, 815 XX V., C.: XX XXX 700 vo výške 2782,85 Eur
- T. P., a.s., so sídlom G. X/A, XXX XX V. vo výške 2699,56 Eur

Obžalovaný G. M.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m), písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické ambulatnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému Lukášovi M. ukladá povinnosť nahradiť spolu s Martinom X. poškodeným škodu:

- L. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/X, F. vo výške 827,XX Eur,
- B. SK s.r.o., so sídlom O. A. B. XXXX/XX, B., C.: XX XXX 616 vo výške 4000 Eur,
- F. F., spol. s.r.o., so sídlom Z. M. XXX/X T., C.: XX XXX XXX vo výške 20 Eur,
- M. E. s.r.o. so sídlom Z. XXXX/X Z., IČO: 50 XXX XXX vo výške 549,50 Eur,
- C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX vo výške 21X Eur,
- Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX vo výške 145,50 Eur
- U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. 3 vo výške 5121 Eur
- W. s.r.o. so sídlom T. X. XXXX/XX, XXX XX Trenčín vo výške 1420,80 Eur,
- R. - F. poisťovňa, a.s., so sídlom Y. rad 4, XXX XX V., C.: XX XXX XXX vo výške 2782,85 Eur
- T. P., a.s., so sídlom G. X/A, XXX XX V. vo výške 2699,56 Eur

Obžalovaný L. M.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. m), písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému L. M. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne s Martinom X. a Lukášom M. nahradiť poškodeným škodu:

- Romanovi E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. 7, Z. vo výške XXX,XX Eur,
- Jozefovi K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/X, F. vo výške 827,50 Eur,
- Ivanovi Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX vo výške 213 Eur,
- Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX vo výške 145,50 Eur
- U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. 3 vo výške 5121 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených:

- E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. 7, Z.
- Ivan Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX
- Z. F. nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX
- W. s.r.o. so sídlom T. X. 1670/34, 911 01 Trenčín

so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § X88 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného Radovana Trebatického, nar. 20.08.1971, bytom Mlynarovičová 1591/10, Bratislava odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Vo vzťahu k obžalovanému Martinovi X. súd v súlade s § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaný a prokurátor sa riadneho opravného prostriedku vzdali bezprostredne po jeho vyhlásení.

D. G. Karvai na hlavnom pojednávaní, po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 4, ods. 5, ods. 8 Tr. por., urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku 2-7, 9 uvedených v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 17.09.2020, sp. zn. 6T/77/2020. Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného súd postupom podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. položil obžalovanému tam uvedené otázky, na ktoré obžalovaný odpovedal „áno“. S poukazom na odpovede obžalovaného na súdom položené otázky a berúc do úvahy stanovisko prokurátora, súd postupom podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutkov 2-7, 9 uvedených v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 17.09.2020, sp. zn. 6T/77/2020.

Obžalovaný L. M. na hlavnom pojednávaní, po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 4, ods. 5, ods. 8 Tr. por., urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku 2/ uvedeného v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 17.09.2020, sp. zn. 6T/77/2020 a ku skutku 1, 5, 6 urobil vyhlásenie o svojej nevine podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného vo vzťahu ku skutku 2/ súd postupom podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. položil obžalovanému tam uvedené otázky, na ktoré obžalovaný odpovedal „áno“. S poukazom na odpovede obžalovaného na súdom položené otázky a berúc do úvahy stanovisko prokurátora, súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku 2/ uvedeného v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 17.09.2020, sp. zn. 6T/77/2020.

Následne súd podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaní priznali k spáchaniu skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s nepriznanými skutkami, výrokmi o treste a s výrokom o náhrade škody.

V rozsahu výroku o treste u obžalovaného Lukáša Karvaia vykonal súd dokazovanie oboznámením sa so správami na obžalovaného a so súhlasom strán podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítal závery znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo-farmácia, psychiatria MUDr. Šedivej č. 51/2020. Z takto vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný G. M. je 8-krát súdne trestaným majetkovým recidivistom, ktorý opakovane (v podstate sústavne) pácha prečiny krádeží. Pred spáchaním aktuálne prejednávanej trestnej činnosti mu bol v 6-tich prípadoch ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody. Posledný nepodmienečný trest vykonal 25.10.2017. Zo záverov znaleckého posudku znalkyne U. X. č. 51/2020 vyplynulo, že obžalovaný je drogový (na opiátoch) závislou osobou. Y. užíva od svojich 15-tich rokov veku, pričom aktuálne pred vzatím do väzby drogy užíval vo frekvencii až 5-krát za deň. Znalkyňa sa ďalej vyjadrila, že drogy sú v centre záujmu obžalovaného, pričom tento v ich užívaní pokračuje aj napriek opakovanému justičnému postihu a sociálnemu debaklu. Konanie obžalovaného znalkyňa z psychiatrického hľadiska označila ako na cieľ zamerané, zrozumiteľné a motivované predovšetkým snahou si zabezpečiť financie na ďalšiu dávku drogy. Vzhľadom k uvedenému mu navrhla uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Pokiaľ sa druhu a výmery trestu týka, súd zväžil všetky relevantné okolnosti prípadu, prihliadol na spôsob spáchania činov úmyselným konaním obžalovaného, ich následok v podobe porušenia viacerých druhových objektov chránených Trestným zákonom, úmyselné zavinenie, pohnútku spočívajúcu v majetkovom obohatení sa zjavne motivovanom bažením po droge, existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák., existenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., pričom prihliadol i na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy s tým, že v tomto smere majú nepochybný význam najmä údaje vyplývajúce z odpisu jeho registra trestov ako i znaleckého posudku č. 51/2020 znalkyne U. X., ktoré súd rozviedol vyššie. Pri prevahe priťažujúcich okolností a úprave trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. mohol súd za spáchané skutky obžalovanému ukladať úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 5 rokov až 4 mesiace až 10 rokov. Pri ukladaní trestu sa súd dôsledne riadil základnými zásadami trestania, ktoré sú vyjadrené v § 34 Tr. zák., pričom u 8-krát súdne trestaného obžalovaného, ktorý je špeciálnym recidivistom, ktorý dokola pácha drobnú majetkovú kriminalitu zjavne v súvislosti s ukájaním vlastnej drogovej závislosti, ktorá je v centre jeho životných a spoločenských záujmov, dospel súd k presvedčeniu, že trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace je trestom zákonným, spravodlivým a primeraným zabezpečiť tak prevýchovu

obžalovaného, ako i ochranu spoločnosti pred obžalovaným, ktorý je notorickým zlodejom. Prísnejší trest súd s poukazom najmä na postoj obžalovaného k trestnej činnosti deklarovaný na hlavnom pojednávaní nepovažoval za nevyhnutný prostriedok dosiahnutia účelu trestu. Zároveň je však vhodné dodať, že osoba obžalovaného a jeho kriminálne narušenie z pohľadu dosiahnuteľnosti účelu trestu vylúčili čo i len úvahu o tom, že by účel trestu mohol byť dosiahnutý trestom odňatia slobody zníženým pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby prostredníctvom aplikácie ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák. ako to navrhol obhajca. Na výkon uloženého trestu zaradil súd obžalovaného do ústavu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. Zároveň, keďže obžalovaný spáchal trestnú činnosť v súvislosti s užívaním omamných látok, uložil mu súd na základe odporúčenia znalkyne ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

K výroku o vine obžalovaného Jozefa M. za skutky 1, 5, 6 a k výroku o treste (za skutky 1, 2, 5, 6) súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Jozefa M., k jeho spoluúčasti na skutkoch vypočul spoluobžalovaných Martina X. a G. M., so súhlasom strán postupom podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por. prečítal v prípravnom konaní učinenej výpovede svedkov-poškodených a svedkov: E. E., L. P., M. D., E. Z., C. Y., Z. F., U. K., U. I., X. P., U. Y., U. I., U. X., R. M.. So súhlasom strán súd ďalej oboznámil podľa § X68 ods. 2 Tr. por. znalecký posudok KEÚ PZ ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2020/4565, znalecký posudok znalca z odboru kriminalistika, kriminalistická informatika L. E. B. č. 81/2020, so súhlasom strán postupom podľa § 268 ods. 2, ods. 5 Tr. por. oboznámil odborné vyjadrenia ku škode a podľa § 269 Tr. por. sa súd oboznámil aj s listinnými dôkazmi- zápisnica o rekognícii č.l. 342, údaje o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke č.l. 382-388, zápisnica o vydaní veci č.l. 390, zápisnica o vykonaní domovej prehliadky č.l. 853 -896, č.l. 913, zápisnica o vykonaní obhliadke miesta činu č.l. 441-449, zápisnica o obhliadke miesta činu č.l. 1294-1299, zápisnica o obhliadke miesta činu č.l. 1334-1339, výpis z aplikácii č.l. 292, listiny predložené poškodeným Petrekom č.l. 313 -323, výpis z lustrácie mobilných telefónov č.l. 454-455, výpis komunikácie messenger č.l. 481-484, listiny predložené poškodeným Ing. Trebatickým č.l. 1233 a č.l.1307 -1308, listiny predložené poškodenou F. č.l. 1267-1269, výpis zo živnostenského registra č.l. 1269A, listiny predložené spol. R. č.l. 1277-1290, listiny a fotografie predložené poškodeným I. č.l. 1327, č.l. 1341, G. H. č.l. 1347 a so správami na obžalovaného L. M..

D. L. M. spáchanie skutkov 1, 5, 6 popieral. V. sa tvrdením, že so skutkami nemá nič spoločné a z ich spáchania ho krivo obvinili spoluobžalovaní. Martin X. mal na neho krivo vypovedať z dôvodu, že mu bránil sa stretávať s jeho dcérou. G. M. na neho zas mal krivo vypovedať z dôvodu, že ho vyhadzoval z domu. Dodal, že obaja obžalovaní síce k nemu domov nosili rôzne haraburdy a medzi nimi i vŕtačky a krovinnorezy, avšak mu tvrdili, že ide o veci, ktoré našli na smetiskách a zberných surovinách, pričom on sám ani len netušil, že by tieto veci mali pochádzať z trestnej činnosti. Raz k nemu obžalovaní priniesli aj nejaké dva monitory a dva telefóny. L. telefón od syna G. kúpil za 30 Eur, pričom pre tie dva monitory si potom prišiel nejaký pán z Orešian, ktorí X. za ne dal XXX Eur. S X. potom nastúpil tomuto pánovi do auta a odviezli sa do B. D., kde mal Vašek zaparkované svoje auto. C. tam s ním preto, lebo si myslel, že X. z tých 200 Eur kúpi nejaké sladkosti pre jeho deti.

Vyššie prezentovanej obrane obžalovaného súd neuveril, pretože táto bola bez pochybností vyvrátená procesom vykonaného dokazovania, ktorý čo do otázky viny obžalovaného neprípúšťa žiadne rozumné pochybnosti.

Skutočnosť, že sa skutky 1, 5, 6 stali a majú znaky trestného činu vyplynula zo súhrnu skutočností, ktoré vyplynuli z nižšie vykonaných dôkazných prostriedkov.

(skutok 1)

Výpoveďou svedkov E. E. a L. P. v spojení so zápisnicou o obhliadke miesta činu vrátane fotodokumentácie bolo preukázané, že zo dňa 12.03.2020 na 13.03.2020 bol vykradnutý neobývaný rozostavaný dom v meste Z. na ulici X., postavený na parcele č. 10900/10 tým spôsobom, že pri neoprávnenom vstupe do domu páchatel/páchatelia poškodili rám dvoch kusov francúzskych okien a jeden kus HS portál okna. Následne z domu odcudzili L. P. 1 ks pokosovú pílu zn. U. KS XXXM G., 1 ks AKU skrutkovák s vŕtačkou zn. Metabo P. BS kombinovaný, a X ks priamočiaru pílu zn. U. L XX ks vŕtákov rôznych rozmerov, 2 ks vykrúžovačov so špeciálnym úchytným vŕtákom, 1 ks stupňovitého vŕtáku, 3 ks vidlicových kľúčov, X ks imbusových kľúčov, frézenku, nadstavec na X-hrannú matku do vŕtačky, nadstavce do uťahovačky na maticu, rôzne podložky a vlastníkovi rozostavaného rodinného

domu Romanovi E. 2 ks stolových počítačov zn. R. iU. z toho prvý 21,5" a druhý 27", 2 ks mobilné telefóny zn. R. iP. z toho prvý iP. X a druhý iPhone 5, X ks náramkové hodinky zn. Guess, X ks reproduktorov zn. Harman Kardon, tašku C. naplnenú do 3/4 rôznymi domácimi výrobkami potravinami - 10 ks pečevňových paštét, 10 ks domáceho mäsa z bravčového kolena zaváraného v plechovkách a 10 ks lanschmidtu a viacerými druhmi cestovín. Oboznámeným odborným vyjadrením bolo pritom preukázané, že uvedeným konaním bola L. P. spôsobená škoda krádežou vo výške XXX,-€ a Romanovi E. škoda krádežou vo výške 686,50 € a škoda poškodením vo výške 2.729,56 €.

(skutok 5)

Výpoveďou svedkov E. Z. a C. Y. v spojení so zápisnicou o obhliadke miesta činu vrátane fotodokumentácie bolo preukázané, že zo dňa 29.04.2020 na 30.04.2020 bol vykradnutý neobývaný rozostavaný dom v obci Voderady, postavený na parcele č. 1090/24 tým spôsobom, že páchatel/páchatelia páčením prekonal uzamykanie vchodových dverí, ktoré poškodili v oblasti zámku a rámu a z domu následne odcudzili plastový kufrík s ponornou elektrickou pílou zn. Festool, typ. č. R. W spolu s X ks kotúčmi zn. Leitz s pravítkom, priemyselný vysávač zn. Parkside, typ P multifunkčné vibračné náradie zn. Parkside, olejový kompresor elektrický zn. Parkside jednovalcový 50l, typ P sponkovacia pištoľ zn. Parkside elektrická, sponkovacia pištoľ zn. Parkside pneumatická, sadu vrtákov s dorazmi, elektrickú AKU uťahovačku zn. V., typ GSR 14,4-2 Professional s príslušenstvom v kufríku, elektrickú R. uťahovačku zn. W. typ N. v kufríku s príslušenstvom, 2 ks samostatne stojace lampy, laserovú vodováhu zn. W. v kufríku spolu s príslušenstvom, vodováhy rôznych dĺžok, bubon s elektrickým káblom o dĺžke 25 metrov, skracovaciu a pokosovú pílu zn. Parkside, typ. č. P. 1500 B2, elektrickú brúsku, uhlovú brúsku, priamočiaru pílu spolu s pílovými listami, sadu dlát o šírke 18 mm, 12 mm, 29 mm, 25 mm, japonskú pílu zn. P., 2 ks sady upínacích svoriek, račňu s nástrčným kľúčom, kliešte odblankovacie, kliešte odizolovacie automatické, kliešte elektrikárske štiepacie a nastaviteľný vidlicový kľúč, miešadlo zn. W. Elektrowerkzeuge a špárovací set neznámej značky, rezačku na dlažbu zn. BATIPAU Super Pro600, čím v zmysle oboznámeného odborného vyjadrenia k hodnote uvedených vecí spôsobili Radovanovi Z. škodu krádežou vo výške 689,50 € a škodu poškodením vo výške 1.324,52 €, ďalej C. Y. škodu krádežou vo výške 213,-€ a Tamare F. prevádzkujúcej živnosť pod obchodným menom Tamara F., IČO: 40 505 057, s miestom podnikania 919 42 X. XXX, škodu krádežou vo výške XXX,XX €.

(skutok 6)

Výpoveďou U. I. v spojení so zápisnicou o obhliadke miesta činu vrátane fotodokumentácie bolo preukázané, že zo dňa 30.04.2020 na 01.05.2020 bol vykradnutý neobývaný rodinný dom v obci X. postavený na parcelách č. 1838/193 a 1838/113 tým spôsobom, že páchatel/páchatelia poškodili v oblasti uzamykania rám na vstupných posuvných plastových dverách vedúcich na terasu a v oblasti uzamykania rám plastového okna, ktoré následne rozbili a takto vnikli do vnútorných priestorov novostavby, pričom odcudzili reproduktor zn. JBL typ „J.“ spolu s nabíjačkou, karbobrúsku zn. Parkside v kufríku spolu s príslušenstvom - 20 ks rezných kotúčov, 3 ks brúsnych kotúčov, 2 ks brúsnych lamelových kotúčov, 1 ks rezného kotúča do dreva, 2 ks drôtových brúsnych kotúčov a 1 ks výsuvného nožička, ďalej vysávač zn. Electrolux typ Supercyclone W bojler na vodu zn. Ariston X. typ W. 100, pretlakový ventil k bojleru, hadicu so sprchovacou ružicou, tenisky zn. Nike veľkosť XX, predlžovací kábel s bubnom o dĺžke 50 m, modro-biele šľapky zn. Adidas, parný čistič zn. P. a ručný vysávač zn. Parkside, čím s poukazom na obsah oboznámeného odborného vyjadrenia k hodnote vyššie uvedených vecí spôsobili U. I. škodu krádežou vo výške 875,94 € a škodu poškodením vo výške 4.344,97 €.

K spáchaniu vyššie uvedených skutkov (1, 5, 6) sa obžalovaní U. X. a Lukáš Karvai (ten s výnimkou skutku 1) priznali, pričom urobili vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktoré súd procesne prijal.

Obaja obžalovaní následne k spoluúčasti L. M. na týchto skutkoch na hlavom pojednávaní vypovedali v prospech obžalovaného. Z., že L. M. sa vyššie označených skutkov nezúčastnil a v prípravnom konaní ho vedome krivo obvinili. Obžalovaný U. X. na hlavnom pojednávaní tvrdil, že vyššie označené skutky spáchal iba s LH.m. O účasti L. Karvaia vypovedal, že tento bol prítomný iba pri skutku 2/. Dodal, že policajti pri jeho výsluchu už mali výpoveď napísanú a nútili ho ju podpísať s tvrdením, že ho prepustenia zo zadržania. Obžalovaný G. M. najprv na hlavnom pojednávaní tvrdil, že na svojho otca L. M. vypovedal síce spontánne, ale vedome nepravdivo z dôvodu, že sa mu chcel pomstiť za to, že ho v minulosti vyhazoval z domu. Po prečítaní časti jeho výpovede z prípravného konania o účasti obžalovaného L. M. pre zmenu zas tvrdil, že ho policajti hrozbou fyzického útoku nútili podpísať už nachystanú zápisnicu.

Potom ešte dodal, že vlastne ho policajti aj bili do rebier a že bili aj U. X., ktorý mu to po svojom výsluchu povedal.

Naproti vyššie uvedeným výpovediam obžalovaný U. X. v prípravnom konaní spontánne monológom opísal, že v marci roku 2020 s Jozefom M. v M. vykradli spoločne rodinný dom, na ktorom pri vstupe poškodili francúzske okno. Z domu ukradli mobily, počítače, hodinky a reproduktory. Z týchto vecí časť predal sám a časť predal L. Karvai. Následne v apríly roku 2020 spoločne s Jozefom M. a G. M. vykradli dva domy vo X.. Na jednom z týchto domov rozbili pri vstupe okno. Ukradli z nich vtedy rôzne pracovné náradie, ktoré potom Jozef M. predal.

Obžalovaný G. M. v prípravnom konaní spontánne monológom opísal, že spoločne s L. M. a U. X. v obci Voderady vykradli v jeden večer dva domy. Na jednom dome vypáčili dvere a na druhom okno. Z domov ukradli rôzne pracovné náradie. Všetky odcudzené veci potom predal jeho otec Jozef M., o ktorom dodal, že väčšinou mal na starosti predaj kradnutých vecí.

Svedok X. P. vo svojej výpovedi potvrdil, že dňa 13.03.2020 ho vo večerných hodinách telefonicky kontaktoval U. X. zo svojho čísla XXXX XXX XXX, ktorý ho oslovil, či by nemal záujem za lacno kúpiť pracovné náradie. O ponuku prejavil záujem a dohodil si s X. om stretnutie v B. D.. Vašek mu nastúpil do auta a vydali sa do obce Suchá nad P. do domu č. XXX s veľkou železnou bránou. Pred týmto domom X. niekomu zatelefonoval, pričom vyšiel asi 50 ročný E., ktorý mu pred bránou poukazoval náradie na predaj. Jednalo sa o pokosovú pílu U., R. vŕtačku U., priamočiaru pílu U.. Okrem tohto pracovného náradia mu ponúkli na predaj aj dva stolové počítače Apple iU., jeden XX,X" a druhý 27". Ten s menšou obrazovkou spolu s pracovným náradím kúpil za 400 Eur. Po odkúpení týchto vecí Vašek s tým starším E. k nemu nastúpili do auta a odviezli sa do Horných D. k auto, čo tam nechal X.. Na druhý alebo tretí deň ho potom opätovne kontaktoval telefonicky Martin X., ktorý ho prehováral ku kúpe i toho druhého počítača iU.. Najprv ponuku odmietol, no X. mu volal opakovane niekoľkokrát za deň, pričom nakoniec sa dohodli na sume (asi) XXX Eur. Ten stolový počítač Apple iMac 27" mu Vašek do B. D. priniesol s tým istým starším mužom, s ktorým mu odpredával pracovné náradie a stolový počítač s menšou obrazovkou. Svedok dodal, že X. s tým druhým mužom ho uisťovali, že oba počítače kúpili za lacno od vlastníka, čo ich už nechcel a že si ich môže preinštalovať. Následne dňa 15.03.2020 bol svedok kontaktovaný políciou s tým, že zariadenia sú kradnuté, pričom ich dobrovoľne vydal.

Svedok U. Y. vypovedal, že bol kamarát s U. X. a stretávali sa pravidelne. Pozná tiež Lukáša a L. M., no s tými sa stretával pomenej. E. si prezeral X. mobilný telefón, pričom sa dostal do komunikácie na U. (facebook). Vašek tam oslovoval viacero ľudí, kde im ponúkal rôzne veci na predaj. P. si aj komunikáciu medzi obžalovaným X. a Z. D. (manželka L. M.). Z obsahu tejto komunikácie bolo zjavné, že Vašek komunikoval s L. M., pričom sa dohadovali, kde pôjdu kradnúť a kedy a kde sa stretnú. Že sa jednalo o L. M. vie preto, že ako sa vozil s X. v aute, tak tento si posielal cez U. hlasové správy, kde jednoznačne spoznal hlas L. Karvaia.

X. svedkov P. a Y. dokresľujú a nepriamo potvrdzujú údaje poskytnuté mobilným operátorom D. F., a.s. Z týchto údajov vyplýva, že U. X. užívajúci mobilnú účastnícku stanicu s telefónnym číslom 0907 XXX XXX bol jednak v telefonickom kontakte s číslom 0907 XXX XXX, ktorej užívateľom je svedok P. a rovnako v pravidelnom a častom kontakte i s číslom XXXX XXX XXX, ktoré je evidované na manželku obžalovaného L. M..

Výpovediam obžalovaného U. X. a G. M. z hlavného pojednávania súd neuveril. V prvom rade súd považuje za podstatné uviesť, že obžalovaní sa zjavne na obrane obžalovaného L. M. vzájomne dohadovali. Nedohodli sa však dôsledne, pretože sa sami nevedeli v konečnom dôsledku zhodnúť ani len na motíve „údajne nepravdivých“ výpovedí a U. X. tvrdiac, že všetky skutky spáchal iba s G. M., pozabudol aj na to, že G. M. skutok 1/ nepáchal a nebol za neho ani stíhaný. Ako motív klamlivých výpovedí bolo prezentovaných z ich strany viacero verzii od údajnej pomsty, po vyhrážky policajtov až po priame fyzické násilie zo strany policajtov. Tieto výpovede obžalovaných a vlastne i všetky prezentované verzie na hlavnom pojednávaní však postrádali logickú oporu. Ak by sa totiž skutky 1, 5, 6 v skutočnosti nestali tak, ako sú opísané v skutkovej vete tohto rozsudku, je logicky vylúčené, aby obžalovaní G. M. a U. X. nezávisle od seba, monológom, opísali účasť obžalovaného L. M. práve na rovnakých 4-och skutkoch z pomedzi 9-tich skutkov a navyše pritom v podstate zhodne. K takýmto zhodným výpovediam mohlo dôjsť len preto, že sa tieto zakladali na skutočne prežitých spomienkach. Ak by motívom výpovedí

bola pomsta, k takejto zhode vo výpovediach bezprostredne po vznesení obvinenia by nedošlo. Ak by motívom výpovedí bol nátlak polície, je nelogické, že by L. M. neoznačili ako páchatel'a všetkých X-tich skutkov. Je vhodné dodať, že na nátlak polície sa pritom ani jeden z obžalovaných nestožoval celé prípravné konanie vrátane rozhodovania o väzbe pred sudcom pre prípravné konanie. Už len tieto skutočnosti rozumne vylučujú ako nepravdivé, tendenčné a zavádzajúce ich vyjadrenia o nepravdivom obsahu ich výpovedí z prípravného konania.

D. Jozef M. sám seba na hlavom pojednávaní prezentoval ako osobu, ktorá s krádežami nemá nič spoločné. Tvrdil, že skutku 2/ sa zúčastnil len preto, lebo mu spoluobžalovaní povedali, že im to majiteľ zvierat dovolil a nad rámec tohto konania svoju vinu za ďalšie skutky popieral s tým, že bol iba svedkom toho, ako U. X. predával stolové počítače X. P.. Toto jeho tvrdenie sa však ukázalo ako absolútne nepravdivé, keď práve svedok P. opísal, že obžalovaný L. Karvai vonkoncom nebol iba náhodným divákom odpredaja stolových počítačov, ale že to bol on, kto mu aktívne prezentoval na predaj (odcudzené) elektrické pracovné náradie spolu so stolovými počítačmi, pričom rovnako aktívne konal aj neskôr pri odpredaji druhého stolového počítača iU., kde navyše svedka Pašeka s U. X. ubezpečoval, že počítače kúpili od predchádzajúceho užívateľa, ktorý už ich nechcel. Výpoveď svedka P. v kontexte vyjadrenia obžalovaného G. M., že predaj kradnutých vecí mal väčšinou na starosti jeho otec L. M. a tiež v kontexte výpovede svedka Y. o komunikácii medzi U. X. a L. M. a jej obsahu v dostatočnej kvalite potvrdzujú pravdivosť obsahu výpovede U. X. a G. M. z prípravného konania o spoluúčasti Jozefa M. na skutkoch.

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel bez akýchkoľvek rozumných pochybností k záveru, že skutky 1, 5 a 6 sa stali tak, ako sú uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a dopustil sa ich obžalovaný L. M. ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt formou spolupáchatel'stva.

V danej veci súd s ohľadom na § 122 ods. 10 Tr. zák. dospel ďalej k záveru, že skutok 1, 2, 5 a 6 sú čiastkové útoky jedného pokračovacieho trestného činu krádeže v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci. U. jednotlivými čiastkovými útokmi je totiž daná časová súvislosť, miestna súvislosť, rovnaký spôsob spáchania skutkov, rovnaká skutková podstata a daná je i subjektívna súvislosť spočívajú v jednotiacom zámere páchatel'a jednotlivé čiastkové útoky toho istého trestného činu spáchať, ktorá vyplýva zo samotného spôsobu páchania jednotlivých čiastkových útokov, ktoré si vyžadovali určitý stupeň plánovitosti, čo potvrdil vo svojej výpovedi aj svedok Dvorák (ohľadom plánovania trestnej činnosti medzi X. a L. M.). Medzi jednotlivými skutkami je naplnená i podmienka stanovená v § 122 ods. 13 Tr. zák., keďže tieto skutky spáchal obžalovaný bez toho, aby pokračovanie v páchaní prešlo oznámenie o vznesení obvinenia.

Z vykonaného dokazovania je tiež zrejmé, že pokračovaním v trestnej činnosti bola spôsobená ujma na majetku viac ako troch poškodených, teda v zmysle § 127 ods. 12 Tr. zák. bol pokračovací trestný čin spáchaný na ujmu viacerých osôb.

Vychádzajúc zo stanoviska Najvyššieho súdu SR publikovaného pod č. 13 v zbierke stanovísk NS a súdov SR č. 2/2015 je preto na mieste právne kvalifikovať konanie obžalovaného ako pokračovací zločin krádeže formou spolupáchatel'stva podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 122 ods. 10, § 138 písm. j) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci vo forme spolupáchatel'stva podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zák.

K výroku o treste.

Pokiaľ sa druhu a výmery trestu týka, súd zvážil všetky relevantné okolnosti prípadu, prihliadol na spôsob spáchania činov úmyselným konaním obžalovaného ako spolupáchatel'a, ich následok v podobe porušenia viacerých druhových objektov chránených Trestným zákonom, úmyselné zavinenie vo všetkých prípadoch, pohnútku obohacovať sa, absenciu poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zák. a existenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m), písm. h) Tr. zák. (recidíva a spáchanie viacerých trestných činov), pričom prihliadol i na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy s

tým, že v tomto smere majú nepochybný význam najmä údaje vyplývajúce z odpisu jeho registra trestov, výpisu priestupkov z ktorých vyplynulo, že obžalovaný doposiaľ bol 10-krát súdne trestaný pre rôznorodú úmyselnú trestnú činnosť vrátane spáchaného zločinu zabitia podľa § 148 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorého nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov v ústave so stredným stupňom stráženia vykonal dňa 02.09.2014.

S poukazom na predchádzajúce odsúdenie za zločin bola namieste aplikácia ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák.. Pri ukladaní trestu podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. za súčasnej aplikácie ustanovenia § 38 ods. 5 a § 41 ods. 1 Tr. zák. mohol súd obžalovanému uložiť trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov - 10 rokov.

Vychádzajúc z účelu trestu vyjadreného v § 34 ods. 1 Tr. zák., rešpektujúc požiadavku individuálnej a generálnej prevencie trestu, ako aj zásad pre ukládanie trestu v zmysle § 34 ods. 3, 4, 5 Tr. zák., tiež požiadavky na spravodlivé potrestanie páchatel'a podľa § 1 Tr. por. uložil súd obžalovanému trest na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby vo výmere 6,5 roka. Trest uložený obžalovanému v takejto výmere na samej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby považuje súd za dostatočný na dosiahnutie prevýchovy obžalovaného ako i na ochranu spoločnosti pred kriminalitou za súčasného odradenia iných od páchania trestnej činnosti. Na výkon uloženého trestu zaradil súd obžalovaného v súlade s § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu so stredným stupňom stráženia.

K výroku o náhrade škody.

V rámci adhézneho konania, po riadne a včas uplatnených nárokoch na náhradu škody zo strany poškodených, vychádzajúc z výsledkov dokazovania na hlavnom pojednávaní odbornými vyjadreniami čo do škody spôsobenej jednotlivými skutkami a zo záveru, že k preukázanej škode na majetku poškodených došlo v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaných, ustálil súd možnosť uznania nároku poškodených ako si ju títo uplatnili do skončenia vyšetrovania, pričom na ich náhradu zaviazal obžalovaných podľa toho či ju spáchali sami, alebo solidárne ak bola spôsobená spolupáchatel'stvom. Poškodeného Trebatického súd odkázal na nárokom na civilný proces, pretože jemu spôsobená škoda bola uhradená poisťovňou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.