

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 6T/47/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120011588  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7120011588.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Košice I JUDr. Martin Baločko na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.12.2020 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

ml. E. C., nar. X.X.XXXX v T., trvale bytom B. IX, T., t.č. v Z. a Z. V. č. XX

uznáva sa vinným, že

-v Košiciach na ul. Trieda L. Svobodu č.1 v OC Lidl dňa 23.4.2020 v čase okolo 15.00 hod. z predajnej plochy odcudzil tovar a to jeden kus holiaci strojček v hodnote 3,49.\_Eur, jeden kus holiaci strojček - náhradná hlavica v hodnote 3,49.\_Eur a jeden kus fľaše alkoholu značky Ballantines v hodnote 9,99.\_Eur, ktoré si vložil do vrečka bundy, ktorú mal oblečenú na sebe a následne prešiel bez zaplataenia cez pokladničnú zónu, čím pre poškodenú spoločnosť LIDL Slovenská republika V.O.S so sídlom Ružinovská 1/E 821 02 Bratislava, IČO XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 16,97.- Eur a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 5.2.2020 mu bola v blokovom konaní č. bloku 18168415 OO PZ Košice- Západ uložená pokuta vo výške 15.-Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

t e d a

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý

t ý m s p á c h a l

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.g/ Tr. zák.

Z a t o m u súd ukladá

Podľa § 212 ods. 1, § 117 ods. 1 Tr. zák. § 42 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a určuje skúšobnú dobu vo výmere pätnásť mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd u obžalovaného zrušuje výrok o treste odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka, ktorý mu bol uložený rozsudkom OS Košice II, sp. zn. 4T 34/2020 zo dňa 2.7.2020 s právoplatnosťou toho istého dňa, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

## o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I podal na ml. E. C. obžalobu pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.g/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Obžalovaný po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutkov 1,3 obžaloby a na všetky otázky, ktoré mu súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku odpovedal zhodne „áno“. Následne súd po návrhu prokurátora podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace výrokom o treste a náhrade škody.

Vyhlásenie obžalovaného o jeho vine a oľutovanie skutku je v súlade s vykonaným dokazovaním z prípravného konania.

Obžalovaný sa pri výsluchu v rámci prípravného konania vyjadril za prítomnosti obhajcu a zástupcu ÚPSVaR Košice, že sa ku spáchanému skutku v plnom rozsahu priznáva, svoje konanie úprimne ľutuje, pričom podrobne popísal spôsobom odcudzenia tovaru.

Vina obžalovaného je verifikovaná nielen na podklade jeho vyhlásenie ale aj výpoveďou svedka G. N., ktorý ako pracovník SBS tohto prichytil bezprostredne po páchaní skutku, ako aj listinnými dôkazmi najmä záznamom o zásahu.

Z výpovede svedka poškodeného I. C. z prípravného konania vyplýva, že tento si nežiada nárok na náhradu škody v predmetnej trestnej veci.

Zo správ a charakteristík hlavne zo školy na ZŠ Podjavorinskej č. 1 a zo správy ÚPSVaR Košice vyplýva, že ide o osobu, ktorá je totálnym záškolákom, pričom spolupráca rodičov či už so školou alebo z Úradom práce je na nízkej úrovni, ba až žiadna. Obžalovaný opakovane opakuje ročník na základnej škole. Momentálne sa nachádza v inej trestnej veci vo výkone väzby.

Z miesta bydliska je charakterizovaný všeobecne a z odpisu z registra trestov vyplýva, že doposiaľ bol 2 krát súdom trestaný, najprv rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 34/2020 zo dňa 2.7.2020, s právoplatnosťou toho istého dňa, kde mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka a následne vo vzťahu k tomuto rozsudku mu Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 4T 12/2020 zo dňa 5.10.2020, s právoplatnosťou toho istého dňa upustil od uloženia súhrnného trestu.

Súd na hlavnom pojednávaní v rámci vykonávaného dokazovania oboznámil oba pripojené spisové materiály OS Košice II 4T 34/2020 a OS Košice I 4T 12/2020.

Po takto vykonanom dokazovaní, podľa názoru súdu v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie a vyhodnotením dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia, založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru o vine obžalovaného.

V rámci ukladania trestu súd zohľadnil všetky zákonné ustanovenia a zásady pre ukladanie trestu pre mladistvého páchatela, vyhodnotil, že u obžalovaného ide o jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm.l/ Tr. zákona a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm.h/ Tr. zákona a dospel k záveru, že je namieste ukladať súhrnný trest, pretože prejednávany skutok obž. ml. E. C. spáchal skôr, ako bol pre iný skutok právoplatne odsúdený.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd obžalovanému ml. E. C. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 15 mesiacov a zároveň zrušil výrok o treste vyššie uvedeného rozsudku OS Košice II sp. zn. 4T 34/2020.

Takýto trest súd považuje za dostatočný tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie.

To boli dôvody, pre ktoré súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní od oznámenia rozsudku.