

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120201683
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120201683.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: K. H., X.. XX.XX.XXXX, L. J. XXX, XXX XX J., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Webber Legal, s.r.o., so sídlom Na rozhladke 2, Bratislava, v spore o zaplatenie 587,71 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 227,32 Eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 227,32 Eur od 27.06.2017 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu z a m i e t a.

III. Žalovaný m á vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca spoločnosť Všeobecná úverová banka sa žalobou doručenou súdu dňa 04.02.2020 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 587,71 Eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 17. decembra 2015 Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 689 Eur, ktorú sa zaviazal splácať v mesačných splátkach. Z dôvodu porušenia povinností žalovaného došlo k zosplatneniu úveru. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil napriek predžalobnej výzve.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu vyjadril v písomnom podaní zo dňa 12. marca 2020 a ďalej prostredníctvom svojho právneho zástupcu v písomnom podaní zo dňa 10. septembra 2020, v ktorom uviedol, že žalobca sa napriek zjavnému protiprávnemu konaniu domáha súdnej ochrany svojich práv. Žalovaný poukázal na nasledujúce spory vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 11Csp/42/2020, 8Csp/46/2020, ďalej v rámci upomínacieho konania 10Up/766/2020, 4Up/1105/2020, 9Csp/46/2020, 29Csp/45/2020, kde boli uzatvorené zmluvy medzi žalovaným ako dlžníkom a pôvodným žalobcom. Pôvodný žalobca teda v časovom horizonte menej ako 5 mesiacov uzatvoril so žalovaným celkovo sedem zmlúv. Aktuálne si svoje nároky uplatňuje v siedmich súdnych konaniach. Žalovaný je toho názoru, že veriteľ hrubým spôsobom porušil svoju povinnosť a jedná sa o zneužitie práva. Spoločnosti Intrum Slovakia nepatrí aktívna vecná legitímácia v tomto konaní, nakoľko postúpenie pohľadávky je neplatné z dôvodu rozporu § 17 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, ako aj pre rozpor s § 92 ods. 8 zákona o bankách. Zároveň vzniesol žalovaný námietku premlčania uplatneného nároku, úver považoval za bezúročný a bez poplatkov, a to z dôvodu absencie tam uvedených náležitostí.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

4. Z notárskej zápisnice číslo N 3283/20173 zo dňa 11. decembra 2017 mal súd za preukázané zlúčenie obchodných spoločností Consumer Finance Holding, a.s. so spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB leasing, a.s., ktoré sa stali jej univerzálnymi právnymi nástupcami.

5. Dňa 30. decembra 2015 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným podpísaná Zmluva o spotrebiteľskom úvere na nákup tovaru - čierna technika iPhone 64 gb, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 689 Eur, ktorú sa zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 20 Eur, RPMN predstavovalo 25,67 %, odplata 25,67 %, fixná ročná úroková sadzba 25,67%, termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na september 2020, prvá splátka bola splatná dňom 20. januára 2016, splátky boli splatné do 20. dňa v mesiaci.

6. Predžalobnou upomienkou číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 26. apríla 2017 žalobca upozornil žalovaného, že má nedoplatok na splátkach v celkovej výške 41,31 Eur a vyzval ho, aby ho zaplatil v termíne do februára 2017. Zároveň bol upozornený na možnosť zosplatenia úveru.

7. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.06.2017 mal súd za preukázané, že žalobca úver zosplatil a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy.

8. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný titulom poskytnutého úveru zaplatil žalobcovi sumu 328,61 Eur, zvyšok nezaplatil ani napriek predžalobnej výzve. Pokiaľ ide o overovanie bonity klienta žalobca vo svojom písomnom podaní zo dňa 22.06.2020 uviedol, že občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient splnil štandardné riskové podmienky pre daný úver. Z tohto dôvodu bol toho názoru, že žalobca dostatočným spôsobom overoval bonitu dlžníka pri poskytovaní úveru.

9. V tomto spore došlo na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 30. novembra 2017 medzi postupcami Consumer Finance Holding, a.s., Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a postupníkom spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. k postúpeniu pohľadávky, z tohto dôvodu súd Uznesením číslo konania 7Csp/27/2020-70 zo dňa 04.08.2020 pripustil vstup spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. do konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.08.2020.

9. V písomnom podaní, v ktorom žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní, vzal žalobný návrh späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 227,32 Eur a v časti úroku z omeškania od 27.06.2017 do zaplatenia, žalobca požadoval zaplatenie iba rozdielu medzi reálne poskytnutými finančnými prostriedkami a úhradami, ktoré žalovaný žalobcovi poukázal, spolu sumu 360,39 Eur. Pokiaľ ide o bonitu, bol toho názoru, že žalobca riadnym spôsobom ako veriteľ preveroval bonitu žalovaného ako dlžníka pri poskytovaní úveru. Zároveň bol toho názoru, že pohľadávka premlčaná nie je a rovnako boli splnené všetky podmienky pre postúpenie pohľadávky.

10. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 07. decembra 2020 v neprítomnosti strán sporu, ako aj právnych zástupcov, ktorí svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Súd postupom podľa § 180 CSP vec prejednal v neprítomnosti strán sporu, ako aj právnych zástupcov strán sporu.

11. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného ku dňu 30.12.2015 (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=08.12.2012>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=08.12.2012>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=08.12.2012>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=08.12.2012>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=08.12.2012>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013>>,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013>>,

r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013>>,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=07.10.2013>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Pre písomné späťvzatie žalobného návrhu pred začatím pojednávania vo veci samej na základe písomného podania žalobcu zo dňa 03. decembra 2020 v časti o zaplatenie sumy vo výške 227,32 Eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 227,32 Eur od 27. júna 2017 do zaplatenia, súd postupom podľa § 144 a 145 CSP konanie v tejto časti zastavil. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania, súhlas žalovaného nebol potrebný.

13. Vo zvyšnej časti súd považoval žalobný návrh žalobcu v celom rozsahu za nedôvodný. Súd je toho názoru, že právny predchodca žalobcu pri poskytovaní úveru na základe uzatvorenej zmluvy o úvere so žalovaným hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti ako veriteľ pri poskytovaní úveru. V samotnej zmluve o spotrebiteľskom úvere je deklarovaný iba čistý mesačný príjem žiadateľa o úver, žalovaného vo výške 380 Eur. K tejto žiadosti neboli predložené žiadne dokumenty, pričom v tejto zmluve

nie sú uvedené žiadne mesačné výdavky, ktoré žalovaný mal. Súd sa v celom rozsahu stotožňuje s právnou argumentáciou právneho zástupcu žalovaného, ktorý poukázal na niekoľko súdnych konaní vedených na tunajšom súde pod spisovou značkou 11Csp/42/2020, 8Csp/46/2020, 9Csp/46/2020, 29Csp/45/2020, ako aj konania prebiehajúce v rámci upomínacieho konania na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 10Up/766/2020, 4Up/1105/2020. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s., spoločnosť ktorá zanikla, ktorej nástupcom je pôvodný žalobca v časovom horizonte menej ako 5 mesiacov, uzatvoril so žalovaným sedem zmlúv o spotrebiteľskom úvere, teda v časovom horizonte menej ako 5 mesiacov sedem zmlúv o spotrebiteľskom úvere, no v žiadnom prípade nepostupovali s odbornou starostlivosťou. Už v samotnej zmluve o spotrebiteľskom úvere žalovaný deklaroval čistý mesačný príjem vo výške 380 Eur. Napriek tomu mu bolo poskytnutých za obdobie od 20.04.2015 do 18.09.2015 celkovo sedem úverov. Napriek skutočnosti, že súd vyzýval právneho zástupcu žalobcu, aby predložil všetky listiny, ktorými veriteľ preskúmaval bonitu žalovaného ako dlžníka pri poskytovaní úveru, napriek tejto skutočnosti žalobca nepredložil súdu ani jednu listinu z ktorej by tieto skutočnosti vyplývali. Z tohto dôvodu súd je toho názoru, že nastali zákonné podmienky uvedené v § 11 ods. 2, druhej vety zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy a teda, že veriteľ hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti pri poskytovaní úveru, čím sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, že by veriteľ postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní úveru v súvislosti so zisťovaním, ale aj preverovaním bonity žalovaného. Zákonodarca totiž jasne uložil povinnosť zistiť sociálno-ekonomickú situáciu spotrebiteľa, teda žalovaného, čo znamená povinnosť zistiť nielen jeho príjem, ale aj pravidelné výdavky. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta je totiž kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Cieľom zákonodarcu bolo totiž zamedziť zadlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne uhrádzať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu so spotrebiteľom uzavrie si ma veriteľ zabezpečiť sám, a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver alebo údajmi z príslušných databáz. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie vyhodnotiť, ale aj overovať a za dostatočné sa považujú iba také informácie, z ktorých je veriteľ schopný zistiť objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Odborná starostlivosť totiž predpokladá, že údaje, ktoré dlžník veriteľovi uvedie, si veriteľ aj overí. Tieto závery napokon vyplývajú z rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-449/13 zo dňa 18. decembra 2014, keď Európsky súd uviedol, že poskytovateľ úveru nesie dôkazné bremeno ohľadom posúdenia úveru schopnosti spotrebiteľa na základe dostatočných informácií, pričom na informácie podané len spotrebiteľom sa môže spoliehať len vtedy, ak sú dostatočné a podložené dokladmi. Súd poukazuje napríklad aj na Nález Ústavného súdu Českej republiky III. ÚS 4129/18 zo dňa 26.02.2019, ako aj rozsudky Najvyššieho súdu Českej republiky 33Cdo/2178/2018 zo dňa 25.07.2018, ako aj rozsudok 33Cdo/201/2018 zo dňa 20. marca 2019. Žalobca teda nepreukázal, akým spôsobom preveroval príjem a výdavky žalovaného. Zo zmluvy nevyplýva, že by žalovaný k nej predkladal nejaké doklady, a preto súd vychádzal z fikcie o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v zmysle § 11 ods. 2, vety druhej zákona 129/2010 Z.z. Keďže súd dospel k záveru o hrubom porušení povinností veriteľa v súvislosti so zisťovaním bonity žalovaného, logicky je tak na mieste aplikovať aj § 11 ods. 2, vetu prvú citovaného zákona o nemožnosti predčasného zosplatnenia úveru. Preto právny úkon veriteľa o predčasnom zosplatnení úveru je pre rozpor s týmto zákonným ustanovením absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

14. Podľa § 17 Zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a)

ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, a

b)

prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

15. Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu. To neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti

spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 27.07.2020 číslo listu 60 súdneho spisu vyplýva, že k postúpeniu pohľadávky došlo s účinnosťou ku dňu 22.07.2020. Ak súd dospel k záveru o nemožnosti predčasného zosplatnenia úveru, je súd toho názoru, že žalobca neplatne nadobudol predmetnú pohľadávku, a to v rozpore s ustanovením § 17 ods. 1 písm. b) Zákona číslo 129/2010 Z.z., keď termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na september 2020, pričom k postúpeniu pohľadávky došlo skôr, teda 22.07.2020, čo je v rozpore so znením § 17 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch. K postúpeniu pohľadávky totiž došlo v júli 2020, pričom termín konečnej splatnosti bol dohodnutý až na september 2020. Nakoľko nedošlo k platnému zosplatneniu úveru a konečná splatnosť podľa zmluvy mala nastať až v septembri 2020, postúpenie pohľadávky na žalobcu je neplatné pre rozpor so Zákonom číslo 129/2010 Z.z., a to § 17 ods. 1 písm. b). Z tohto dôvodu je súd toho názoru, že na strane žalobcu absentuje aktívna vecná legitímácia, čo bolo aj dôvodom pre zamietnutie žaloby vo zvyšnej časti.

16. Žalobca bol v tomto spore neúspešný, preto súd postupom podľa § 255 ods. 1 CSP priznal trovy konania žalovanému. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.