

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 7C/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200548
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519200548.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred sudkyňou JUDr. Júliou Prikrylovou, v spore žalobcu: J. N., Q..A., so sídlom Č. X, XXX XX K., IČO: XX XXX XXX, zastúpeného HMG LEGAL, s.r.o., so sídlom Červeňova 14, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 885 459, proti žalovanému: T. T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. A. XXX, o zaplatenie 190,97 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č. k. 7C/8/2019 - 38 zo dňa 30.04.2019 sa zrušuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 190,97 EUR do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 141,07 EUR od 05.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 49,02 EUR od 29.03.2018 do zaplatenia.

III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 25.02.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 190,97 EUR, spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 141,07 EUR od 05.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 49,02 EUR od 29.03.2018 do zaplatenia a náhradou trov konania z titulu neuhradenej odplaty za oprávnený odber elektriny za obdobie od 19.11.2016 do 13.03.2018 z titulu Zmluvy o združení dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.02.2016.

2. Súd dňa 30.04.2019 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba žalobcovi. Vzhľadom k tomu, že sa žalovanému nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd v súlade s § 266 ods. 3 C.s.p. platobný rozkaz zrušil.

3. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota spotrebiteľského sporu nepresahuje 1.000,- Eur, súd vyvesil oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 07.12.2020 o 8:40 hod. na č. d. 200/B, 2. poschodie, na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

4. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej

stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Súd sa oboznámil so žalobou spolu s prílohami, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci: Medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou nepodnikateľom bola uzatvorená Zmluva o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti č. 9408065687 zo dňa 15.02.2016. Žalovaný si svoje povinnosti riadne neplnil, za spotrebovanú elektrickú energiu odplatu nezaplatil. Žalobca v konaní predložil dve faktúry č. 7111571540 na sumu 141,95 Eur so splatnosťou 04.12.2017 za obdobie od 19.11.2016 do 18.11.2017 a faktúru č. 7160997792 na sumu 49,02 Eur so splatnosťou 28.03.2018 za obdobie od 19.11.2017 do 13.03.2018, ktoré žalovaný ani čiastočne neuhradil, resp. voči nezaplateným pohľadávkam žalobcu nevzniesol žiadne námietky.

7. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

8. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

9. Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalobca so žalovaným uzatvoril Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.02.2016. Žalovaný prestal uhrádzať včas mesačné platby, čím sa dostal do omeškania a to v celkovej výške 190,97 Eur. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany žalovaného, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej istiny, spolu príslušenstvom, ktoré bolo určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).