

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/73/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010361  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720010361.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného C. H., pre pokračovací prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 07.12.2020 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku súd obžalovaného C. H., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom M. XXX, adresa na doručovanie T. U. XXX, oslobodzuje spod obžaloby Okresnej prokuratúry Zvolen sp. zn. 3Pv/9/20/6611 zo dňa 05.06.2020, ktorá mu kládla za vinu spáchanie pokračovacieho prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

v bode 1/

v období od 02.08.2019 do 07.12.2020 v meste Q. a na iných miestach sa úmyselne vyhýba svojej zákonnej vyživovacej povinnosti na svoje dieťa E. R., nar. XX. XX. XXXX, deklarovanej aj rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13Pc/18/2017 zo dňa 17. 09. 2018, právoplatným dňa 12. 10. 2018, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry E. R. sumou vo výške 50,- Eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky G. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q., E. XXX/X, pričom počas rozhodného obdobia bol zamestnaný s pravidelným mesačným príjmom od 19. 04. 2017 do 30. 04. 2018 v spoločnosti DPD SK s.r.o., od 12. 11. 2018 do 31. 07. 2019 v spoločnosti Železničné opravovne a strojárne Q., a.s., a od 01. 08. 2019 podľa výpisu Sociálnej poisťovne bez ukončenia je zamestnaný v spoločnosti Robexil s.r.o., pričom v r. 2019 v období od 01/2019 do 05/2019 poberal nemocenské dávky, teda počas celého sledovaného obdobia mal dostatok finančných prostriedkov na úhradu výživného, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nebol poberateľom pomoci v hmotnej núdzi, je vlastníkom viacerých nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Č. a je držiteľom osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia, Y.: L., pričom takto konal aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/68/2019 zo dňa 09. 05. 2019, právoplatným dňa 10. 08. 2019, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka do 11. 08. 2020, čím mu za obdobie od 02. 08. 2019 do 07. 12. 2020 vznikol dlh na výživnom k rukám matky G. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q., E.Ž. XXX/X v celkovej výške 650,- Eur, po odrátaní uhradeného výživného vo výške 150,- Eur,

v bode 2/

v období od 31.01.2017 do 07.12.2020 v obci M. a na iných miestach sa úmyselne vyhýba svojej zákonnej vyživovacej povinnosti na svoje dieťa G. H., nar. XX. XX. XXXX, deklarovanej aj rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/169/2013 zo dňa 02. 07. 2013, právoplatným dňa 12. 07. 2013, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna G.K. H. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky B. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. XXX, pričom počas rozhodného obdobia bol zamestnaný s pravidelným mesačným príjmom od 19. 04. 2017 do 30. 04. 2018 v spoločnosti DPD SK s.r.o., od 12.

11. 2018 do 31. 07. 2019 v spoločnosti Železničné opravovne a strojárne Q., a.s., a od 01. 08. 2019 podľa výpisu Sociálnej poisťovne bez ukončenia je zamestnaný v spoločnosti Robexil s.r.o., pričom v r. 2019 v období od 01/2019 do 05/2019 poberal nemocenské dávky, teda počas celého sledovaného obdobia mal dostatok finančných prostriedkov na úhradu výživného, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nebol poberateľom pomoci v hmotnej núdzi, je vlastníkom viacerých nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Č. a je držiteľom osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia, EVČ: L., pričom takto konal aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/68/2019 zo dňa 09. 05. 2019, právoplatným dňa 10. 08. 2019, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka do 11. 08. 2020, čím mu za obdobie od 31. 01. 2017 do 07.12.2020 vznikol dlh na výživnom k rukám matky B. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. XXX, v celkovej výške 1.153,24 Eur, po odrátaní uhradeného výživného vo výške 140,42 Eur, pretože trestnosť činu zanikla.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a prokurátor vzdali práva odvolania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.