

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/74/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620205692
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620205692.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa C. H., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka W. R., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XX, toho času S., A., I. A. V. XX Q. X, štátna občianka SR, zast. Viktória Hellenbart advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Lučenec, Martina Rázusa 146/23, IČO: 47 250 640, otec D. H., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, štátny občan SR, o nariadenie neodkladného opatrenia a v konaní o udelenie súhlasu matke dieťaťa za otca s vycestovaním maloletého do S. a na pobyt v bydlisku matky, takto

rozhodol:

- I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:
súd d á v a za D. H., narodeného XX.XX.XXXX, otca maloletého C. H., narodeného XX.XX.XXXX s ú h l a s na podanie písomnej žiadosti na Cirkevnú školu sv. Jána Bosca, T. G. Masaryka 9, Lučenec o povolenie plnenia povinnej školskej dochádzky v zahraničí - v S., v škole R. A.-F., L. R. U. - J.L. XX, XXXX A..
- II. Súd v y h l a s u j e , že nemá právomoc konať vo veci samej o udelenie súhlasu matke maloletého dieťaťa za otca maloletého dieťaťa s vycestovaním maloletého do S. a na pobyt v bydlisku matky, na adrese I. A. V. XX Q. X, XXXX A., S. a v tejto časti konanie z a s t a v u j e .
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom zo dňa 25.11.2020 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dal za otca maloletého dieťaťa súhlas, aby maloletému C.R. bola udelená výnimka zo školskej dochádzky na Slovensku, na Cirkevnej škole sv. Jána Bosca, T. G. Masaryka 9, Lučenec s uznaním toho, že školskú dochádzku bude maloletý vykonávať v S., v škole R. A.-F., L. R. U. - J. XX, XXXX A.. Zároveň sa domáhala vo veci samej vydania rozhodnutia, ktorým by súd udelil súhlas za otca maloletého dieťaťa na vycestovanie maloletého do S. a na pobyt v bydlisku matky I. A. V. XX Q. X, XXXX A., S..
2. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec spisová značka 21P/32/2013 zo dňa 09.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2013, zverený do jej osobnej starostlivosti a otec maloletého bol zaviazaný platiť výživné na neho vo výške 50,--Eur mesačne.
3. Maloletý je žiakom Cirkevnej základnej školy sv. Jána Bosca v Lučenci, T. G. Masaryka 9, Lučenec. Ona má uzatvorenú pracovnú zmluvu na zimnú sezónu, na prácu v N. a má prenajatý byt na adrese I. A. V. XX Q. X, XXXX A.. V lete sa dohodla s otcom maloletého, že sa do S. presťahuje aj so synom, ktorý tam bude navštevovať základnú školu a osvojiť si ďalšie jazykové znalosti. Na základe tejto dohody sa presťahovala aj s maloletým, ktorý je prihlásený na pobyt na uvedenej adrese od 17.11.2020. Napriek rodičovskej dohode otec odmietol dať písomný súhlas s tým, aby mohla základná škola na Slovensku,

ktorú maloletý navštevuje udeliť dieťaťu výnimku zo školskej dochádzky a umožniť mu navštevovať školu v S.. Prístup otca je prekvapivý, pretože o jej prípravách na vystaňovanie maloletého bol vopred informovaný, so všetkým súhlasil a nenamietal to. V rámci týchto príprav uzatvorila pracovnú zmluvu, nájomnú zmluvu a taktiež musela zariadiť viacero vecí spojených s vystaňovaním do S..

4. Otec si pravidelne plnil vyživovaciu povinnosť, ale veľmi sa o maloletého nezaujíma a nemá k nemu vytvorený blízky vzťah. Styk s maloletým realizoval len sporadicky a to v čase, keď otcova matka - stará matka maloletého pricestovala na Slovensko a chcela vidieť vnuka. Otec sa nezaujímal o prospech maloletého, okrem platenia výživného mu nič nekupoval, čo by dieťa potrebovalo. Maloletý sa do S. veľmi tešil, novým prostredím je nadšený a v škole je veľmi spokojný. Ona má prenajatý trojizbový byt, kde má maloletý vlastnú izbu.

5. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia zdôvodnila postojom otca, ktorý neznesie odklad, pretože škola na Slovensku bude evidovať v prípade maloletého neospravedlnenú neúčasť a neudelí mu výnimku z vyučovania. Poukázala na ustanovenie § 35 Zákona a rodine a § 325 ods. 1, 2 písm. d/ Civilného sporového poriadku (ďalej CSP).

6. Súd dopytom na Cirkevnú základnú školu sv. Jána Bosca v Lučenci, T. G. Masaryka 9, Lučenec, ktorú maloletý by mal navštevovať zistil, že maloletý je na základe právoplatného Rozhodnutia o prijatí do 1.ročníka zo dňa 25.05.2018 stále žiakom ich školy. Jeho matka ich telefonicky kontaktovala dňa 23.11.2020 s informáciou, že v uvedený deň svojho syna zapísala na nepomenovanej škole v S. a informovala sa akým spôsobom by mohla vybaviť prestup. Zo strany vedenia školy jej bolo vysvetlené, že by mala postupovať v zmysle platnej legislatívy, zákona č. 245/2008 o výchove a vzdelávaní, podľa § 23 písm. b/ a § 24 ods. 5 a požiadať školu o povolenie plnenia povinnej školskej dochádzky v zahraničí. Po predložení príslušných dokumentov vydáva škola Rozhodnutie o povolení plnenia povinnej školskej dochádzky v zahraničí a postupuje v zmysle § 25 citovaného zákona. Zo strany školy bola matka požiadaná o predloženie súdneho rozhodnutia o určení starostlivosti o dieťa. Dňa 24.11.2020 boli tiež matke poskytnuté informácie s tým, že predmetná žiadosť bude musieť byť podpísaná aj druhým zákonným zástupcom a pokiaľ nevie predložiť žiadosť podpísanú oboma zákonnými zástupcami, bude potrebné požiadať súd o predbežné opatrenie. Keďže do dnešného dňa matka maloletého požadované dokumenty nepredložila, maloletý je stále žiakom ich školy. V súčasnosti žiak absentuje, školu fyzicky nenavštevuje od 13.11.2020.

7. Na žiadosť súdu kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti matky na Slovensku, pričom súdu podal správu, z ktorej má súd preukázané, že dňa 01.12.2020 sa Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec, referát sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, pracovisko Fiľakovo pokúsilo vykonať sociálne šetrenie v domácnosti matky W. R., nar. XX.XX.XXXX na adrese Č. XX. V čase sociálneho šetrenia sa v domácnosti nikto nenachádzal. Dňa 03.12.2020 sa tunajší úrad pokúsil vykonať sociálne šetrenie na adrese I.. G.. A.. J. X, A., nakoľko disponovali informáciou o poslednom pobyte matky a maloletých detí na adrese v Lučenci. V čase sociálneho šetrenia sa v domácnosti nikto nenachádzal, avšak suseda pracovníčkam úradu poskytla informáciu, že matka s maloletými deťmi sa koncom leta odsťahovala z bytu v ktorom bola v podnájme. Uviedla, že dôvodom bolo, že sa obyvatelia bytovky na rodinu neustále sťažovali. V byte bol často hluk a bodrel. Majiteľka bytu pani M. preto matku požiadala, aby sa odsťahovali. Dňa 03.12.2020 pracovníčka tunajšieho úradu kontaktovala Cirkevnú základnú školu sv. Bosca v Lučenci za účelom zistenia aktuálnej informácie ohľadom školskej dochádzky maloletého. V telefonickom rozhovore riaditeľka školy H.. Q. T. uviedla, že maloletý má od 23.11.2020 neospravedlnenú neprítomnosť v škole a zároveň toho istého dňa školu kontaktovala matka a oznámila, že maloletý C.R. bude navštevovať školu v S.. Nakoľko tunajší úrad má vedomosť o tom, že matka maloletého W. R. má vo svojej starostlivosti aj maloletú dcéru R. M., nar. XX.XX.XXXX, z toho dôvodu kontaktovali aj Základnú školu J. Karmána v Lučenci, kde im pracovníčka školy P. T. uviedla, že matka maloletej R. približne v polovici novembra oznámila riaditeľke školy, že maloletá R. sa s matkou zdržiava v zahraničí. Dňa 03.12.2020 tunajší úrad kontaktoval otca maloletého C. H., pána D. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorý v telefonickom rozhovore uviedol, že pred týždňom bol na polícii a nahlásil nezvestnosť svojho syna a zároveň kontaktoval Centrum pre medzinárodnú ochranu detí a mládeže v Bratislave. Dňa 04.12.2012 bola tunajšiemu úradu Obvodným oddelením PZ v Lučenci doručená Žiadosť o vyhlásenie pátrania, ktorú prikladá v prílohe správy.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 330 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

10. Podľa zákonného ustanovenia § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

15. Podľa § 23 písm. b/ zákona č. 245/2008, formy osobitného spôsobu plnenia školskej dochádzky sú
b) vzdelávanie v školách mimo územia Slovenskej republiky.

16. Podľa § 25 ods. 1, 2 zákona č. 245/2008, o povolení vzdelávania podľa § 23 písm. b), c) alebo e) rozhoduje riaditeľ kmeňovej školy na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu alebo plnoletého žiaka.

V žiadosti zákonný zástupca alebo plnoletý žiak uvedie

a) meno, priezvisko a bydlisko žiaka,

b) rodné číslo žiaka,

c) adresu bydliska v zahraničí,

d) názov a adresu školy, ktorú bude žiak v zahraničí navštevovať, ak je vopred známa, alebo názov a adresu školy zriadenej iným štátom na území Slovenskej republiky, ktorú bude žiak navštevovať.

17. Podľa § 9 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

18. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

19. Podľa čl. 8 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003, súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

20. Podľa čl. 20 ods. 1, 2 nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003, v naliehavých prípadoch nebránia ustanovenia tohto nariadenia súdom členského štátu prijať predbežné opatrenia, vrátane ochranných opatrení, s ohľadom na osoby alebo majetok v tomto štáte, ktoré sú dostupné podľa práva tohto členského štátu, aj keby podľa tohto nariadenia mal právomoc rozhodovať vo veci samej súd iného členského štátu.

Platnosť opatrení uvedených v odseku 1 zanikne, len čo súd členského štátu, ktorý má právomoc podľa tohto nariadenia rozhodovať vo veci samej, prijal opatrenia, ktoré považoval za primerané.

21. Z pripojených spisov Okresného súdu Lučenec má súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 21P/32/2013-24 zo dňa 09.12.2013 bolo manželstvo rodičov maloletého

C. rozvedené, taktiež bola schválená dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva s tým, že maloletý C. bol zverený do výchovy a starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu 50,--Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2013.

22. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 2P/50/2017-42 zo dňa 23.01.2018 bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na maloletého C. zo sumy 50,--Eur mesačne na sumu 65,--Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.02.2018.

23. Z predložených listinných dôkazov matkou maloletého dieťaťa je preukázané, že maloletý C. je na Slovensku žiakom Cirkevnej základnej školy sv. Jána Bosca v Lučenci, T. G. Masaryka 9, Lučenec, taktiež matka maloletého dňom 17.11.2020 prihlásila na pobyt v meste A., F. I. I. A.-V. XX/X, kde je prihlásená aj matka maloletého, taktiež preukázala, že má uzatvorenú nájomnú zmluvu s prenajímateľom E.. C.. E. E., dňa 06.11.2020, ďalšími listinnými dôkazmi preukázala, že je zamestnaná počnúc od 05.11.2020 a nastúpila dňa 24.11.2020 do Hotela W. P..

24. Preskúmaním veci dospel súd k záveru, že v súčasnosti má maloleté dieťa obvyklý pobyt v S., čo vyplýva aj zo samotného návrhu, aj zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom, ako aj z vyjadrenia základnej školy, ktorú maloletý v Lučenci navštevoval, kde počnúc od 13.11.2020 maloletý v škole absentuje a fyzicky školu nenavštevuje. Keďže súčasný pobyt maloletého (obvyklý) je na území S., súd skúmal, či predmetná vec patrí do právomoci súdu Slovenskej republiky v zmysle § 9 Civilného sporového poriadku. Je nepochybné, že podaným návrhom sa matka maloletého dieťaťa domáhala jednak nariadenia neodkladného opatrenia a jednak rozhodnutia vo veci samej. Preskúmaním jednak návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj návrhu vo veci samej, súd dospel k záveru, že má právomoc v predmetnej veci konať len čo sa týka návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa článku 20 nariadenia Rady (ES č. 2201/2003). Súd mal za to, že dané neodkladné opatrenie je naliehavé, nakoľko maloletý počnúc od 13.11.2020 nechodí do kmeňovej školy na Slovensku, a to Cirkevnej základnej školy sv. Jána Bosca v Lučenci, avšak navštevuje už školu v S., a pokiaľ rodičia ako zákonní zástupcovia nepodajú do školy žiadosť o povolenie plnenia školskej dochádzky v zahraničí v zmysle § 25 zákona č. 245/2008, škola na Slovensku bude evidovať v prípade maloletého neospravedlnenú neúčast' a neudelí mu výnimku z vyučovania. Keďže otec matke takýto súhlas na podanie tejto žiadosti nie je ochotný dať, súd mal za to, že ide o neodkladnú vec, ktorá sa musí riešiť neodkladným opatrením, a keďže aj samotná škola sa nachádza na Slovensku, súd mal za to, že v prípade nariadenia neodkladného opatrenia je v zmysle článku 20 nariadenia Rady daná právomoc tohto súdu.

25. Súd mal za to, že z predložených listinných dôkazov ako aj z dôkazov, ktoré súd následne zistil, a to najmä zo správy z Cirkevnej základnej školy sv. Jána Bosca v Lučenci, T. G. Masaryka 9, Lučenec, ktorej je maloletý žiakom, matka osvedčila dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Je nepochybné, čo vyplýva aj z vyjadrenia základnej školy, ktorej maloletý je žiakom na Slovensku, že na to, aby matka zapísala maloletého na základnú školu v S., teda aby vybavila jeho prestup zo Slovenska do S., je potrebné, aby požiadala školu o povolenie plnenia povinnej školskej dochádzky v zahraničí v zmysle zákona č. 245/2008, kde škola v zmysle § 25 uvedeného zákona vydá Rozhodnutie o povolení plnenia povinnej školskej dochádzky v zahraničí, pričom táto žiadosť musí byť podpísaná aj druhým zákonným zástupcom.

26. Je nepochybné, pokiaľ sa v súčasnosti už maloletý nachádza v S., kde začal navštevovať školu, je potrebné zo strany matky ako aj otca maloletého podať na školu na Slovensku žiadosť o povolenie plnenia povinnej školskej dochádzky v zahraničí, kde následne Cirkevná základná škola sv. Jána Bosca v Lučenci, vydá rozhodnutie. Keďže otec maloletého dieťaťa túto žiadosť matke nechce podpísať, súd mal za to, že s poukazom na ustanovenie § 35 Zákona o rodine, je potrebné rozhodnúť o tom, aby dal súd za otca maloletého súhlas matke dieťaťa na podanie žiadosti o plnenie povinnej školskej dochádzky v zahraničí v zmysle § 25 zákona č. 245/2008 Z. z.

27. Súd udáva, že otázka udelenia súhlasu na prestup z jednej základnej školy na Slovensku do základnej školy v S. je podstatnou otázkou, ktorá sa týka záležitosti maloletého a musí byť vždy schválená oboma rodičmi. Pokiaľ rodič vysloví nesúhlas s prestupom, čo v danom prípade urobil otec maloletého dieťaťa, je daný postup súdu podľa ustanovenia § 35 Zákona o rodine. Keďže na to, aby maloletý C. mohol začať navštevovať základnú školu v S., je potrebné rozhodnutie kmeňovej školy na

základe písomnej žiadosti oboch rodičov, čo podľa názoru súdu neznesie odklad, súd v predmetnej veci nariadil neodkladné opatrenie a dal matke maloletého dieťaťa súhlas za otca na podanie písomnej žiadosti na vzdelávanie maloletého v škole mimo územia Slovenskej republiky v zmysle § 23 písm. b/ zákona č. 245/2008 Z. z.

28. Čo sa týka návrhu vo veci samej, aby súd udelil za otca maloletého dieťaťa matke súhlas s vycestovaním maloletého do S. a na jeho pobyt v bydlisku matky, súd vyhlásil, že nemá právomoc v predmetnej veci konať a konanie zastavil v súlade s článkom 8 nariadenia Rady ES č. 2201/2003, keďže v čase konania mal maloletý už obvyklý pobyt v inom členskom štáte, konkrétne v S.. Je nepochybné, že v čase začatia konania tak maloletý ako aj matka už bývali v S., kde maloletý aj navštevuje školu, čo matka preukázala listinnými dôkazmi, a to prihlásením maloletého aj seba na pobyt v meste A., taktiež preukázala nájomnú zmluvu, potvrdenie o zamestnaní, súd mal za to, že súčasný obvyklý pobyt maloletého je už na území S., a preto v danej veci nemal právomoc vo veci samej už konať.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici, cestou Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, Lučenec písomne.