

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 51Ek/1448/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120379694
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Fúzy
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120379694.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: N.. Z. J., Y.. XX.X.XXXX, L. E.: J. XXX/XXX, XXX XX G. B., P. P. P.: N. J., Y.. X.XX.XXXX, L. E.: J. XXX/XXX, XXX XX G. B., I. I.: Z. J., Y.. X.XX.XXXX, L. E.: N. XX, XXX XX N., o výživné s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **o d m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom súdneho exekútora K.. A. F., sW. C. H. Ú.: J. XX, XXXXX I. doručeným súdu dňa 22.09.2020, domáhal od povinného vymoženia zameškaného výživného vo výške 2600 Eur (za obdobie od 09/2019 do 09/2020) a bežného výživného vo výške 200 Eur mesačne od 20.9.2020, na základe exekučného titulu: Rozsudku Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 10P/72/2019, zo dňa 25.7.2019, ktorý sa stal vykonateľným 2.8.2019. Ďalej sa domáhal vymoženia trov exekúcie oprávneného.

2. Súd výzvou zo dňa 6.10.2020 vyzval oprávneného, aby v lehote 10 pracovných dní odo dňa doručenia opätovne predložili exekučný titul vo forme podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku ako pôvodný elektronický dokument autorizovaný osobou, ktorá rozhodnutie podpísala (sudca), alebo ako pôvodný listinný dokument, obsahujúci pečiatku súdu a podpísaný sudcom, alebo osobou, ktorá podpísala rovnopis (za správnosť vyhotovenia) vo forme v zmysle § 48 ods. 8 Exekučného poriadku. Účastníka poučil, že rovnako je možné predložiť exekučný titul spolu s doložkou o autorizácii podľa § 61 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy. Oprávneného poučil, že v prípade, že návrh na vykonanie exekúcie nebude v stanovenej lehote uvedeným spôsobom opravený a doplnený, súd návrh na vykonanie exekúcie odmietne.

3. Výzva bola oprávnenému (do elektronickej dátovej schránky exekútora, cez ktorého bol návrh podaný) doručená 9.10.2020. Posledný deň lehoty bol 23.10.2020, oprávnený na výzvu nereagoval.

4. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) (ďalej len „Ex. por.“), Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

5. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Ex. por., Potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa,

6. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) Ex. por., K návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť,

7. Podľa § 48 ods. 6 Ex. por., Exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Zaručená konverzia sa nevyžaduje, ak návrh na vykonanie exekúcie ako oprávnený podáva ten, kto je pôvodcom exekučného titulu, alebo právnická osoba so 100 % majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora podľa osobitného predpisu

8. Podľa § 48 ods. 8 Ex. por., Ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Exekútor je v takom prípade zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do začatia exekúcie; jednotlivé úkony uskutočňuje bezodkladne. Návrh na vykonanie exekúcie podľa prvej vety exekútor zašle súdu do 15 dní. Ak sa návrh na vykonanie exekúcie podáva prostredníctvom exekútora, exekútor prevedie písomnosti v listinnej podobe do elektronickej podoby a takto vzniknuté elektronické dokumenty autorizuje; ustanovenia osobitného predpisu o zaručenej konverzii sa nepoužijú. Za činnosť exekútora súvisiacu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prostredníctvom exekútora patrí exekútorovi odmena a náhrada výdavkov, ktorých výšku a spôsob určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

9. Podľa § 52 ods. 1 Ex. por., Ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

10. Podľa § 222 prvá veta Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku podpisuje sudca.

11. V zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy: § 61 ods. 1, Ak predpisy o konaní pred súdmi neustanovujú inak, prvopis rozhodnutia súdu autorizuje predseda senátu, samosudca alebo súdny úradník, ktorý rozhodnutie vydal. Prvopis rozhodnutia vydaného podľa osobitného predpisu autorizuje notár. Ak podľa predpisov o konaní pred súdmi podpisuje prvopis iný člen senátu alebo iný poverený sudca, uvedie sa pred podpisom zastupujúceho skratka „v zast.“, prípadne „v z.“. Ak ide o rozhodnutie vo veci, na ktorú sa nevzťahujú predpisy o elektronickej výkone verejnej moci, prvopis rozhodnutia podpisuje ten, kto rozhodnutie vydal.

§ 61 ods. 2, Rovnopis rozhodnutia vlastnoručne podpisuje osoba zodpovedná za správnosť vyhotovenia rozhodnutia. Vlastnoručný podpis podľa prvej vety možno nahradiť doložkou o autorizácii, v ktorej sa uvedie meno, priezvisko a funkcia toho, kto autorizoval prvopis vrátane dátumu autorizácie a spisovej značky. Doložka o autorizácii sa spojí k rovnopisu rozhodnutia; doložku o autorizácii možno vytlačiť na druhú stranu rozhodnutia, ak rozhodnutie nepresahuje jednu stranu. Vo veciach podľa § 60 ods. 2 sa doložka o autorizácii priloží k rovnopisu rozhodnutia.

§ 61 ods. 3, Ak o to účastník konania na účely vyššieho overenia požiada, sudca alebo súdny úradník, ktorý autorizoval alebo podpísal prvopis rozhodnutia vo veci samej podľa odseku 1, mu bez zbytočného odkladu vlastnoručne podpíše predložený rovnopis tohto rozhodnutia. Ak sudca alebo súdny úradník na súde nie je, podpíše predložený rovnopis zastupujúci sudca alebo zastupujúci súdny úradník určený rozvrhom práce a ak predložený rovnopis nemôže podpísať ani zastupujúci sudca alebo zastupujúci súdny úradník, podpíše ho predseda súdu; odsek 1 posledná veta platí rovnako.

§ 63a ods. 1, Ak o to účastník konania požiada, súd mu vydá po zaplatení súdneho poplatku ďalší rovnopis rozhodnutia súdu. Ďalší rovnopis rozhodnutia súdu možno vydať v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

§ 63a ods. 2, Ak účastník konania požiada o vydanie elektronickej podoby rovnopisu rozhodnutia súdu, ktorého prvopis bol vyhotovený v listinnej podobe, súd pripojí k prvopisu doložku, ktorou osvedčuje, že rovnopis bol vyhotovený z prvopisu uloženého v súdnom spise, a prevedie prvopis spolu s doložkou do elektronickej podoby postupom podľa osobitného predpisu a takto vzniknutý elektronický úradný dokument autorizuje.

§ 63 ods. 3, Ak účastník konania požiada o vydanie listinnej podoby rovnopisu rozhodnutia súdu, ktorého prvopis bol vyhotovený v elektronickej podobe, súd prevedie rozhodnutie uložené v aplikácii do listinnej podoby postupom podľa osobitného predpisu, ustanovenie § 61 ods. 2 sa použije rovnako.

12. Podľa zákona číslo 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), ods. 1, Orgán verejnej moci za podmienok podľa odsekov 11 a 12 odošle elektronický úradný dokument prostredníctvom modulu elektronického doručovania správcovi modulu elektronického doručovania, ktorý prostredníctvom modulu elektronického doručovania bezodkladne zabezpečí jeho doručenie do elektronickej schránky adresáta, a ak elektronická schránka adresáta nie je aktivovaná, zabezpečí jeho doručenie adresátovi v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku, spôsobom podľa osobitného predpisu upravujúceho konanie v danej veci. Vyhotovenie listinnej podoby elektronického úradného dokumentu zabezpečí správca modulu elektronického doručovania vo forme listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu podľa odseku 2. Ods. 2, Listinným rovnopisom elektronického úradného dokumentu je vyhotovenie elektronického úradného dokumentu, vrátane jeho príloh, v listinnej podobe vrátane identifikácie toho, kto elektronický úradný dokument autorizoval a informácie o spôsobe autorizácie a čase autorizácie.

13. Súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že oprávnený pripojil k návrhu ako exekučný titul rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 25.7.2019, z ktorého je zrejmé, že ide o listinný rovnopis rozsudku, ktorý sa doručoval oprávnenému avšak tento je neúplný, keďže neobsahuje doložku o autorizácii v zmysle § 61 ods. 2 vyhlášky. Tento rozsudok je teda v zmysle § 222 CSP nepodpísaný a nie je ho možné považovať za rovnopis exekučného titulu, ktorý je formálnou obligatórnou prílohou návrhu v zmysle § 48 ods. 4 písm. a) Ex. por. Oprávnený pripojil exekučný titul k návrhu spolu s listom od Okresného súdu Topoľčany zo dňa 4.5.2020 vec: W.Á. - G. B., P. R. G., Ž. „G. G. G. Ž. W. G. I. B. G. L.N. G. C. P. B. Č..R.. XXP/XX/XXXX-XX. R. B. I. Z. G.. Y. Z. B. Y. K. N. G. I. Z. I. A. G., Y. Y. R. Z. B. P. Z. W. A. Z. B.. E. Z. W. A. C. Y. G. Y. B. I. I.. G. I. A. M. Z. I. A. G. G. Y. I., K. I. C. P. B. C. C. Z. W. A. Y. L. P. R. B. G. C. G. I. A. G. A. P. C. Y. G. A..“ Exekučný súd už vo výzve adresovanej oprávnenému konštatoval, že „oprávnený pripojil k návrhu exekučný titul - Rozsudok, ako aj doložku vykonateľnosti, ktoré predložil vo forme elektronických dokumentov, ktoré vznikli prevedením z listinnej podoby do elektronickej podoby a autorizoval ich podávajúci exekútor. Nakoľko však predložené rozhodnutie neobsahuje pečať súdu a ani podpis sudcu alebo podpis osoby „Za správnosť vyhotovenia“, je zrejmé, že ide o pôvodný elektronický dokument, resp. neúplný dokument, bez doložky o autorizácii v zmysle § 61 ods. 2 vyhlášky ako je nižšie uvedené.“

14. Aby súd mohol pokračovať v konaní, musí mať splnenú formálnu podmienku a to predloženie (rovnopisu) exekučného titulu. Rozhodnutie, ktoré predložil oprávnený je neúplné, keďže je nepodpísané sudcom a neobsahuje ani doložku o autorizácii, ktorá by tento podpis „nahrádzala“. Súd teda nemá v konaní úplný exekučný titul v zmysle § 48 ods. 4 písm. a) Ex. por. teda exekučný titul spolu doložkou o autorizácii, z ktorej vyplýva identifikácia toho, kto elektronický úradný dokument (rozsudok, ktorý bol doručovaný zákonnej zástupkyňi oprávneného) autorizoval a informácie o spôsobe autorizácie a čase autorizácie. Oprávnený ani do dňa rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie vady návrhu neodstránil a exekučný titul spolu s doložkou o autorizácii nepredložil. Nad rámec povinnosti súd poznamenáva, že ak súd doručuje prostredníctvom pošty osobám, ktoré nemajú aktivovanú elektronickú dátovú schránku rozhodnutie, ktorého prvé vyhotovenie bolo vyhotovené v elektronickej podobe a bolo autorizované kvalifikovaným elektronickým podpisom sudcu, rozhodnutie je prevedené do listinnej podoby a je k nemu pripojená doložka o autorizácii. Ako exekučný titul pre prípad exekučného vymáhania môže potom použiť iba úplné rozhodnutie, ktoré mu bolo doručené, teda rozsudok spolu s doložkou o autorizácii. Samozrejme treba predložiť aj doložku vykonateľnosti, čo však oprávnený urobil.

15. Súd v exekučnom konaní nemôže pokračovať, keďže oprávnený nepredložil súdu úplný exekučný titul, teda exekučný titul ako elektronický dokument autorizovaný exekútorom (§ 48 ods. 8 Ex. por.), ktorý vznikol (obyčajnou) konverziou „pôvodného dokumentu v listinnej podobe, a ku ktorému je zároveň pripojená doložka o autorizácii, alebo ako elektronický dokument autorizovaný exekútorom (§ 48 ods. 8 Ex. por.), ktorý vznikol (obyčajnou) konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe, pričom by išlo o listinné vyhotovenie rozsudku podpísané sudcom alebo osobou zodpovedajúcou za správnosť vyhotovenia rozsudku. Nepredložil ani exekučný titul autorizovaný sudcom alebo osobou, ktorá zodpovedá za správnosť vyhotovenia ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný

(vo forme v zmysle § 48 ods. 6 Ex. por.). Túto vadu návrhu na základe výzvy neodstránil, hoci bol oprávnený poučený, ako má vady návrhu odstrániť, ako aj o následkoch ich neodstránenia. Z uvedených dôvodov súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa cit. ust. § 52 ods. 1 Ex. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.