

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoCsp/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120303380
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oliver Kolenčík
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:6120303380.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Olivera Kolenčíka a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Denisy Šaligovej, v spore žalobcu: SPP- distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, so sídlom Plátennícka 19013/2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. E. XXXX/X, 955 03 Topoľčany, občan SR, v konaní o zaplatenie 452,44 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 3. októbra 2022, č. k. 5Csp/49/2020-420, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Topoľčany (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) rozsudkom zo dňa 3. októbra 2022, č. k. 5Csp/49/2020-420 rozhodol tak, že I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 452,44 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 452,44 eur od 25. 05. 2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením.

2. Rozhodnutie vo veci samej právne odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 82 ods. 1, 2 a 4 zákona e. 251/2012 Z. z. o energetike, § 1 ods. 13 a 14 vyhlášky MH SR e. 449/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpoetu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, § 15 ods. 6 zák. e. 142/2000 Z. z. o metrológii ako aj pod3a § 517 ods. 2 Obeianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády e. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov.

3. V odôvodnení rozsudku poukázal súd prvej inštancie na to, že žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 452,44 eur s prísl.. Žalobu zdôvodnil tým, že v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to - § 2 písm. c) bod 18 je plynovým zariadením plynárenské zariadenie alebo odberné plynové zariadenie

- § 2 písm. c/ bod 19 je plynárenským zariadením zariadenie ureené na prepravu plynu, distribúciu plynu, uskladoovanie plynu vrátane potrebného na poskytovanie podporných služieb, zariadenia potrebného na zabezpečenie prístupu a prevádzkovania siete vrátane hlavného uzáveru plynu a priamy plynovod
- § 2 písm. c/ bod 20 je odberným plynovým zariadením zariadenie odberate3a plynu ureené na odber plynu

- § 3 písm. c/ bod 5 je prevádzkovate3om distribuenej siete plynárenský podnik oprávnený na distribúciu plynu pod3a tohto zákona

- § 3 písm. c/ bod 6 je dodávateľom plynu osoba, ktorá má povolenie na dodávku plynu
- § 3 písm. c/ bod 10 je odberateľom plynu osoba, ktorá nakupuje plyn na účel ďalšieho predaja alebo na účel vlastnej spotreby
- § 47 ods. 1 sa zmluvou o dodávke plynu zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu
- § 69 ods. 1 písm. a/ má dodávateľ plynu právo predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu
- § 70 ods. 1 písm. a/ má odberateľ plynu právo uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu s dodávateľom plynu
- § 82 odsek 1 písm. a/ je neoprávneným odberom plynu odber bez uzavretej zmluvy o pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti, alebo zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke plynu alebo zmluvy o prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu.

4. Žalobca ďalej citoval z rozsudku Krajského súdu v Bratislave, spisová značka 5Co/169/2015. S poukazom na vyššie uvedené, najmä vzhľadom k tomu, že žalobca ako prevádzkovateľ podanou žalobou si žalobca uplatňuje voči žalovanému nárok na náhradu škody, a to z dôvodu mimozmluvnej zodpovednosti žalovaného za spôsobenú škodu. Žalobca je prevádzkovateľom a vlastníkom distribučnej siete vrátane technologických objektov - regulačných staníc zemného plynu. Žalobca zabezpečuje distribúciu zemného plynu prostredníctvom svojej distribučnej siete ku koncovým odberateľom, zabezpečuje pripojenie k distribučnej sieti a meranie spotreby zemného plynu. Predmetom podnikania žalobcu je okrem iného i distribúcia plynu. Prijatie Smernice 2003/55/ES, ktorá bola do slovenského právneho poriadku transformovaná v ustanoveniach zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (pozn. účinnosť nadobudol 1. januára 2005) možno označiť za začiatok transformácie energetického trhu na Slovensku. Z pôvodného subjektu zastrešujúceho tak účinnosť prepravy, dodávky ako aj distribúcie zemného plynu (pozn. Slovenský plynárenský priemysel, a.s. resp. jeho právny predchodca Slovenský plynárenský priemysel, š.p.) boli s poukazom na vyššie uvedenú legislatívu, s účinnosťou od 1. júla 2006 odlenené účinnosti prepravy plynu a distribúcie plynu, keďže tieto nie je možné kumulovať v rámci jedného subjektu. Od spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s. tak boli „odlenené“ samostatné spoločnosti: SPP - preprava, a.s. (pozn. v súčasnosti eustream, a.s.) a žalobca.

5. Vlastníctvo a prevádzkovanie tzv. technickej infraštruktúry (pozn. plynovodov a s nimi súvisiacich plynárenských zariadení) tak bolo oddelené od činností spojených s predajom komodity (zemného plynu). Spoločnosť eustream, a.s. je prevádzkovateľom prepravnej siete zabezpečujúcim prepravu zemného plynu cez územie Slovenskej republiky a to z východu na západ, resp. naopak. Žalobca je prevádzkovateľom distribučnej siete zabezpečujúcim „dopravu“ plynu z výstupných miest prepravnej siete a vstupných miest distribučnej siete až ku koncovým odberateľom. Postavenie každého z vyššie uvedených subjektov na trhu s plynom upravovali resp. upravujú najmä ustanovenia zákonov o energetike (pozn. zákon č. 656/2004 Z. z. a zákon č. 251/2012 Z. z. - ďalej ako zákon o energetike), s nimi súvisiace predpisy nižšej právnej sily (napr. nariadenie vlády č. 409/2007 Z. z., resp. vyhláška URSO, ktorou sa stanovujú pravidlá trhu s plynom č. 24/2013 Z. z.), ako aj zákon č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach. Právne postavenie žalobcu je dané, tak ako bolo uvedené vyššie, normami zakotvenými vo vyššie citovaných všeobecne záväzných právnych predpisoch. Práva a povinnosti žalobcu však zároveň vyplývajú z individuálneho správneho aktu - prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej siete, ktorý vo forme rozhodnutia schvaľuje Úrad pre reguláciu sieťových odvetví. Aktuálne znenie prevádzkového poriadku žalobcu je zverejnené na stránke Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (F.), ako aj na webovom sídle žalobcu.

6. Účinnosť vykonávanú žalobcom možno laicky označiť za „dopravu plynu“ z miesta, kde tento vstupuje do siete (tzv. vstupné body) až do miesta, kde zo siete vystupuje (tzv. výstupné body). Za výstupný bod sa pre účely tohto vyjadrenia považuje bod oddeľujúci distribučnú sieť od odberného plynového zariadenia odberateľa, t.j. hlavný uzáver plynu. Za týmto účelom prevádzkovateľ distribučnej siete v nepravidelných intervaloch nakupuje zemný plyn, ktorý do siete dodáva práve v súvislosti s potrebou zabezpečenia jej vyvažovania a krytia strát. V distribučnej sieti prevádzkovej žalobcom sa tak nachádza zemný plyn patriaci všetkým dodávateľom zemného plynu, pre ktorých distribúciu tohto plynu prevádzkovateľ siete zabezpečuje, ako aj zemný plyn patriaci prevádzkovateľovi tejto siete (Žalobca prevádzkuje cca 35.000 km siete. Len v jej vysokotlakej časti predstavujúcej cca

6.500 km je akumulovaných približne 24 - 27 miliónov metrov kubických zemného plynu patriacich prevádzkovate3ovi siete). Na ureenie množstva plynu odobratého odberate3mi sú pritom rozhodujúce údaje o spotrebe zemného plynu zaznamenané ureenými meradlami. Ak sa na odbernom mieste meradlo nenachádzalo, alebo sa na odberné miesto h3adí akoby sa na oom meradlo nenachádzalo (pozn. údaj o spotrebe z meradla nebolo možné z dôvodu zániku platnosti jeho úradného overenia použiť v obchodnom styku), platí, že plyn, ktorý odberate3 odobral, nedodal do siete žiadny z dodávate3ov zemného plynu, ale išlo o plyn patriaci prevádzkovate3ovi siete. V prípade odberu plynu, ku ktorému dochádzalo bez platne uzavretej zmluvy o jeho dodávke logicky nemôže plyn, ktorý takýto odberate3 odobral, patriť žiadnemu dodávate3ovi zemného plynu (pozn. keiže neexistovala zmluva o dodávke zemného plynu, žiaden dodávate3 ani nemohol predpokladanú spotrebu daného odberate3a prevádzkovate3ovi siete oznamova? - nominova?). Plyn, ktorý takýto odberate3 odobral teda patrí prevádzkovate3ovi distribuenej siete. V prípade odberu nemeraného plynu je situácia rovnaká. Odberate3 síce v takomto prípade môže mať uzavretú zmluvu o dodávke zemného plynu s ktorýmko3vek dodávate3om, ale pre ureenie množstva plynu, ktoré jeho dodávate3 do siete dodal, je rozhodujúci údaj z meradla (plynomeru), ktorý pri nemeranom odbere logicky nemôže byť k dispozícii. Pokia3 teda odberate3 odoberá zo siete nemeraný plyn (napríklad prostredníctvom hadice, ei iného technického zariadenia pripojeného ešte pred plynomerom), nedodal plyn, ktorý bol takýmto spôsobom odobratý, do siete dodávate3 daného odberate3a. Vyššie uvedené rovnako platí aj v prípade odberu plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpeenie proti neoprávnenej manipulácii a/ alebo odberu plynu meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberate3a nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber plynu. Dôležitá je v tejto súvislosti skutoenos?, že pri porušení zabezpeenia proti neoprávnenej manipulácii alebo pri neoprávnenom zásahu do meradla, zaniká v zmysle ustanovenia § 15 odsek 6 zákona e. 142/2000 Z. z. platnosť jeho úradného overenia a údaj o spotrebe zemného plynu indikovaný takýmto meradlom nemôže byť použitý v obchodnom styku. Z údajov plynomera nie je teda možné zistiť to, ko3ko metrov kubických zemného plynu odobral daný odberate3 a dodávate3 zemného plynu fakturuje odberate3ovi dodanie 0 m3 zemného plynu. Pokia3 však odberate3 plyn odoberal a s poukazom na vyššie uvedené tento nepatril jeho dodávate3ovi zemného plynu (pozn. eoho dôkazom je skutoenos?, že dodávate3 plynu odberate3ovi vyfakturoval za rozhodné obdobie spotrebu 0 m3), plyn ktorý odberate3 spôsobom pod3a ustanovenia § 82 odsek 1 písm. d/ a/alebo ustanovenia § 82 odsek 1 písm. c/ zákona o energetike odobral, bol opäť plynom, ktorý do siete dodal jej prevádzkovate3, t. j. žalobca, za úelom zabezpeenia riadneho fungovania tejto siete. Odobraním tohto plynu tak došlo k zmenšeniu majetkovej sféry na strane žalobcu, priom v zmysle ustanovenia § 81 zákona o energetike je nárok na zaplatenie takto odobratého plynu považovaný za nárok na náhradu škody. Skutoenos?, že prevádzkovate3 distribuenej siete je aktívne legitimovaným na uplatnenie si nároku na náhradu škody v prípade odberu pod3a ustanovenia § 82 odsek 1 zákona o energetike, vyplýva z ustanovenia § 82 odsek 2 zákona o energetike. V tomto ustanovení sú taxatívne vymenované subjekty, ktorým patrí oprávnenie prislúchajúce povinnosti odberate3a nahradiť škodu, v tomto ustanovení zakotvenej. Týmito subjektmi sú: 1) Dodávate3 plynu; 2) Prevádzkovate3 prepravnej siete; 3) Prevádzkovate3 distribuenej siete a 4) Prevádzkovate3 zásobníka. Spolu so škodou je odberate3 plynu pod3a ustanovenia § 82 odsek 2 zákona o energetike povinný subjektom uvedeným pod bodmi 1) až 3) vyššie, uhradiť aj ušlý zisk. Citoval § 2 písmeno c/ bod 15 zákona o energetike, § 49 odsek 6 písmeno d/ zákona o energetike, § 49 odsek 6 písmeno i/ zákona o energetike, § 49 odsek 6 písmeno j/ zákona o energetike, § 64 odsek 6 písmeno i/ zákona o energetike, § 64 odsek 6 písmeno j/ zákona o energetike. Ako je uvedené vyššie, žalobca prostredníctvom Slovenského plynárenského dispeingu zastrešuje komplexnú nepretržitú 24 hodinovú dispeerskú einnosť, priom je garantom bezpečnosti dodávok pre domácnosti a zaisťuje vyvažovanie siete. Prístup k zemnému plynu má viac ako 94 % obyvate3stva Slovenska.

Medzi hlavné úlohy dispeingu patrí najmä riadenie distribúcie plynu za úelom zabezpeenia spo3ahlivej a bezpečnej distribúcie plynu. Dispeing zároveň vykonáva vyvažovanie distribuenej siete. Vyvažovanie distribuenej siete je eliminovanie rozdielov medzi množstvom plynu, ktorý vstúpil do distribuenej siete a množstvom plynu, ktorý bol z distribuenej siete odobraný. Pri vyvažovaní teda laicky ide o dodanie vlastného zemného plynu žalobcu do distribuenej siete, ktorý má zabezpeeiť rozdiely v množstve aktuálne prepravovaného a odoberaného plynu a to tak z h3adiska zásobovania ako i z h3adiska funkenosti a bezpečnosti prevádzky systému.

Spotreba plynu bez uzavretej zmluvy o odbere je potom spotrebou plynu patriaceho žalobcovi, priom tento má prostredníctvom tohto plynu a súvisiacich einností plniť zákonom dané povinnosti na úseku dodávok, funkenosti systému a jeho bezpečnosti.

Žalobca citoval ustanovenia § 72 odsek 8, § 73 odsek 4, 5, § 82 odsek 1, 2, 3, 4 zákona o energetike, § 139 odsek 1 Obeianskeho zákonníka.

7. Uviedol ialej, že na odbernom mieste žalovaného bolo pri kontrole zistené a neskôr znalcom konštatované porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Takýto odber je podľa § 82 odsek 1 písmeno d/ zákona o energetike považovaný za neoprávnený. Vo veci neoprávneného odberu bol znalcom Ing. Petrom Leškom, znalcom pre odbor Kriminalistika a odvetvie Mechanoskopia spracovaný znalecký posudok číslo 124/PL-2019. Škoda bola preto v súlade s § 82 zákona o energetike a vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovuje spôsob výpoetu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu e. 449/2012 Z. z., vyeislená na sumu 452,44 eura. Znalec konštatoval, že „Na základe optického skúmania môžem potvrdiť, že sporné odtlačky ee3ustí plombovacích klieští a kontrolné odtlačky neboli vytvorené ee3us?ami toho istého nástroja“ a „Na základe zistených skutoeností môžem s pravdepodobnos?ou blížiacou sa k istote predpoklada?, že pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené - odstránené a nahradené inou plombou.“ (strana 5 a 6 posudku).

Výpoeet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu

Vyfakturovanie škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu

Podľa podkladov žalobcu k dnešnému dňu k úhrade dlhu zostáva suma vo výške 452,44 eura, doklad č. 9000317889 zo dňa 22. 02. 2019, splatný dňa 08. 03. 2019. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne nesplnil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok na úrok z omeškania až od 25. 05. 2020 v sadzbe 5 % ročne.

Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal doa 01. 06. 2020 platobný rozkaz pod sp. zn. 29Up/999/2020, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel a proti ktorému podal žalovaný veas odpor, v ktorom uviedol, že doa 26. 02. 2019 dostal vyúetovanie škody neoprávneným odberom zemného plynu z obdobia od 10. 02. 2018 do 11. 10. 2018 na odbernom mieste G. H. XXX, I.. Podľa vyjadrenia znalca bola plomba zapeeatená ee3us?ami iných klieští, ako majú k dispozícii pracovníci SPP. Kryt ani meradlo poškodené neboli. Na uvedenom odbernom mieste bol do 08. 02. 2018 udávaný odberate3 C. B., nar. XX. XX. XXXX. Zálohové platby platil pravidelne vždy k 10.temu v mesiaci kei poberal dôchodok. Otec XX. XX. XXXX zomrel. Dom zdedil, k 08. 02. 2018 požiadal o doúetovanie spotreby a dal prepísa? plyn na seba. K tomuto dátumu mu bol doúetovaný nedoplatok 254,28 eura, ktorý 19. 02. 2018 zaplatil. Od 09. 02. 2018 je odber plynu vedený na neho A. B. nar. XX. XX. XXXX. Býva v J.3K., dom zostal neobývaný, preto si dohodol zálohové platby v minimálnej výške 13 eur mesaene. Tie pravidelne - platil a nedoplatok z roeného zúetovania, ktorý tvoril 36 eur uhradil k 06. 12. 2018. 28. 02. 2018 mu prišla opravná faktúra, preplatok vo výške 69,43 eura za to isté obdobie. Na jar 2018 zaeal s rekonštrukciou domu a všetky výhrevné telesá demontoval. Plyn využíval len prostredníctvom plynového sporáku na ohrev vody na kávu a eaj. Z uvedeného vyplýva, že plyn odoberal len v minimálnom množstve, a preto nemal dôvod manipulova? so zabezpeevacou znaekou. Preto pokladá obvinenie z neoprávneného odberu plynu za neopodstatnené. Ide o závažné obvinenie. Zaujíma ho, preeo plynári nadobudli podozrenie z manipulácie zabezpeevacej znaeky. V súlade z ustanovením § 51 ods. 4 z. e. 656/2004 z. z. mal by? vopred informovaný o termíne výmeny plynomeru za úeelom znaleckej expertízy. Preeo v tak závažnej záležitosti nekontaktovali jeho, ale riešili vec s jeho bratom, ktorý býva ved3a a náhodou bol akurát doma. Podľa zákona má by? odberné miesto vo3ne dostupné. Má k nemu teda prístup pracovník plynární, pracovníci Slovenskej pošty, ktorí plyn opisujú a ktoko3vek iný. Záverom z hore uvedených dôvodov žiada platobný rozkaz zruši? a nariadi? vo veci pojednávanie.

8. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu uviedol, že žalovaný nepreukazuje a ani netvrdí, že by v žalobcom tvrdenom období (pozn. neoprávneného odberu zemného plynu) zemný plyn nespotreboval. Žalovaný nepreukazuje ani netvrdí, že by za obdobie neoprávneného odberu zemného plynu s konečnou platnosťou zaplatil za spotrebovaný zemný plyn inej osobe, napríklad svojmu dodávateľovi zemného plynu. V tomto osobitne poukazujú na nimi uvádzané skutočnosti v bode IV. tohto podania. Osobitne v tejto súvislosti poukazujú, že sám žalovaný v podanom odpore uvádza „Plyn som využíval len prostredníctvom plynového sporáku na ohrev vody na kávu a čaj. Z uvedeného vyplýva, že plyn som odoberal len v minimálnom množstve, a preto som nemal dôvod manipulovať so zabezpečovacou značkou.“ V tejto súvislosti poukazujú aj na vypracovaný znalecký posudok číslo 124/PL-2019 znalca Ing. Petra Lešku pričom majú za to, že predložený znalecký posudok spĺňa všetky náležitosti v zmysle § 17 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Poukazujú, že znalecký posudok číslo 124/PL-2019, vypracovaný Ing. Petrom Leškom, bol vypracovaný písomne, pričom obsahuje titulnú stranu, úvod, samotný posudok, záver, prílohy ako

aj znaleckú doložku. Súčasne majú za to, že v posudkovej časti znaleckého posudku sú uvedené všetky skutočnosti v súlade s ust. § 17 ods. 6 zákona č. 382/2004 Z. z.. Znalec konštatoval, že „Na základe optického skúmania môžem potvrdiť, že sporné odtlačky čelustí plombovacích klieští a kontrolné odtlačky neboli vytvorené čelusťami toho istého nástroja“ a „Na základe zistených skutočností môžem s pravdepodobnosťou blížiacou sa k istote predpokladať, že pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené - odstránené a nahradené inou plombou.“ a „Optickým skúmaním označení, ktoré boli vytvorené čelusťami plombovacích klieští, som zistil obsahovú zhodu, tvarovú a rozmerovú nezgodu špecifických znakov sporných a kontrolných odtlačkov.“ Majú za to, že z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii na meradle umiestnenom na odbernom mieste žalovaného, kedy došlo k poškodeniu zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii tak, že pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené - odstránené a nahradené inou plombou. Osobitne v tejto súvislosti poukazujú i na to, že znalecký posudok číslo 124/PL-2019 znalca Ing. Petra Lešku obsahuje prehlásenie v zmysle § 209 ods. 2 CSP a to, že znalec si je vedomý následkov vypracovania vedome nepravdivého znaleckého posudku. V zmysle § 209 ods. 1 CSP sporového poriadku „Súkromný znalecký posudok je znalecký posudok predložený stranou bez toho, aby znalecké dokazovanie nariadil súd.“ V zmysle § 209 ods. 2 CSP „Ak je spolu so žalobou predložený súkromný znalecký posudok, ktorý má všetky zákonom predpísané náležitosti a obsahuje doložku o tom, že znalec si je vedomý následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku, postupuje sa pri vykonávaní tohto dôkazu akoby išlo o znalecký posudok súdom ustanoveného znalca.“ Majú za to, že v prejednávanej veci sa jedná aj o prípad objektívnej zodpovednosti. K tomu poukazujú na rozhodnutia - Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. 11. 2018, sp. zn. 5Obdo/32/2018, Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22. 03. 2018, sp. zn. 3Obdo/51/2017, Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 12. 03. 2015 a ďalšie. Žalobca citoval § 59 ods. 1, 2 ZoE, podľa odseku 3 ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo. Škodou, ktorú je prevádzkovateľ distribučnej siete oprávnený vymáhať, je škoda skutočná, t. j. spočívajúca v odstránení protizákonného stavu (oprava poškodenej plomby a súvisiace náklady), hodnota neoprávnene odobratého množstva zemného plynu, ako aj v nákladoch, ktoré žalobca musí v súvislosti s neoprávneným odberom plynu vynaložiť a ktoré by mu nevznikli, ak by k neoprávnenému odberu plynu nedošlo. Nejde teda výlučne o hodnotu odobratého plynu, ako nesprávne uzavreli súdy nižšej inštancie, navyše, hodnota takto odobratého plynu nemôže zodpovedať pôvodnej zmluvnej cene s poskytovateľom prístupu k distribučnej sieti, ktorý však v relevantnom období nemohol plyn podľa zmluvy žalovanému dodávať. V prípade odberu plynu meradlom, na ktorom je porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, vzniká žalobcovi ako prevádzkovateľovi distribučnej siete škoda, keďže dochádza k zmenšeniu jeho majetku o hodnotu odobratého množstva zemného plynu žalovaným. Za skutočnú škodu je potrebné považovať aj náklady, ktoré žalobca musel v súvislosti s neoprávneným odberom plynu vynaložiť a ktoré by mu inak nevznikli. Pre prípad, kedy skutočnú škodu nie je možné určiť inými relevantnými prostriedkami, zákon splnomocnil príslušné ministerstvo, aby všeobecne záväzným predpisom určilo náhradný spôsob výpočtu výšky škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, a to vydalo vyhlášku Ministerstva hospodárstva SR č. 155/2005 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu.

9. Pre určenie skutočne spôsobenej škody v zmysle množstva odobratého plynu v prípade neoprávnených odberov plynu by prevádzkovateľ distribučnej siete, z ktorej bol plyn neoprávnene odobratý, musel poznať presné množstvo takto odobratého zemného plynu. V zmysle ust. § 19 zákona č. 142/2000 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov je možné určené meradlá používať na daný účel, len ak majú platné overenie, ak sa toto vyžaduje, teda záväzný (jednoznačný) údaj o spotrebe môže poskytnúť výlučne plynomer s platným overením. Podľa tohto ustanovenia na určenie množstva odobratého plynu nie je možné použiť údaj z meradla, na ktorom bola porušená plomba (overovacia/zabezpečovacia značka). Objektívnym a spoľahlivým podkladom, ktorý zákon v odseku 3 ustanovenia § 59 ZoE predpokladá, t. j. podkladom, na základe ktorého by bolo možno presne zistiť odberateľom spotrebované množstvo plynu počas rozhodného obdobia (t. j. výšku skutočnej škody), nemôže byť ani údaj o spotrebe na odbernom mieste za predchádzajúce obdobie, keďže toto neznamená automaticky rovnaký odber za obdobie zisťované. Pokiaľ teda nie je možné určiť skutočne odobraté množstvo plynu v rozhodnom období spôsobom, ktorý neodporuje zákonu, a teda nemožno spoľahlivo určiť výšku skutočne spôsobenej škody v prípade odberu plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, je potrebné túto výšku určiť spôsobom ustanoveným zákonom, a to za použitia na to vypracovaného podzákonného predpisu, ktorý zároveň

zohľadňuje existenciu konkrétnych spotrebičov nachádzajúcich sa v nehnuteľnosti, v ktorej k odberu plynu dochádzalo, a ich skutočnú spotrebu. Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a totožnosť zákonnej úpravy neoprávneného odberu plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, ako aj vzhľadom na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave, Okresného súdu Liptovský Mikuláš v súlade s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline je možné jednoznačne konštatovať, že v takomto prípade neoprávneného odberu zemného plynu ide o objektívnu zodpovednosť odberateľa. Žalobca citoval ustanovenie § 82 odsek 1, 2, 3 zákona o energetike, § 5, § 8, § 15 zákona č. 142/2000 Z. z. zákona o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný nijakým spôsobom nenamieta, že za obdobie neoprávneného odberu zemného plynu od 10. 02. 2018 do 11. 10. 2018 zemný plyn nespotreboval. Žalovaný rovnako ani netvrdí, že by za obdobie neoprávneného odberu zemného plynu od 10. 02. 2018 do 11. 10. 2018 zaplatil za spotrebovaný zemný plyn inej osobe, t. j. svojmu dodávateľovi zemného plynu. Súčasne zdôrazňujú, že pokiaľ platnosť overenia meradla zanikla, dodávateľ zemného plynu vystaví svojmu odberateľovi zúčtovaciu faktúru za obdobie neoprávneného zemného plynu, s množstvo spotrebovaného zemného plynu v objeme 0 m³. V takomto prípade potom dochádza k spotrebe zemného plynu patriaceho žalobcovi - ide o plyn, prostredníctvom ktorého žalobca zabezpečuje vyvažovanie distribučnej siete, tak ako uviedli už v podanom žalobnom návrhu. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že žalobca postupoval v súlade s právnymi predpismi. Nad rámec vyššie uvedeného poukazujú i na to, že pokiaľ by nedochádzalo k neoprávnenému odberu zemného plynu, a teda spotrebu zemného plynu by fakturoval žalovanému jeho dodávateľ zemného plynu, tento by pri fakturácii zaradil odberateľa do príslušnej odbernej kategórie, pričom za zemný plyn by žalovaný zaplatil za 1 kWh príslušnú sumu s tým, že by dodávateľ uplatňoval aj položku DPH. Súčasne by žalovaný musel platiť dodávateľovi zemného aj platbu za prepravu a za distribúciu plynu. Nad rámec vyššie uvedeného, vo vzťahu k tvrdeniam žalovaného v podanom odpore, uvádzajú i nasledovné:

Dňa 11. 10. 2018 zamestnanec žalobcu nadobudol podozrenie, že na odbernom mieste žalovaného dochádza k neoprávnenému odberu zemného plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. K tomu predkladajú Zápis zo dňa 11. 10. 2018, z ktorého je zrejmé, že na odbernom mieste boli zistené nasledovné skutočnosti: „Plynomer v oplotení. Voľne prístupné z verejného priestranstva. Plynomer zabalený do krabice a bude zaslaný na posúdenie. Pri výmene prítomný brat odberateľa p. C. B.“ Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že na odbernom mieste bolo pri kontrole zistené a neskôr znalcom konštatované porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že závery žalovaného nemožno prijať, tieto v celom rozsahu popierajú. Nad rámec vyššie uvedených skutočností pokiaľ ide o výšku a spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu uvádzajú, že táto je vyčíslená správne. Žalobca citoval § 1 ods. 13 vyhlášky č. 449/2012 Z. z. ministerstva hospodárstva, § 76 ods. 2. K neoprávnenému odberu zemného plynu na odbernom mieste žalovaného dochádzalo v období od 10. 02. 2018 do 11. 10. 2018, čo predstavuje počet dní neoprávneného odberu zemného plynu: 244 dní (9 začatých mesiacov neoprávneného odberu zemného plynu). Množstvo neoprávnené odobratého zemného plynu bolo typovým diagramom dodávky určené v objeme 1 107 m³. Následne prepočtom (10,745 kWh.m⁻³) objemu zemného plynu (1 107 m³) na spaľované teplo bol určený odber zemného plynu celkom vo výške 11894,715 kWh. Sadzba za 1 kWh zemného plynu je 0,0315. Matematickou operáciou: súčinom spaľovaného tepla a sadzbou za 1 kWh zemného plynu, t. j. 11894,715 x 0,0315 dostávajú cenu za zemný plyn, t. j. 374,68 eura. V zmysle § 1 ods. 13 vyhlášky č. 449/2012 Z. z. ministerstva hospodárstva, ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu sa do výšky škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa pripočítava fixná mesačná sadzba pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorá bola platná v čase zistenia neoprávneného odberu; fixná mesačná sadzba sa pripočítava za každý začatý mesiac neoprávneného odberu, t. j. počet začatých mesiacov (9 mesiacov) x fixná platba (8,64 eura / mesiac) = 77,76 eura. Spolu cena neoprávnené odobratého zemného plynu: 374,68 eura + 77,76 eura = 452,44 eura. Uvedené vyčíslenie je uvedené i vo „Výpočte škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu“, ktorý bol predložený spolu so žalobným návrhom. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je možné jednoznačne konštatovať, že žalobca správne pristúpil k vyčísleniu škody v súlade so všeobecne záväzným predpisom, ktorý upravuje spôsob jej výpočtu. Vzhľadom na nami uvádzané skutočnosti podľa bodov II. až V. tohto podania majú za to, že je možné jednoznačne konštatovať, že:

- Na odbernom mieste žalovaného dochádzalo v období od 10. 02. 2018 do 11. 10. 2018 k neoprávnenému odberu zemného plynu
- Na odbernom mieste žalovaného došlo na meradle spotreby zemného plynu k porušeniu zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii

- V takomto prípade neoprávneného odberu zemného plynu ide o objektívnu zodpovednosť odberateľa, t. j. žalovaného
- Žalobca správne pristúpil k vyeisleniu škody v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

10. Žalovaný v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedol, že XX. XX. XXXX zomrel otec, na ktorého bol vedený odber plynu na adrese G. H. XXX, I. K 12. 01. 2018 bol stav plynomeru 27 401 vid. Príloha e.1. K 09. 02. 2018 požiadal o doúetovanie plynu na C. B.. Od 10. 02. 2018 je odber plynu vedený na neho. Po telefonickom dohovore s dodávateľom boli zálohové platby nastavené na 13€ z dôvodu, že dom zostal neobývaný. Na základe vyjadrenia k odporu zo doa 03. 08. 2020, kde žalobca tvrdí „Žalovaný nepreukazuje ani netvrdí, že by za obdobie neoprávneného odberu zemného plynu s konečnou platnosťou zaplatil za spotrebovaný zemný plyn inej osobe, napríklad svojmu / dodávateľovi zemného plynu. Prikladá potvrdenia o zálohových platbách za dané obdobie v prílohe e. 2. V apríli roku 2018 demontoval plynový kotol a výhrevné telesá z dôvodu rekonštrukcie domu. K tomuto dátumu plyn využíval k temperovaniu domu. V prílohe e. 4 prikľadá fotografiu plynového meradla k 31. 03. 2018. 11. 10. 2018 mu pracovníci žalobcu na základe podozrenia z eierneho odberu demontovali meradlo. Tlaeivá o demontáži dali podpísaný bratovi, ktorý bol zhodou okolností doma. Brat podpísal tlaeivo Montážny list meradla a ZÁPIS, z ktorých namieste dostal len kópiu Montážneho listu meradla a tú mu odovzdal. Kópia tlaeiva Zápis mu prišla spolu s obvinením z eierneho odberu, ktorého obsahom boli aj fotografie znalca. Tieto fotografie, ktoré majú slúžiť ako dôkazový materiál, sú rozmazané a neeitate3né (príloha e. 5). Brat tvrdí, že v ease podpisu tlaeiva ZÁPIS bola kolónka „Zistenie skutočnosti na odbernom mieste“ prázdna. V nej tvrdia, že pri výmene meradla bol prítomný brat, eo nie je pravda. Brat podpísal uvedené tlaeivá a odišiel. Pri samotnej výmene meradla nebol, o eom svedčí podpis na zabalenej krabici, ktorý nie je jeho, eo aj potvrdil, vii. príloha e. 6. Vzh3adom na skutoenosť, že podpis nie je bratov, domnieva sa, že krabicu podpísali pracovníci SPP, a teda mohli dodatoene manipulovať s hodinami/plombami. V odpovedi žalobcu z 15. 04. 2019 žalobca vyjadruje 3útosť nad tým, že spochybouje pravosť podpisu brata na zabalenej krabici. Pokia3 je zabalenú krabicu oprávnený podpísaný zamestnanec SPP, malo tam byť jeho meno a jeho podpis a nie podpis B.. Myslí si, že v takto závažnom obvinení mal byť vopred kontaktovaný a nie aby zamestnanci SPP dávali podpísaný tieto dokumenty jeho bratovi, ktorý na to nemal splnomocnenie. Preto ho zaujíma, ei by dali pracovníci SPP podpísaný tieto dokumenty aj náhodnému okoloidúcemu v prípade, že by jeho brat nebol doma. ED sa týka výmeny meradla, ktoré bolo demontované za úeelom expertízy 11. 10. 2018, toto bolo inštalované ešte za života jeho otca, pravdepodobne za jeho prítomnosti. Samotná demontáž toho istého meradla prebehla tiež bez jeho prítomnosti a má nainštalované ialšie meradlo, ktoré nemal možnosť skontrolovať si. Nikde nefiguruje jeho podpis a je obvinený z neoprávnenej manipulácie s plombami na meradle. Myslí si, že z jeho strany ide o seriózne jednanie, zálohy platil pravidelne, plyn odoberal len v malom množstve na ohrev eaju ei kávy a z toho dôvodu nemal dôvod manipulovať s plombami. Dom je doteraz neobývaný. Vzh3adom na uvedené skutočnosti žalobu v celom rozsahu popiera.

11. Žalobca v ialšom písomnom vyjadrení k písomnému vyjadreniu žalovaného aj k jeho vyjadreniu na pojednávaní uviedol, že predkladajú vo formáte PDF už predložený znalecký posudok eíslo 124/PL-2019 zo doa 20. 02. 2019 vyhotovený znalcom Ing. Petrom Leškom, fotodokumentáciu zhotovenú doa 11. 10. 2018 na odbernom mieste žalovaného. I z uvedených podkladov je zrejmý nesporný zásadný rozdiel medzi spornými odtlaekami a kontrolnými odtlaekami plombovacích klieští. Z týchto podkladov nepochybne vyplýva, že došlo k demontáži meradla e. 64648630B908 so stavom 27572 m3 a nie nejakého iného meradla. Bezprostredne následne došlo k montáži meradla e. 1074989304116 so stavom medzi 0,429 a 0,430 m3. Súdu ialej predkladajú Montážny list meradla eíslo 618 zo doa 26. 09. 2008 k montáži meradla e. 6464863 (0B908). Súdu ialej predkladajú preh3adu spotreby na odbernom mieste žalovaného za obdobie od roku 2005 do roku 2020. Z tohto preh3adu vyplýva tak výmena meradla (e. 64648630B908) ako i to, že i po ease výmeny dochádzalo na danom odbernom mieste k spotrebe zemného plynu. Namietajú a popierajú tak možný záver, ei skutkové tvrdenie o tom, že na odbernom mieste žalovaného - G. H. XXX, XXX XX I. - by nemalo dochádzať k spotrebe. Na odbernom mieste žalovaného - G. H. XXX, XXX XX I. - dochádzalo od roku 2005 do 2020 k spotrebe zemného plynu a to kontinuálne. Súdu oznamujú, že na tunajšom súde sa aktuálne prejednáva iný (obdobný) spor žalobcu (konanie sp. zn. 8Csp/4/2020), v ktorom bol na pojednávaní konanom doa 22. 04. 2021 vypoeutý znalec Ing. Peter Leška (tento vypracoval znalecký posudok 124/PL-2019 zo doa 20. 02. 2019). Závery jeho výpovede sú zásadné a v plnej miere aplikovate3né i na tento prípad. Žalobca je preto pripravený na pojednávaní nariadenom na 19. 05. 2021 výpovei tohto znalca súdu reprodukovať a vysvetliť. V tomto inom spore boli pripravení navrhnuť i vypoeutie kovorytca (pána L.) (uvedený na str. 10 znaleckého

posudku číslo 124/PL-2019), tunajší súd to však po výsluchu M. N. už nepovažoval za potrebné (a hospodárne).

12. Súd doplnil dokazovanie v intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu oboznámením s listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu a zistil, že podľa Zápisu zo dňa 11. 10. 2018 pri kontrole meradla na odbernom mieste pracovníkmi žalobcu vzniklo podozrenie na pozmenenie overovacej a zabezpečovacej značky meradla, preto realizovali pracovníci žalobcu výmenu meradla. Meradlo bolo demontované, zabalené do krabice a zaslané na znalecké skúmanie. Pri výmene meradla bol prítomný brat žalovaného C. B., ktorý zápis taktiež podpísal. Meradlo žalovaného sa nachádza na verejne prístupnom mieste. Zo Znaleckého posudku č. 124/PL-2019, ktorý vypracoval znalec z odboru mechanoskopia M. I. N. vyplýva, že podľa vyjadrenia spoločnosti Elster s.r.o., Stará Turá sú od roku 2009 (vrátane) razníky „M41“ vyrábané na CNC zariadeniach a sú zhodné. Na základe optického skúmania znalec potvrdil, že sporné otlaky sústáv plombovacích klieští a kontrolné otlaky neboli vytvorené sústavami toho istého nástroja. Znak nachádzajúce sa na sporných otlakoch majú druhovo rozdielny typ použitého písma. Na základe týchto rozdielov môže predpokladať, že sa nejedná o otlaky sústáv, ktoré boli vyrábané na CNC zariadeniach a ktoré by mali byť zhodné. Na základe optického skúmania môže potvrdiť, že sporné otlaky sústáv plombovacích klieští a kontrolné otlaky neboli vytvorené sústavami toho istého nástroja, môže s pravdepodobnosťou blížiacou sa k istote predpokladať, že pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené - odstránené a nahradené inou plombou. Znalecký posudok bol vypracovaný dňa 20. 02. 2019. Výška škody bola určená podľa typového diagramu dodávky plynu, t. j. podľa ust. § 82 ods. 4 Zákona o energetike, s prihliadnutím na skutočnosť, že meradlo sa nachádza na verejne prístupnom mieste, a to za obdobie od 10. 02. 2018 do 11. 10. 2018, počet dní 244, kedy dochádzalo k odberu zemného plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, s tým, že: - množstvo neoprávnene odobratého zemného plynu určené typovým diagramom dodávky = 1.107m³, sadzba za 1kWh ZP-0,0315m³, cena zemného plynu - 374,68 eura, fixná platba 8,64 eura x 9 zaeatých mesiacov = 77,76 eura, spolu teda škoda bola vypočítaná v sume 452,44 eura.

Faktúrou č. 9000317889 zo dňa 22. 02. 2019, splatnou dňa 08. 03. 2019 bola žalovanému žalobcom vyúetovaná škoda za neoprávnený odber zemného plynu v sume 452,44 eura. Listom zo dňa 22. 02. 2019 oznámenom ako Vyúetovanie škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 452,44 eura. Z fotografií plynového meradla na e. l. 60, 62 spisu vyplýva, že k 12. 01. 2018 bol stav na plynometri 27.401 m³, ku dňu 31. 03. 2018 - 27546 m³. Z poštových poukazov na e. l. 61 vyplýva, že žalovaný platil Slovakia Energy, s.r.o. 13 eur zálohy mesačne za obdobie od 2/2018 do 10/2018. Podľa prehľadu spotreby na odbernom mieste G. H. XXX, XXX XX I. vyplývajú ročné spotreby pred neoprávneným odberom, a to: - od 11/2013 do 11/2014 - 3.096 m³ zemného plynu, - od 11/2014 do 11/2015 - 2.892 m³ zemného plynu, - od 11/2015 do 11/2016 - 3.104 m³ zemného plynu, - od 11/2016 do 11/2017 - 3.506 m³ zemného plynu. Podaním zo dňa 13. 05. 2021 žalobca predložil prehľad spotreby na odbernom mieste žalovaného za obdobie od roku 2005 do 2020 a to: - od 11/2016 do 11/2017-3506 m³, od 11/2015 do 11/2016-3104 m³, od 11/2014 do 11/2015 -2.892 m³, od 11/2013 do 11/2014 3.096 m³, od 11/2012-11/2013-2.810 m³, od 11/2011-11/2012-2681 m³, od 11/2010-11/2011-2.662 m³ a 11/2009 až 11/2010 3.330 m³. Priemerná spotreba za 4 roky predchádzajúce - 3.149 m³. Priemerná spotreba za 8 rokov predchádzajúcich 3.010 m³. Na základe doplneného dokazovania v intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie sumy 452,44 eura spolu s úrokmi z omeškania z titulu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu je dôvodná.

13. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu škody, ktorý zdôvodnil tým, že na odbernom mieste G. H. XXX, XXX XX I. dochádzalo k neoprávnenému odberu plynu tak, že plyn bol odoberaný meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Svoj nárok odvodzoval z § 82 ods. 1 písm. d/ a § 82 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V konaní bol ustálený skutkový stav, že pri kontrole meradla pracovníkmi žalobcu podľa Zápisu zo dňa 11. 10. 2018 na odbernom mieste G. H. XXX, XXX XX I., vzniklo podozrenie na pozmenenie overovacej a zabezpečovacej značky meradla, v dôsledku čoho bolo uvedené meradlo demontované a predložené na expertízu znalcovi z odboru mechanoskopia M. I. N., ktorý vo svojom Znaleckom posudku č. 124/PL-2019 vyslovil, že sporné otlaky sústáv plombovacích klieští a kontrolné otlaky neboli vytvorené sústavami toho istého nástroja a môže s pravdepodobnosťou blížiacou sa k istote predpokladať, že pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené - odstránené a nahradené inou plombou.

Žalovaný počas obdobia, za ktoré si žalobca uplatňuje nárok na náhradu škody, t. j. obdobia od 10. 02. 2018 do 11. 10. 2018 zemný plyn odoberal - žalovaný v odpore aj pred súdom uviedol, že na danom odbernom mieste odber na plyne bol len minimálny, dom bol neobývaný, zálohy platil pravidelne, plyn odoberal len v malom množstve na ohrev čaju či kávy. Počas rozhodného obdobia žalovaný odoberal z distribučnej siete zemný plyn, ktorý nepatrí jeho dodávateľovi zemného plynu (Slovenský plynárenský priemysel, a.s.). Právny predchodca žalovaného - C. B., nar. XX. XX. XXXX bol odberateľom plynu evidovaný na uvedenom odbernom mieste do 08. 02. 2018. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Obdo 51/2017 z ktorého vyplýva, že za protiprávny úkon považoval odber plynu meradlom s porušenou plombou a uviedol, že k vzniku škody viedla spotreba plynu odoberaného týmto vadným meradlom. Skonštatoval, že odberateľ plynu zodpovedá objektívne za vzniknutý protiprávny stav. Poukázal na vylúčenie spotrebiteľskej ochrany, pretože nárok uplatnený na základe § 82 zákona o energetike nemá zmluvný základ medzi prevádzkovateľom distribučnej siete a odberateľom, ide o tzv. zákonné regulačné ustanovenia. Z jednotlivých skutkových podstát opísaných v § 82 ods. 1 Zákona o energetike vyplýva, že v podstate vo všetkých prípadoch ide o nejaké porušenie alebo opomenutie na strane odberateľa - buď neuzatvorenie zmluvy - písm. a/, odber nemeraného plynu (písm. b/, bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber plynu - písm. c/, alebo ktoré nebolo namontované PDS - písm. d/ alebo ak odberateľ neumožnil PDS prerušenie dodávky plynu - písm. e/, nedodržiaval určené obmedzenia - písm. f/ alebo zmluvne dohodnuté platobné podmienky - písm. g/ či opakovane bez vážneho dôvodu neumožnil prístup k meradlu - písm. h/). Vo všetkých týchto prípadoch teda odberateľ porušuje svoje povinnosti, resp. je si vedomý okolností, pre ktoré je jeho odber plynu neoprávnený, prečo je spravodlivé od neho požadovať náhradu škody. Od týchto prípadov sa svojím jazykovým znením odlišuje prípad podľa § 82 ods. 1 písm. d/ Zákona o energetike, z ktorého nevyplýva potreba žiadneho pričinenia odberateľa na protiprávnom stave, dokonca ani jeho vedomosť o takomto protiprávnom stave, čo podporuje následne aj § 82 ods. 4 Zákona o energetike, keďže v zmysle tohto ustanovenia sa predpokladá neoprávnený odber plynu aj v prípade, ak ide o meradlo umiestnené na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, keď k takémuto porušeniu môže dôjsť aj vandalizmom.

14. Prvoinštančný súd zhrnul, že v tomto prípade bolo nesporné, že žalovaný odoberal plyn na predmetnom odbernom mieste, a pri kontrole meradla pracovníkmi žalobcu do 11. 10. 2018 vzniklo podozrenie na pozmenenie overovacej a zabezpečovacej značky meradla, v dôsledku čoho bolo uvedené meradlo demontované a predložené znalcovi, ktorý vo svojom znaleckom posudku vyslovil predpoklad, že pôvodné zabezpečenie meradla výrobcom bolo odstránené a nahradené zabezpečením, ktoré bolo označené znakmi, ktoré sú nezhodné so znakmi označenia výrobcu a tieto neboli vytvorené kliešťami oprávnenými na zabezpečenie meradla. Na základe tohto záveru znaleckého posudku žalobca vypočítal škodu, ktorá mu vznikla v dôsledku neoprávneného odberu plynu zo strany žalovaného. Prevedeným dokazovaním bolo preukázané, že je predpoklad odstránenia pôvodného zabezpečenia meradla žalovaného a jeho nahradenia novým zabezpečením, ktorého znaky neboli vytvorené kliešťami oprávnenými na zabezpečenie meradla, čo samo o sebe je možné hodnotiť ako neoprávnený odber plynu v zmysle Zákona o energetike a spôsobuje objektívnu zodpovednosť odberateľa plynu za prípadnú škodu. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu podľa § 82 ods. 1 písm. d/ Zákona o energetike, podľa ktorého je odberateľ plynu zodpovedný za neoprávnený odber plynu, ktorý bol meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bez ohľadu na zavinenie odberateľa plynu. Zodpovednosť odberateľa plynu za neoprávnený odber plynu je objektívna a je daná vtedy, ak v rozhodnom období odoberal plyn, ktorý bol meraný meradlom s porušeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii. Ak bolo v konaní preukázané, že odberateľ v rozhodnom období odoberal plyn meradlom s porušeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii, vznikla mu v súlade s § 82 ods. 2 Zákona o energetike povinnosť nahradiť dodávateľovi plynu vzniknutú škodu, vrátane ušlého zisku. Rozhodujúce bolo porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii plynu na meradle (rozhodnutie NS SR zo dňa 22. 03. 2018 e. k. 3Obdo /51/2017), pritom je irelevantné, či bolo meradlo funkčné alebo nefunkčné, prípadne, či zaznamenávalo skutočný alebo nižší odber plynu. Druhým predpokladom zodpovednosti za škodu je skutočnosť, že odberateľ plynu v rozhodnom období odoberal plyn prostredníctvom meradla s porušeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii. Tretím predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je potom príčinná súvislosť medzi neoprávneným odberom plynu definovaným zákonom o energetike a vznikom škody.

15. Súd prvej inštancie konštatoval, že na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že na strane žalovaného vznikla povinnosť nahradiť žalobcovi škodu, ktorá je ureovaná v zmysle Zákona o energetike, nakoľko v danom prípade sa jedná o škodu vzniknutú na základe objektívnej zodpovednosti. Aktívna legitimácia žalobcu na uplatňovanie nárokov na náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu je daná a potvrdená už aj ustálenou rozhodovacou praxou súdov (rozsudok NS SR zo dňa 13. 06. 2019, sp. zn. 3 Obdo/49/2018, rozsudok KS Trnava zo dňa 10.01.2018 sp. zn. 24Co/140/2017). Pokiaľ ide o ureenie presného množstva odobratého plynu v prípade neoprávneného odberu nameraného plynu, t. j. žalobou uplatnené prvé obdobie neoprávneného odberu plynu žalovaným, vzhľadom na skutočnosť, že presné množstvo odobratého plynu je možné ureiť len ureeným meradlom s platným overením (vzhľadom na charakter neoprávneného odberu plynu, t. j. odberu nameraného plynu, takýto odber plynu žalovaným nemohol byť zachytený - nameraný ureeným meradlom), žalobca ako prevádzkovateľ distribučnej siete nemá objektívne možnosť zistiť, aké množstvo plynu bolo odobraté počas doby trvania neoprávneného odberu plynu. Množstvo skutočne odobratého plynu počas rozhodného obdobia (t. j. počas trvania neoprávneného odberu plynu) nie je možné ureiť ani na základe údajov o spotrebe plynu za obdobie, ktoré predchádzalo neoprávnenému odberu plynu prípadne za obdobie, ktoré nasledovalo po neoprávnenom odbere plynu, keďže tieto údaje nepredstavujú údaj o množstve skutočne odobratého plynu počas obdobia neoprávneného množstva plynu. V zákone (§ 59 ods. 2 Zákona o energetike) je zakotvená povinnosť odberateľa plynu nahradiť skutočne vzniknutú škodu, ktorá má zohľadňovať množstvo skutočne odobratého plynu počas doby neoprávneného odberu plynu. Ak prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorý bol neoprávneným odberom plynu priamo poškodený, nemá objektívne možnosť zistiť množstvo skutočne odobratého plynu, nemôže množstvo skutočne odobratého plynu ureiť ani znalec v znaleckom posudku. Znalecký posudok tak nemôže predstavovať objektívny a spoľahlivý základ pre vyeislenie skutočne vzniknutej škody, ako to predpokladá ustanovenie § 82 Zákona o energetike. Z uvedeného je tak zrejmé, že v prípade neoprávneného odberu nameraného plynu nie je možné ureiť množstvo skutočne odobratého plynu na účely ureenia skutočne vzniknutej škody znaleckým posudkom a výška skutočne vzniknutej škody sa ureí výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu na základe Vyhlášky č. 155/2005 Z. z.

16. Žalobca súdu predložil aj prehľad spotreby na odbernom mieste G. H. XXX, XXX XX I. od roku 2010 do roku 2017. Ročné spotreby boli nasledovné: - od 11/2016 do 11/2017-3506 m³, od 11/2015 do 11/2016-3104 m³, od 11/2014 do 11/2015 -2.892 m³, od 11/2013 do 11/2014 3.096 m³, od 11/2012 do 11/2013-2.810 m³, od 11/2011 do 11/2012-2681 m³, od 11/2010 do 11/2011-2.662 m³ a od 11/2009 do 11/2010 - 3.330 m³. Priemerná spotreba za 4 roky predchádzajúce - 3.149 m³. Priemerná spotreba za 8 rokov predchádzajúcich 3.010 m³.

Ústavný súd SR v rozhodnutí III. ÚS 114/2020-81 opakovane uvádza, že inštitút náhrady škody plní funkciu kompenzačnú a preventívnu. Vzhľadom na nevyhnutné pôsobenie aj preventívnej funkcie náhrady škody, nie je možné určovať výšku škody podľa predošlých spotrieb na odbernom mieste odberateľa. Takýto údaj jednak nepredstavuje údaj o skutočne odobratom množstve plynu odberateľom v období neoprávneného odberu plynu a jednak by aplikácia údajov o predošlých spotrebách na odbernom mieste v súvislosti s určením výšky škody absolútne poprela preventívnu funkciu náhrady škody v danom prípade. Ak by totiž odberateľ v prípade, ak je u neho neoprávnený odber plynu zistený, mal zaplatiť len za množstvo plynu, ktoré odobral v minulosti (pozn. pred obdobím neoprávneného odberu), nijakým spôsobom by to nepôsobilo preventívne a žiadneho odberateľa by to neodradilo od odberu plynu spôsobom, ktorý zákon o energetike označuje za neoprávnený. V takom prípade by bolo naopak výhodné odoberať plyn neoprávnené (pozn. „ak mi na to príde, zaplatím aj tak len priemernú spotrebu z minulosti“) a takýto prístup by v dôsledku „výhodnosti“ neoprávnených odberov mohol viesť až k možnému kolapsu siete alebo jej časti, na riadnom fungovaní ktorej a riadnej distribúcii plynu existuje verejný záujem. Ústavný súd SR v rozhodnutí III. ÚS 114/2020-81 vychádza a odkazuje na rozhodovaciu činnosť českých súdov, ktorá však nebola prijatá vo veci, ktoré sú skutkovo, ale i výpočtom náhrady škody totožné s prejednávanej prípadom. Zároveň neplatí ani to, že by česká a slovenská právna úprava bola v časti energetiky ako takej, neoprávneného odberu plynu, vykonávacích predpisov, spôsobu výpočtu výšky náhrady škody, pravidiel trhu s plynom, bez rozdielu rovnaká. Z tejto rozhodovacej činnosti preto nemožno vychádzať. Toto potvrdzuje i samotný text rozhodnutia Ústavného súdu SR III. ÚS XXX/XXXX-81, kde sa v bode 56. uvádza nasledovné: „Na základe fiktívneho výpočtu dochádza k zisteniu teoretického maximálneho množstva odobratého plynu, teda vychádza sa z maximálnych možných hodnôt odberu a jeho nepretržitého trvania, čo pre odberateľa nie je vôbec priaznivé. Výška škody sa tak ľahko vyšplhá na hodnoty, ktoré sú celkom nereálne. Keďže inštitút náhrady škody nie je sankčným prostriedkom, ale má plniť predovšetkým funkciu kompenzačnú a

preventívnu, vypočítaná výška škody nemá byť neúmerná skutočnosti.“ Žalobca podľa Vyhlášky č. 449/2012 určil žalovanému spotrebu zemného plynu prostredníctvom Typového diagramu dodávky, a to v období od 10. 02. 2018 do 11. 10. 2018 v objeme 1.107 m³. Pri typovom diagrame sa zohľadňuje reálna spotreba v predchádzajúcom období, teplotné pomery v predchádzajúcom období sa teplotné pomery v období, v ktorom sa spotreba určuje. Typovým diagramom bola žalovanému určená nižšia spotreba ako tá, ktorá bola zaznamenaná s meradlom. Žalobca žalovanému spotrebu účtoval v cene nižšej, ako by ju v prípade, že by k neoprávnenému odberu nedochádzalo, účtoval jej dodávateľ. Žalobca použil sadzby dodávateľa žalovaného, ku ktorým nebola účtovaná / pripočítaná daň z pridanej hodnoty, ktorú by si účtoval dodávateľ. Tento rozsah za 8 mesiacov predstavuje 31,57 % predchádzajúcej ročnej spotreby (1.107 m³ ku 3.506 m³). Z tohto dôkazu vyplýva, že žalobca v období neoprávneného odberu (od 10. 02. 2018 do 11. 10. 2018) zákonným spôsobom určil spotrebu v objeme 1.107 m², čo je menej ako spotreba v bezprostredne predchádzajúcom období. Súd na základe hore uvedeného preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi škodu v sume 452,44 eura vyúčtovanú faktúrou č. 9000317889 zo dňa 22. 02. 2019, splatnou dňa 08. 03. 2019, keď výška škody bola v tomto prípade určená podľa typového diagramu dodávky plynu podľa ust. § 82 ods. 4 Zákona o energetike, a to s prihliadnutím na skutočnosť, že meradlo sa nachádza na verejne prístupnom mieste, a to za obdobie od 10. 02. 2018 do 11. 10. 2018, kedy dochádzalo k odberu zemného plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, keď v danej veci sa jedná o škodu vzniknutú na základe objektívnej zodpovednosti, bez ohľadu na zavinenie žalovaného. S prvej inštancie v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy zo sumy 452,44 eura od 25. 05. 2020 do zaplatenia, keď žalovaný sa dostal do omeškania s plnením dlhu od 25. 05. 2020. O nároku na náhradu trov konania rozhodol prvoinštančný súd podľa § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol vo veci plne úspešný, preto priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

17. Proti tomuto rozsudku podal veas odvolanie žalovaný, navrhujúc odvolaciemu súdu, aby napadnuté rozhodnutie zmenil a žalobu zamietol. V podanom odvolaní žalovaný poukázal na to, že na uvedenom odbernom mieste bol do 08. 02. 2018 odberate3 C. B. narodený XX. XX. XXXX. Zálohové platby platil vždy k 10. dou v mesiaci. Doa XX. XX. XXXX jeho otec zomrel. Dom zdedil on, A. B., narodený XX. XX. XXXX. Od 09. 02. 2018 bol odber plynu vedený na neho. K tomu dátumu mu bol doúetovaný nedoplatok 254,28 eura, ktorý doa 09. 02. 2018 zaplatil. Do 31. marca 2018 on dom temperoval a stav meradla bol 27 546 m³. V apríli 2018 z dôvodu rekonštrukcie vypol kotol, demontoval výhrevné telesá a poeas rekonštrukcie odoberal plyn v množstve potrebnom k ohrevu vody na kávu a eaj. V roenom zúetovaní k 10. 10. 2018 bol koneený stav meradla 27 572 m³. Na základe aktuálneho stavu na meradle mu Slovakia energy vyúetovala nedoplatok 36 eur, ktoré doa 06. 12. 2018 zaplatil. Následne prišla opravná faktúra s preplatkom 69,40 eura za to isté obdobie. Poeas jeho neprítomnosti bez upozornenia doa 11. 10. 2018 bolo demontované meradlo. Tlaeivá dali podpísa? bratovi. Predložil notárske overenie eestného vyhlásenia, že podpis na krabici nebol bratov. Svedok C. B. nebol ani raz v tomto konaní predvolaný, ani vypoetý, navrhuje predvola? svedka. Doa 26. 02. 2019 dostal od žalobcu obvinenie z neoprávneného odberu plynu a vyúetovanie škody z obdobia od 10. 02. 2018 do 11. 10. 2018 vo výške 452,44 eur. Dané obdobie je nevykurovacie z väešej easti, ide o letné mesiace. On tvrdí, že s plombou žiadnym spôsobom nemanipuloval. Pod3a znalca kryt ani meradlo poškodené neboli. Meradlo bolo poeas daného obdobia riadne funkené a zaznamenávalo skutoené hodnoty odberu plynu. Len samotný neoprávnený zásah do zabezpeenia proti neoprávnenej manipulácii ešte nemusí automaticky znamena?, že meradlo je nefunkené. Žalobca musí v konaní preukáza?, že došlo k porušeniu zabezpeenia proti neoprávnenej manipulácii. Bolo potrebné tiež zis?ova?, ei meradlo skutoene vykazuje odchýlky oproti norme. Žalobca nepreukázal vznik skutoenej škody.

18. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca tak, že odvolací súd v jeho zrušujúcom uznesení odkázal na ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. Žalobca opakovane poukázal na množstvo rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, prieom zdôraznil význam rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktoré bolo zverejnené pod R 45/2019. Poukázal na vyhlášku eíslo 449/2012 Z. z. v súvislosti s výpoetom výšky škody. Tvrdenia a listiny, ktoré predložil žalovaný v odvolaní predstavujú neprípustné novoty v odvolacom konaní. Uvedené listiny a tvrdenia ani nemajú vplyv na toto konanie. Žalobca ako prevádzkovate3 distribuenej siete neuzatvára zmluvy o dodávke plynu s odberate3om plynu. Žalobca navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť?.

19. K vyjadreniu žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný tak, že k neoprávnenému odberu zemného plynu nikdy nedošlo. Žalobcovi žiadna škoda nevznikla. Zemný plyn odoberal a platil na eas zálohové platby. S plombou nemal dôvod manipulovať. Nie je pravda, že by predložil neprípustné novoty.

20. Následne sa k vyjadreniu žalovaného vyjadril žalobca tak, že sám žalovaný potvrdil, že v rozhodnom období používal plyn. Poukázal na znalecký posudok zo dňa 20. 02. 2019, kde bolo preukázané porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii s meradlom na odbernom mieste žalovaného. Poukázal na § 82 ods. 1 písm. d/ zákona číslo 251/2012 Z. z. o energetike. Taktiež poukázal na vyhlášku číslo 449/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu. Poukázal tiež na priemernú zaznamenanú spotrebu za 8 predchádzajúcich rokov, ktorá bola vo výške 3010 m³, pričom v rozhodnom období bola spotreba len 1107 m³. Žalobca ako prevádzkovateľ distribučnej siete neuzatvára zmluvy o dodávke plynu s odberateľom plynu, to robí dodávateľ plynu. Ialšie opakovane odkázal na judikatúru slovenských súdov.

21. Žalovaný reagoval, následne opakujúco odmietol, že v rozhodnom období odoberal neoprávnené zemný plyn.

22. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané žalovaným ako oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) a že spaoa náležitosti odvolania v zmysle § 363 CSP, preskúmal napadnuté rozhodnutie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP), prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario, keď v zmysle § 219 ods. 3 za použitia § 378 ods. 1 CSP oznámil miesto a eas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke krajského súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením) a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom rozsahu je vecne správne, preto ho podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil a v celom rozsahu sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku.

23. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

24. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ialšie dôvody (§ 387 ods. 2 CSP).

25. V ustanovení § 387 ods. 2 CSP je odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je podmienená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie a to po skutkovej ako aj právnej stránke.

26. Odvolací súd v zmysle § 379 a § 380 CSP viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania sa plne stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie (v poradí druhé), keďže bola jeho argumentácia vecne správna a presvedčivá a je toho názoru, že všetky dôvody, ktoré žalovaný uviedol v odvolaní vyriešil už súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku. Samotný fakt, že žalovaný sa s dôvodmi uvedenými v rozhodnutí súdu prvej inštancie nestotožňuje neznamená, že jeho zdôvodnenie nezodpovedá požiadavkám, ktoré na túto eas rozhodnutia kladie vyššie citované zákonné ustanovenie.

27. Súd prvej inštancie prvýkrát rozhodol rozsudkom zo dňa 31. mája 2021, e. k. 5Csp/49/2020-158, pričom žalobu zamietol. V dôsledku podaného odvolania zo strany žalobcu odvolací súd rozsudkom zo dňa 26. januára 2022, e. k. 5CoCsp/37/2021-315 rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b/ a c/ CSP zrušil a vec mu vrátil na ialšie konanie a nové rozhodnutie. Následne po opätovne vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie rozhodol napadnutým rozhodnutím.

28. Odvolací súd konštatuje, že prvoinštančný súd po zrušení a vrátení veci (sporu) na ialšie konanie v novom rozhodnutí odstránil odvolacím súdom vytýkané nedostatky, pričom napadnutý rozsudok možno považovať za podrobne a vyeerpávajúco riadne odôvodnený. Prvoinštančný súd dostatočne odôvodnil a správne uzavrel, že žalovaný na odbernom mieste ako odberateľ plynu zodpovedá za neoprávnený odber s poukazom na § 82 ods. 1 písm. d/ zákona o energetike, pretože odber plynu bol meraný

ureeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii (ialej aj len ako meradlo s porušeným zabezpečením).

29. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia, s ohľadom na dôvody podaného odvolania žalovaného odvolací súd zvyrazuje, že treba rozlišovať stav existencie zmluvy o dodávke plynu, ktorá bola uzatvorená medzi odberateľom plynu a dodávateľom plynu na jednej strane, a existenciu mimozmluvného vzťahu v dôsledku existencie skutočností, ktoré dopadajú na ustanovenia zákona o energetike pri neoprávnenom odbere plynu. Skutočnosti týkajúce sa vysporiadania spotreby a zálohových platieb zo strany dodávateľa zemného plynu odberateľovi nemajú priamy význam v tomto konaní. Rozhodným obdobím v tomto prípade bolo obdobie medzi 10. 02. 2018 až do 11. 10. 2018, kedy došlo jednak k zmene odberateľa plynu (zaeal odoberateľ žalovaný) až do zistenia skutočností neoprávneného odberu plynu pracovníkom žalobcu.

30. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie dospel k správnym skutkovým zisteniam, že podľa Zápisu zo dňa 11. 10. 2018 pri kontrole meradla na odbernom mieste pracovníkmi žalobcu vzniklo podozrenie na pozmenenie overovacej a zabezpečovacej značky meradla, preto realizovali pracovníci žalobcu výmenu meradla. Meradlo bolo demontované, zabalené do krabice a zaslané na znalecké skúmanie. Pri výmene meradla bol prítomný brat žalovaného C. B., ktorý zápis taktiež podpísal. Meradlo žalovaného sa nachádza na verejne prístupnom mieste.

31. Zo Znaleckého posudku e. 124/PL-2019, ktorý vypracoval znalec z odboru mechanoskopia M. I. N. správne zistil, že podľa vyjadrenia spoločnosti Elster s.r.o., Stará Turá sú od roku 2009 (vrátane) razníky „M41“ vyrábané na CNC zariadeniach a sú zhodné. Na základe optického skúmania znalec potvrdil, že sporné otlaky ee3ustí plombovacích klieští a kontrolné otlaky neboli vytvorené ee3usťami toho istého nástroja. Znak nachádzajúce sa na sporných otlakoch majú druhovo rozdielny typ použitého písma. Na základe týchto rozdielov môže predpokladať, že sa nejedná o otlaky ee3ustí, ktoré boli vyrábané na CNC zariadeniach a ktoré by mali byť zhodné. Znalecký posudok bol vypracovaný dňa 20. 02. 2019.

32. Na základe vyššie uvedených skutkových záverov súdu prvej inštancie tento správne dospel k záveru, že existoval stav neoprávneného odberu na odbernom mieste žalovaného. Odvolací súd nemohol brať do úvahy tvrdenia žalovaného, ktoré sa týkali skutočnosti ohľadne odovzdávania krabice, ktorej bolo odmontované meradlo a taktiež, že svedok C. B. nebol ani raz v tomto konaní vypovedáť. Podľa názoru odvolacieho súdu bez ďalších relevantných tvrdených skutočností žalovaného nemá význam, či bol na krabici podpis brata žalovaného alebo nie. Odvolaciemu súdu chýbali ďalšie tvrdenia, ktoré by mali spojiť s touto tvrdenou skutočnosťou, a v čom by mal byť význam uvedeného zistenia.

33. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie mal dostatočný podklad pre ustálenie hodnovernosti existencie skutočnosti neoprávneného odberu v dôsledku existencie porušenia zabezpečenia určeného meradla proti neoprávnenej manipulácii. Je potrebné poukázať na ustanovenia § 82 zákona o energetike, z ktorých vyplýva, že vo všetkých prípadoch ide o porušenie povinnosti alebo opomenutie na strane odberateľa, tak ako konštatoval súd prvej inštancie. V skutkovej podstate podľa § 82 ods. 1 písm. d/ Zákona o energetike nevyplýva potreba žiadneho pričinenia odberateľa na protiprávnom stave, dokonca ani jeho vedomosť o takomto protiprávnom stave, čo podporuje následne aj § 82 ods. 4 Zákona o energetike, keďže v zmysle tohto ustanovenia sa predpokladá neoprávnený odber plynu aj v prípade, ak ide o meradlo umiestnené na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Pri neoprávnenom odbere plynu s meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, škoda vzniká samotným odberom plynu. Údaje z takéhoto meradla nie sú objektívnym a spoľahlivým podkladom pre vyčíslenie skutočne vzniknutej škody, preto treba pri jej vyčíslení použiť spôsob ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom (Uznesenie Najvyššieho súdu zo dňa 29. 11. 2018, sp. zn. 5Obdo/32/2018). Odvolací súd v tejto súvislosti dodáva, že je nesprávny argument žalovaného, že žalobca by mal preukázať, či meradlo zaznamenávalo meranie plynu nesprávne. Uvedený názor by zodpovedal situácii, ak by zákon o energetike nevytvoril špeciálne skutkové podstaty, ktoré modifikujú všeobecné skutkové podstaty zodpovednosti za spôsobenú škodu. Ak protiprávny stav a existencia neoprávneného odberu je predpokladaná zákonom, ktorý v hypotéze právnej normy predpokladá určité pravidlo správania sa, respektíve existencie skutočností (stav poškodeného zabezpečenia na meradle), potom predpoklady zodpovednosti za spôsobenú škodu v sebe v rámci logicky a rozhodných skutočností, ktoré je potrebné preukázať, nezahŕňajú posudzovania skutočností správnosti merania meradla. Inými slovami, porušenie

zabezpečenia meradla je neoprávneným odberom a pri neoprávnenom odbere vzniká škoda vyčíslená podľa vyhlášky tak, ako tomu bolo aj v tomto prípade.

34. Správnym zistením súdu prvej inštancie bolo, že výška škody mala byť určená podľa typového diagramu dodávky plynu, t. j. podľa ust. § 82 ods. 4 Zákona o energetike, s prihliadnutím na skutočnosť, že meradlo sa nachádza na verejne prístupnom mieste, a to za obdobie od 10. 02. 2018 do 11. 10. 2018, počet dní 244, kedy dochádzalo k odberu zemného plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, s tým, že: - množstvo neoprávnene odobratého zemného plynu určené typovým diagramom dodávky = 1.107 m³, sadzba za 1 kWh ZP- 0,0315 m³, cena zemného plynu - 374,68 eura, fixná platba 8,64 eura x 9 zaeatých mesiacov = 77,76 eura, spolu teda škoda bola vypočítaná v sume 452,44 eura.

35. Odvolací súd konštatuje, že množstvo skutočne odobratého plynu počas rozhodného obdobia (t. j. počas trvania neoprávneného odberu plynu) nie je možné určiť ani na základe údajov o spotrebe plynu za obdobie, ktoré predchádzalo neoprávnenému odberu plynu prípadne za obdobie, ktoré nasledovalo po neoprávnenom odbere plynu, keďže tieto údaje nepredstavujú údaj o množstve skutočne odobratého plynu počas obdobia neoprávneného množstva plynu, preto úvahy, ktoré smerovali v argumentácii žalovaného k tomu, že na uvedenom mieste v rozhodnom case spotreboval v skutočnosti len minimálny objem plynu na varenie kávy a nemá opodstatnenie v závere, že porušenie zabezpečenia meradla je skutočnou zakladajúcou zodpovednosťou odberateľa plynu za škodu spôsobenú prevádzkovateľovi distribuenej siete. Ústavný súd Slovenskej republiky (III. ÚS 114/2020-81) dôvodil, že inštitút náhrady škody plní funkciu kompenzačnú a preventívnu. Vzhľadom na nevyhnutné pôsobenie aj preventívnej funkcie náhrady škody, nie je možné určiť výšku škody podľa predošlých spotrieb na odbernom mieste odberateľa. Takýto údaj jednak nepredstavuje údaj o skutočne odobratom množstve plynu odberateľom v období neoprávneného odberu plynu a jednak by aplikácia údajov o predošlých spotrebách na odbernom mieste v súvislosti s určením výšky škody absolútne poprela preventívnu funkciu náhrady škody v danom prípade. Ak by totiž odberateľ v prípade, ak je u neho neoprávnený odber plynu zistený, mal zaplatiť len za množstvo plynu, ktoré odobral v minulosti (pozn. pred obdobím neoprávneného odberu), nijakým spôsobom by to nepôsobilo preventívne a žiadneho odberateľa by to neodradilo od odberu plynu spôsobom, ktorý zákon o energetike označuje za neoprávnený. V takom prípade by bolo naopak výhodné odoberať plyn neoprávnene (pozn. „ak mi na to príde, zaplatím aj tak len priemernú spotrebu z minulosti“) a takýto prístup by v dôsledku „výhodnosti“ neoprávnených odberov mohol viesť až k možnému kolapsu siete alebo jej časti, na riadnom fungovaní ktorej a riadnej distribúcii plynu existuje verejný záujem.

36. V kontexte vyššie uvedeného odvolací súd konštatuje vecnú správnosť rozsudku súdu prvej inštancie, v dôsledku čoho postupoval procesným postupom v zmysle § 387 ods. 1, 2 CSP a rozsudok ako vecne správny potvrdil.

37. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, ako procesne úspešnej strane v odvolacom konaní.

38. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie konečí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

39. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 10 posledná veta zák. e. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia

opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).