

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B3-38P/62/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320204844
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320204844.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: K. K., R.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka - X.. Q. Š.Á., R.. XX.XX.XXXX, D. S.. S. XXXX/X, I., U. F. N., I..W..V.., H. X, Š. a otec - K. K., R.. XX.XX.XXXX, D. L. XXXX/X, D., U.N. S.. H. H., O. I. I. W. R.. X/B, D., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.12.2020 sa matka maloletej K. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bolo opätovne rozhodnuté o tom, že maloletá sa zveruje do jej osobnej starostlivosti, a to na dobu trvania núdzového stavu na území SR, prípadne v Bratislavskom kraji a zároveň, že otec maloletej bude mať právo stretávať sa s maloletou v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia zo dňa 20.03.2020 až po ukončení núdzového stavu na území SR, prípadne v Bratislavskom kraji a po zmiernení epidemiologickej situácie.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že styk otca s maloletou bol dočasne upravený uznesením tunajšieho súdu zo dňa 20.03.2020, č. k. 38P/62/2020 - 28 tak, že otec má právo stretávať sa s maloletou každý páry kalendárny týždeň v čase od piatku od 16,00 hod. do nedele do 19,00 hod. Poukázala na to, že od 01.10.2020 je na území Slovenskej republiky opätovne vyhlásený núdzový stav a upriamila pozornosť súdu na zhoršujúcu sa epidemiologickú situáciu na území Bratislavského kraja, pričom samotný otec maloletej žije v byte so svoju matku, ktorá patrí medzi rizikové skupiny obyvateľov z hľadiska nákazy. V tomto byte by nadôvažok mala bývať aj súčasná priateľka otca maloletej. Uviedla, že otec maloletej žije nezodpovedný, márotnatný a záletný spôsob života, počas spoluzitia s matkou maloletej vo veľkej miere holdoval alkoholu a drogám, nočným zábavám, mal agresívne a nevyspytateľné správanie a počas toho sa stretáva s rôznymi „pochybnými“ ľuďmi. V tejto súvislosti poukázala aj na ňou už skôr založené listinné dôkazy, z ktorých je zrejmé, že voči otcovi je vedených niekoľko trestných konaní a v minulosti bol aj odsúdený za trestný čin úverového podvodu. Otec maloletej nepociťuje žiadnu zodpovednosť a má pocit, že pre neho neplatia žiadne pravidlá, v dôsledku čoho je jeho spôsob života nebezpečný nielen pre neho samotného, ale aj pre maloletú K. a v konečnom dôsledku aj matku maloletej. Poukázala tiež na vyjadrenia čelných predstaviteľov Slovenskej republiky a hlavného hygienika, ktorí opakovane apelovali na obyvateľov, aby sa správali zodpovedne, nevystavovali sa riziku nákazy a za tým účelom aj obmedzili rodinné návštevy a stretávanie sa. Mala za to, že v tejto mimoriadnej situácii je priam nevyhnutné, aby súd neodkladným opatrením dočasne obmedzil rodičovské práva otca vo vzťahu k maloletej K.. Na základe uvedeného mala matka za to, že jej návrh je dôvodný a žiadala súd, aby mu v celosti vyhovel.

3. Súd sa oboznámil s návrhom matky doručený súdu dňa 07.12.2020 a listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, obsahom spisu sp. zn. 38P/63/2020, 40P/42/2020 a zistil tento skutkový stav:

4. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.03.2020 sa matka maloletej K. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bol dočasne upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že by bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bude uložená povinnosť prispievať na jej výživu v sume 400 EUR mesačne a zároveň bude upravený jeho styk s maloletou v zmysle jej návrhu. Zároveň rovnakým návrhom iniciovala aj konanie vo veci samej.

5. Uznesením zo dňa 20.03.2020, č. k. 38P/60/2020 - 28 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej v sume 200 EUR mesačne a zároveň upravil jeho styk s maloletou.

6. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 17.03.2020 sa otec maloletej K. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá na čas do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Konanie vo veci samej otec neinicioval.

7. Uznesením zo dňa 27.03.2020, č. k. 38P/63/2020 - 19 súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

8. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 30.06.2020 sa otec maloletej K. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený jeho styk s maloletou počas letných prázdnin v tomto roku.

9. Uznesením zo dňa 01.07.2020, č. k. 40P/42/2020 - 29 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.09.2020, č. k. 11CoP/251/2020 - 117 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou v čase od 19.07.2020 od 19,00 hod. do 31.07.2020 do 19,00 hod. a v čase od 09.08.2020 od 19,00 hod. do 23.08.2020 do 19,00 hod.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie

navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

19. Súd z návrhu matky a po zvážení všetkých doposiaľ známych skutočností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

20. Mimoriadna situácia na území Slovenskej republiky a obmedzenia, ktorým v tejto súvislosti podliehajú všetci obyvatelia tejto krajiny sú zrejme a ich dokumentovaním a úpravami, ktorými sa reaguje na aktuálnu situáciu, je venovaná v spoločnosti náležitá pozornosť. Je tiež nepochybné, že uvedené má prirodzene dopady aj na samotnú realizáciu výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom, a to v závislosti od ich veku ako aj ďalších skutočností. V danom prípade však situácia neodôvodňuje tak výrazný zásah do výkonu rodičovských práv otca, ktorým by bolo vylúčenie jeho styku s maloletou, keďže na to nie sú dané žiadne dôvody, ktoré by mali pôvod/príčinu v rodinnom prostredí maloletej alebo jej rodičov.

21. Všetci obyvatelia tejto krajiny, teda aj rodičia maloletej K. a samotná maloletá sú nevyhnutne obmedzení vo svojich životoch, čo bolo/je spôsobené už samotnými objektívnymi okolnosťami, ako bolo predchádzajúce uzavretie predškolských a školských zariadení, čerpanie „karanténnej OČR“, obmedzenie pracovnej činnosti, obmedzenie športových, voľnočasových a iných aktivít, ktoré sa obvykle u maloletých detí realizujú a pod. a všetky tieto okolnosti následne ovplyvňovali a doposiaľ, v určitom aktuálnom a konkrétnom rozsahu, ovplyvňujú aj spôsob realizácie styku rodiča s maloletým dieťaťom, s ktorým trvalo nežije v spoločnej domácnosti (napr. už len tým, že sa rodič nemôže s dieťaťom počas realizácie styku venovať tým aktivitám, na ktoré bolo dieťa predtým zvyknuté). Súčasťou prístupu k riešeniu situácie sú potom samozrejme aj určité odporúčania a rady, ktoré v tejto súvislosti tlmočia osoby, ktoré majú z dôvodu svojej funkcie či postavenia spoločenský dosah. Túto situáciu a ani v jej súvislosti prezentované odporúčania a rady však nemožno bez zjavného a relevantného dôvodu vzťahovať aj na osobnú realizáciu styku rodiča s dieťaťom v tom smere, že táto by mala byť vylúčená, a to z akýchsi preventívnych dôvodov, ktorých účelnosť a efektívnosť je veľmi sporná. Je nutné zohľadniť aktuálnu situáciu a život v spoločnosti, v ktorej obyvatelia chodia riadne do zamestnania, deti navštevujú predškolské a čiastočne aj školské zariadenia, do určitej miery sa realizuje aj krúžková a záujmová činnosť u detí a v žiadnom smere (s výnimkou obmedzení pri cestovaní do/zo zahraničia) nie je obmedzený výkon práva styku rodičov s deťmi. Súčasná epidemiologická situácia a ani jej prezentovaný vývoj pritom nie sú v žiadnom ohľade dôvodom pre vylúčenie styku otca s maloletou.

22. Nemožno v tejto súvislosti opomenúť, že medzi rodičmi je od ukončenia ich spolužitia prítomný výrazný rodičovský konflikt, pričom problémy v realizácii styku otca s maloletou tu boli od počiatku, t. j. ešte pred tým, než nastala situácia ohľadom šírenia ochorenia COVID-19. Okolnosti realizácie styku otca s maloletou sú podrobne zdokumentované zo strany oboch rodičov nielen v tomto konaní, ale aj v konaní o výkon rozhodnutia o úprave styku, ktoré otec maloletej inicioval s odôvodnením, že mu matka neumožňuje styk s maloletou. Je teda zrejme, že situácia ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností sa medzi rodičmi naďalej vyostreje, a to napriek realizovanej intervencii orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a v zásade aj súdu, a to prostredníctvom doterajšej rozhodovacej činnosti vo vzťahu k výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, vrátane realizácie práva otca na styk s maloletou.

23. Pokiaľ ide o tvrdenia matky ohľadom osoby otca maloletej a spôsobu jeho života, tieto sú už predmetom dokazovania vo veci samej, nateraz však súd nedospel k záveru, že by mali byť podkladom pre obmedzenie rodičovských práv otca v rozsahu, ktorý navrhuje matka maloletej vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec má upravený styk s maloletou v rozsahu každý páry týždeň od piatku do nedele. Prostredie u otca je pritom pre maloletú dôverne známe, nakoľko sa tam maloletá zdržiavala už v minulosti, a to veľmi často. Je to teda prostredie, ktoré bolo pre maloletú doposiaľ bezpečné a nie je možné ho bez ďalšieho označiť za nevyhovujúce len z dôvodu mimoriadnej situácie a núdzového stavu na našom území, resp. z dôvodu matkou tvrdeného škodlivého spôsobu života otca maloletej. Na strane otca nebolo doposiaľ preukázané alebo aspoň osvedčené čo i len čiastočne neadekvátne konanie či správanie v súvislosti s výkonom jeho osobnej starostlivosti o maloletú v čase realizácie ich vzájomného styku. V neposlednom rade potom súd nemôže opomíňať ani dôsledky

vyľúčenia osobného kontaktu otca s maloletou na ich vzájomný vzťah, ak by takýto stav trval príliš dlho. Samotná matka sa totiž vo svojom návrhu domáhala vyľúčenia osobného kontaktu otca s maloletou počas celej doby trvania núdzového stavu, ktoré časové obdobie nie za súčasnej situácie možné predvídať. Súd si je vedomý konfliktu, ktorý je medzi rodičmi maloletej prítomný a nepovažuje za rozumné tento ešte vyhrocovať vyľúčením osobného kontaktu otca s maloletou v dobe, kedy k tomu nie je daný žiadny dôvod.

24. Pokiaľ ide o matkou uvádzané vyjadrenia predstaviteľov štátu a odborníkov, ktorí majú za úlohu riešenie pandemickej situácie na území našej krajiny a prijímanie opatrení v tejto súvislosti, súd dáva matke maloletej do pozornosti, že s jej výkladom ohľadom odporúčaných obmedzení rodinných návštev nie je možné sa stotožniť. Realizáciu styku rodiča s dieťaťom v žiadnom prípade nemožno porovnávať a ani klásť na rovnakú úroveň s bežnou rodinnou návštevou medzi príbuznými. Realizácia styku rodiča s dieťaťom je formou výkonu starostlivosti o maloleté dieťa, ktorou si rodič nielen uplatňuje svoje právo, ale plní si tým aj svoje rodičovské povinnosti. Nejedná sa o rodinnú návštevu a nie je namieste nazerať na realizáciu práva na styk s dieťaťom týmto spôsobom. Právo rodiča starať sa o svoje dieťa a právo dieťaťa na starostlivosť zo strany rodičov (aj formou realizácie styku) je právom, požívajúcim tak vysokú mieru ochrany, že zasahovať do tohto práva v zmysle jeho obmedzovania možno len v takých prípadoch, ktoré v sebe nesú odôvodnené nebezpečenstvo vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Ako už bolo uvedené vyššie, na strane otca súd doposiaľ žiadne takéto správanie alebo konania nevzhliadol.

25. Pokiaľ ide o návrh v časti, ktorou sa matka domáhala opätovného zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti, súd poukazuje na to, že uznesením zo dňa 20.03.2020, č. k. 38P/60/2020 - 28 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktoré uznesenie súdu je doposiaľ účinné a k jeho zmene nedošlo. O zverení maloletej teda nebolo potrebné opätovne rozhodovať, z ktorého dôvodu súd dospel k záveru, že uvedeného sa matka domáhala z dôvodu odlišnej procesnej lehoty na rozhodnutie o neodkladnom opatrení.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

19. Vzhľadom k vyššie uvedenému a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

08. decembra 2020

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je na podklade § 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.