

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 68P/75/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520206415
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520206415.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A Bratislava, dieťa rodičov: matka - L. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. 1, R., toho času bytom N. 2, R. a otec - G. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. M. XXX, zastúpený: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, IČO: 36 836 460, v konaní na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Otec je oprávnený stýkať sa s mal. L. E., nar. XX.XX.XXXX počas vianočných prázdnin od 23.12.2020 od 10:00 hod. do 25.12.2020 do 18:00 hod. a od 01.01.2021 od 10:00 hod do 04.01.2021 do 18:00 hod., s tým, že matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť, v určený čas ju v mieste bydliska maloletej odovzdať otcovi a otec je povinný maloletú na tom istom mieste riadne a včas vrátiť matke.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietá.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

IV. Toto rozhodnutie je vykonateľné dňom 07. decembra 2020 (§367 ods. 3 CMP).

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ (otec) sa návrhom doručeným súdu dňa 30.11.2020 domáhal cestou vydania neodkladného opatrenia: a) upraviť mu styk s maloletou počas vianočných prázdnin navrhnuť dve alternatívy, b) uložiť matke povinnosť telefonicky ho vopred informovať o každej plánovanej návšteve lekára s maloletou, c) uložiť matke povinnosť e-mailom ho informovať o celkovom zdravotnom stave a o podstatných školských záležitostiach dieťaťa, vždy k 30. dňu príslušného kalendárneho mesiaca.; d) uložiť matke povinnosť poskytnúť mu zdravotnú dokumentáciu a preukaz poistenca dieťaťa pred každou plánovanou návštevou lekára s ňou v sprievode otca.

1.1. V rámci navrhutej úpravy styku otca s maloletou počas vianočných prázdnin žiadal alternatívne: 1) aby mal upravený styk s mal. L. počas vianočných prázdnin roku 2020 od 23.12.2020 od 18:00 hod. do 29.12.2020 do 18:00 hod., pričom matka je povinná pripraviť maloletú na styk, odovzdať mu ju a otec jej dieťa vráti v mieste bydliska dieťaťa.; 2) aby mal upravený styk s mal. Klaudiou počas vianočných prázdnin od 23.12.2020 od 10:00 hod. do 25.12.2020 do 18:00 hod. a v roku 2021 od 01.01.“2020“ od 10:00 hod do 05.01.“2020“ do 18:00 hod., pričom matka je povinná pripraviť maloletú na styk, odovzdať mu ju a otec jej dieťa vráti v mieste bydliska dieťaťa.

1.2. Návrh otec odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 22P/17/2019-127 zo dňa 14.11.2019 (právoplatný dňa 17.12.2019) mal určený styk počas vianočných prázdnin na obdobie od 26.12. od 09:00 hod. do 27.12. do 18:00 hod.. Takto určený styk nie je podľa jeho názoru adekvátny a rovnomerný. Aj keď bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, on by nemal byť ukrátený na svojich rodičovských právach a maloletá by nemala byť ukrátená o trávenie času s ním počas

vianočných prázdnin. Pre otca takto určený styk znamená trávenie najdôležitejších sviatkov roku bez jemu najbližšej osoby. Poukázal na fakt, že zimné prázdniny v školskom roku 2020/2021 sú vyhlásené Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR na obdobie od 23.12.2020 do 07.01.2021 vrátane, čo je 16 dní, kedy bude maloletá doma. Podľa terajšieho styku je otec oprávnený počas vianočných prázdnin stráviť s dcérou len necelé dva dni, pritom je to menej než pri bežnom styku mimo prázdnin a sviatkov. Počas bežného režimu (nie sviatkov) by sa mohol stretnúť s maloletou v 52. (párnom) týždni v roku od piatku od 18:00 hod. (25.12.2020) do nedele do 18:00 hod. (27.12.2020) a v 53. (nepárnom) týždni v roku v utorok (29.12.2020) a štvrtok (31.12.2020) oba dni od 16:00 hod. do 18:00 hod. Práve z týchto dôvodov otec vníma aktuálne nastavený styk počas vianočných sviatkov ako nespravodlivý, nerovnomerný a neadekvátny, pritom počas vianočných prázdnin maloletá nechodí do školy a on nechodí do práce, čiže by s ňou mohol plnohodnotnejšie tráviť čas. Otec dal súdu do pozornosti, že sa už koncom roka 2019 snažil dohodnúť s matkou dieťaťa na trávení väčšieho rozsahu času vianočných prázdnin s maloletou, ale matka to odignorovala. Tak bol otec s dcérou počas vianočných prázdnin 2019/2020 len 1,5 dňa v zmysle súdneho rozhodnutia. Otec poukázal na to, že na tunajšom súde je vedené konanie o výkon rozhodnutia o výchove maloletej pod sp. zn. 3Em/2/2020 z dôvodu, že matka od marca 2020 nerešpektovala jeho styk s maloletou a niekoľkokrát mu zmarila uskutočnenie styku (od 15.02.2020 do 22.02.2020, od 20.03.2020 do 30.04.2020). Doposiaľ nie je vo veci rozhodnuté. Nakoľko sa otec nedokáže s matkou dieťaťa dohodnúť na širšom styku cez vianočné prázdniny 2020/2021, matka nie je ochotná poskytnúť mu širší styk, je v najlepšom záujme dieťaťa vydanie neodkladného opatrenia, čím sa zabezpečia menej stresujúce a krajšie vianočné sviatky, aj zimné prázdniny pre dieťa.

1.

1.2.

1.3. Otec sa v návrhu ďalej domáha práva na pravidelné informovanie o maloletej, ktoré už dlhšiu dobu zo strany matky nie je. Návrh odôvodnil tým, že matka ho dlhodobo neinformuje o zdravotnom stave dieťaťa, o potrebných vyšetreniach, liečbe či škole dieťaťa. Otec nevie, čo sa dieťa v škole učí, kedy je rodičovské združenie, nemá informácie o správaní dieťaťa, nemá možnosť podieľať sa na výbere predmetov dieťaťa. Maloletá robí domáce úlohy výlučne s matkou a nepraje si, aby sa dieťa učilo aj u neho. Matka mu odmieta poskytnúť pri styku s dieťaťom jej školskú tašku a informovať ho o školských úlohách. Podľa názoru otca o škole dieťaťa sa má možnosť dozvedieť len cez elektronickú žiacku knižku, ku ktorej mu umožnila prístup triedna učiteľka dieťaťa, keďže matka to odmietla (tvrdí otec). Otec takto môže vidieť jej známky, ale nemá možnosť zasahovať do jej vzdelávania. Otec by mal rád prehľad o povinnostiach, starostiach ale i radoostiach maloletej v jej školskom živote. Ani pri opakovaných žiadostiach na matku pripraviť dieťaťu na styk aj školskú tašku s úlohami matka jeho žiadosť odignorovala. Matka o všetkom rozhoduje sama, neinformuje ho o podstatných veciach týkajúcich sa školy dieťaťa. Podľa vyjadrenia otca ho matka neinformuje ani o zdravotnom stave maloletej a odmieta mu poskytnúť jej preukaz poistenca a zdravotnú dokumentáciu, v prípade keď chce ísť s dieťaťom na vyšetrenie. Otec má dojem, že matka zámerne zatajuje niektoré informácie týkajúce sa zdravotného stavu maloletej, pritom zdravotný stav maloletej on sa aktívne zaujíma o zdravotný stav dieťaťa. Upozornil ju napr. na ploché nohy či zle rastúci zub dieťaťa, ale podľa jeho tvrdenia matka to nerieši. Súkromná ortopedička predpísala maloletej ortopedické vložky, otec ich kúpil, matku informoval, ale maloletá nenosila. Zubárka maloletej odporučila nosenie zubného strojčeka, ale matka jej ho nezabezpečila. Otec začal matku pripravovať dieťaťu nutrične vyváženejšiu stravu, ale matka to nerešpektovala.

2. Predmetom konania je nariadenie neodkladného opatrenia za účelom úpravy styku len na konkrétne presne vymedzené obdobie zimných prázdnin a vianočných sviatkov.

3. Súd sa oboznámil z obsahom listín pripojených otcom k návrhu, osobitne s rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 22P/17/2019-127 zo dňa 14.11.2019, SMS správami otca adresovanými matke (11.12.2019, 24.01.2020, 07.02.2020, 26.08.2020 a 28.08.2020), sms správami medzi rodičmi, lekárske nálezom MUDr. F. zo dňa 16.06.2020, pripojeným spisom OS Bratislava V sp. zn. 3Em/2/2020, ako i ostatným obsahom spisu.

4. Z obsahu poručenských spisov mal súd preukázané, že na tunajšom súde je vedené a doposiaľ neskončené konanie na návrh matky (sp. zn. 68P/56/2020) na zvýšenie výživného. Tiež prebieha konanie začaté na návrh otca (sp. zn. 3Em/2/2020) na výkon súdneho rozhodnutia o úprave styku s maloletými dieťaťom, ktoré nie je skončené. Ohľadne maloletej tunajší súd rozhodoval vo viacerých konaniach, ktoré sú právoplatne skončené, a to : sp. zn. 22P/409/2012 (úprava styku), sp. zn. 22P/364/2012 (úprava výkonu rodičovských práv a povinností), sp. zn. 22P/362/2012 (úprava výkonu rodičovských práv a povinností), sp. zn. 22P/17/2019 (zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností) a sp. zn. 22P/126/2019 (nariadenie neodkladného opatrenia).

5. Z obsahu rozsudku tunajšieho súdu č.k. 22P/17/2019-127 zo dňa 14.11.2019 (právoplatný dňa 17.12.2019) mal súd preukázané (na čl. 8), že predmetným rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda (výrok I.) ohľadom úprava styku otca s maloletou dcérou nasledovne: a) Otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou počas bežného roka s výnimkou prázdnin každý nepárny týždeň v utorok a štvrtok od 16.00 hod do 18.00 hod a každý páry týždeň od piatka od 18.00 hod do nedele do 18.00 hod; b) matka sa zaviazala umožniť maloletej telefonický kontakt s otcom v párnom týždni v stredu medzi 18.00 hod - 19.00 hod.; c) otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou počas vianočných prázdnin každý rok od 26.12. od 09.00 hod do 27.12. do 18.00 hod; počas jarných prázdnin každý páry rok od soboty predchádzajúcej prvému dňu prázdnin určených vyhláškou ministerstva školstva od 09.00 hod do nasledujúcej soboty do 19.00 hod; počas veľkonočných sviatkov každý Veľký piatok od 09.00 hod do soboty do 18.00 hod. Osobitne bol otcovi upravený styk s dieťaťom počas letných prázdnin a matke uložená povinnosť umožniť otcovi telefonický kontakt s maloletou v konkrétny deň a hodinu.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane okrem iného uložiť aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 239 ods. 2 CSP je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 28 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa .

16. Podľa § 34 ods. 1 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia. Obaja rodičia zodpovedajú spoločne za všestranný vývoj dieťaťa. Vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti buď spoločne, alebo aj jednotlivo po vzájomnej dohode. Ak sa rodičia o styku s dieťaťom nedohodnú a ak je to v záujme dieťaťa, súd upraví styk rodičov s dieťaťom v rozsahu zodpovedajúcom jeho záujmu.

17. Podľa § 36 ods. 1 veta práv, druhá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

18. Inštitút neodkladných opatrení nahradil predbežné opatrenia podľa úpravy platnej do 30.06.2016 a zavedením inštitútu neodkladných opatrení sa zmenila koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku platného do 30.06.2016, ktorých cieľom bolo dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania vyplýva nielen z verejného záujmu, napr. ochrana maloletého dieťaťa, ale aj z princípu úplnej apelácie, ktorá sa uplatňuje v mimosporovom konaní. Neodkladné opatrenia sú

rozčlenené na neodkladné opatrenia vo veci ochrany maloletého § 365 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach výživného § 366 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého § 367 CMP, neodkladné opatrenia o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, § 368 CMP a opatrenie na zabezpečenie dôkazu § 369 CMP. Z uvedeného výpočtu je zrejmé, že predmetné opatrenia upravujú najmä ochranu maloletého. Daná právna úprava v uvedenej oblasti v zásade vychádza z doterajšej právnej úpravy.

19. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežné. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

20. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľky bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

21. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu z hľadiska na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

22. Súd mal objektívne preukázané, že naposledy bolo o styku otca s dieťaťom vrátane vianočných sviatkov rozhodnuté v rozsudku tunajšieho súdu č.k. 22P/17/2019-127 zo dňa 14.11.2019 takto: „počas vianočných prázdnin každý rok od 26.12. od 09.00 hod do 27.12. do 18.00 hod.“

23. Súd preskúmal návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo všetkých štyroch bodoch (návrhy uvedené pod písmenami a) až d) v ods. 1 odôvodnenia tohto uznesenia) a dospel k záveru, že je dôvodný v časti navrhovanej úpravy styku cez zimné prázdniny a Vianoce. V tejto časti je návrh natoľko odôvodnený, aby mu bolo možné vyhovieť. Otec v návrhu síce uvádza pojem „vianočné prázdniny“, avšak z samotného obsahu návrhu vyplýva, že ide o obdobie zimných prázdnin a Vianoc, či vianočných sviatkov.

24. Z obsahu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3Em/2/2020 si súd ustálil a mal preukázané, že vzťahy medzi rodičmi dieťaťa sú v značnej miere narušené a ako rodičia sa nateraz nedokážu bez zásahu súdu dohodnúť na úprave styku k maloletej počas blížiacich sa vianočných sviatkov, zimných prázdnin na rozhraní rokov 2020 a 2021. Z predložených sms správ medzi rodičmi vyplýva, že otec už prejavil záujem tráviť s dcérou cez tieto vianočné sviatky a zimné prázdniny viac času cez sms správy zasielané matke, avšak matka dieťaťa na to reagovala len fotkou časti rozsudku (č.k. 22P/17/2019-127 zo dňa 14.11.2019) v časti úpravy styku

cez vianočné prázdniny. Keďže súd po preskúmaní sms správ oboch rodičov maloletej a po oboznámení sa s ich vyjadreniami v pripojenom spise sp. zn. 3Em/2/2020 dospel k záveru, že každý z rodičov má inú predstavu o svojej osobnej účasti na výchove dieťaťa.

25. V danom prípade je zrejmé, že napriek nezhodám, ktoré medzi rodičmi dieťaťa sú (ohľadom možného širšieho styku otca s dieťaťom mimo styku určeného mu súdom), je nepochybné, že obaja rodičia majú rovnaké práva a povinnosti k mal. dieťaťu a nie je možné práva niektorého z rodičov bezdôvodne obmedziť. Na druhej strane rodičia, ktorí žijú oddelene, sa fakticky nemôžu neobmedzene podieľať na starostlivosti o dieťa a stykať sa s dieťaťom, pretože rozsah ich práv (právo stretávať sa s dieťaťom) je obmedzené rozsahom práv druhého rodiča. Spôsob, akým si budú oddelene žijúci rodičia uplatňovať svoje práva voči mal. dieťaťu zákon v prvom rade necháva na ich dohode, ktorá však musí byť v súlade so záujmom dieťaťa. Pri úprave práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu nie sú prvoradá záujmy rodičov a ich predstavy, s kým má dieťa bývať, ale práve záujem dieťaťa. Berúc do úvahy všetky tieto skutočnosti súd nemohol ale neprihliadať na skutočnosť, že čoskoro začínajú zimné prázdniny a vianočné sviatky, otec sa stretáva s dieťaťom striktnie len podľa rozhodnutia súdu, a práve vianočné sviatky a zimné prázdniny slúžia na prehlbovanie citových väzieb a vzťahov medzi deťmi a rodičmi (rodičia môžu mať dovolenky a viac sa deťom venovať), súd má za to, že by bolo nespravodlivé, aby počas týchto zimných prázdnin mala mať dieťa matka v starostlivosti vo väčšom rozsahu ako otec. Tieto všetky skutočnosti v tomto konkrétnom prípade viedli súd k tomu, prečo vyhovel otcovi v úprave jeho styku s dieťaťom počas týchto zimných prázdnin, vianočných sviatkov.

26. Súd majúc na pamäti najlepší záujem maloletého už 10 ročného dievčatka (nie jeho rodičov) určil otcovi styk počas tohtoročných vianočných sviatkov a zimných prázdnin, pritom sa zaoberal oboma alternatívnymi návrhmi otca. Súd bral do úvahy aj vek dieťaťa, ktoré je v tomto období už natoľko rozumovo vyspelá, aby zvládla vianočné sviatky či zimné prázdniny rozdeliac si ich medzi oboch rodičov. Súd pritom vychádzal z toho, že súčasťou rodičovských práv a povinností je okrem iného aj sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Práve pod všestranný vývoj dieťaťa spadá aj to, aby sa mohla osobne podieľať na zaužívaných vianočných tradíciách u oboch svojich rodičov. Z obsahu sms správ medzi rodičmi vyplynulo, že tieto vianočné sviatky a zimné prázdniny doposiaľ rodičia nedospeli k vzájomnej dohode, preto aj súd v zmysle § 34 ods. 1 Zákona o rodine upravil styk otca s maloletou v rozsahu zodpovedajúcom záujmu dieťaťa. Súd je toho názoru, že maloletá je aktuálne v takom veku, že je potrebné, aby sa neprerušil jej kontakt s otcom počas jedných z najväčších sviatkov v roku či zimných prázdnin pridružených k sviatkom, preto určil aj širší styk otca s mal. L. akceptujúc otcov navrhnutý styk ako alternatívu č.2. N. toho, že súd rozdelil rozsah styku otca s maloletou na dva samostatné časové úseky je ten, že pokiaľ by aj objektívne vznikla situácia, že by bolo dieťa choré, bude mať možnosť otec stráviť „vianočné sviatky a zimné prázdniny“ aspoň v časti. Súd však určil otcovi styk v mesiaci január 2021 nie do 05.01., ale do 04.1. berúc do úvahy aj to, aby dieťa aj v období od začiatku roku 2021 do nástupu do školy po prázdninách strávilo istý čas aj s matkou.

27. Osobitne sa súd vypořiadal s návrhy otca na nariadenie neodkladného opatrenia v bodoch b),c) a d) uvádzané v ods. 1 odôvodnenia tohto rozsudku. Pozorne sa zaoberal dôvodmi otca, pre ktoré žiadal vyhovieť návrhu aj v týchto častiach a posudzovala a vyhodnocoval aj vyjadrenia rodičov z pripojeného spisu OS Bratislava V sp. zn. 3Em/2/2020. Súd preskúmal návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v častiach uvádzaných pod písmenom b),c) a d) v ods. 1 odôvodnenia tohto uznesenia vrátane jeho zdôvodnenia a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na jeho nariadenie v zmysle návrhov otca, ktorým žiadal : „b) uložiť matke povinnosť telefonicky ho vopred informovať o každej plánovanej návšteve lekára s maloletou, c) uložiť matke povinnosť e-mailom ho informovať o celkovom zdravotnom stave a o podstatných školských záležitostiach dieťaťa, vždy k 30. dňu príslušného kalendárneho mesiaca.; d) uložiť matke povinnosť poskytnúť mu zdravotnú dokumentáciu a preukaz poisťovne dieťaťa pred každou plánovanou návštevou lekára s ňou v sprievode otca“. Dôvody, ktoré otec uvádza vo svojom návrhu sú len dôvody konštatované jednou stranou, nepodložené a nie dostatočne preukázané dôkazmi. Za daných okolností nevznikla potreba dočasnej úpravy pomerov maloletej a potreba jej ochrany a súčasne súd nezistil ohrozenie záujmu, života alebo zdravia dieťaťa tak, aby bolo vec potrebné neodkladným opatrením. Súd poukazuje na skutočnosť, že maloletá v súčasnosti býva s matkou a súdu nepreukázal, žeby maloletej za danej situácie hrozila okamžitá ujma alebo žeby jej bola poskytovaná nedostatočná starostlivosť. Z uvedeného teda nevyplýva, aby bolo potrebné v danej situácii upravovať vzťahy medzi mal. L. a jej rodičmi nariadením neodkladného opatrenia, nakoľko maloletá nie je podľa názoru súdu v takej situácii, ktorá si vyžaduje riešenie v podobe vydania neodkladného

opatrenia vo vyššie uvádzaných častiach návrhu otca. Keďže dieťa nie sú v takej situácii, v ktorej by bolo potrebné upraviť komunikáciu medzi rodičmi (ohľadom dieťaťa) rozhodnutím súdu formou neodkladného opatrenia, tak návrh otca vyhodnotil v týchto častiach za nedôvodný.

28. Účelom neodkladného opatrenia je vo všeobecnosti ochrana ohrozeného záujmu maloletých detí s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Avšak tento návrh otca presahuje rámec neodkladného opatrenia upravený § 367 CMP. Súd poukazuje na skutočnosť, že z predloženého opisu skutkových okolností nemá za to, aby bolo potrebné upravovať neodkladným opatrením spôsob komunikácie medzi rodičmi a ukladať osobitné povinnosti, nakoľko má súd za to, že vec je nutné riešiť konaním vo veci samej. Práve ak si podá otec v ním zvyšných uplatnených častiach návrhu samostatný návrh, vec bude riešiť v riadnom konaní s patričným objektívnym dokazovaním a možnosti vyjadriť sa obom stranám priamo na pojednávaní. Z vyjadrenia otca si súd ustálil, že ten ničím neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy v zmysle jeho návrhu v častiach b) až d) uvádzaných v ods. 1 odôvodnenia tohto rozhodnutia a z dôvodu absencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy súd jeho návrh na vydanie neodkladného opatrenia aj vo zvyšnej časti zamietol.

29. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.