

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 6T/32/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117011125  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8117011125.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Beáty Šuťakovej a prísediacich Heleny Schnirerovej a Anny Papcunovej na hlavnom pojednávaní dňa 7. decembra 2020 v Prešove, takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

1. F.. P. V., Z.. XX.XX.XXXX V. K., K. B. V., X. XX/X, H.. K.,
2. X. H., Z.. XX.XX.XXXX V. A., K. B. F. XXX, H.. K.H., X. B. A., L. Z. XX,

sú vinní, že

- dňa 30.06.2016 v čase o 13.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v X., čakali pred kanceláriou lekára gynekologicko - pôrodnického oddelenia I. F.. P. X. I. X., pričom obv. X. H. vstúpil spolu s lekárom do jeho kancelárie, nachádzajúcej sa vo G. Z. Q. X. P.. T.. J. X. Z. R. O. Č.. XX pod zámienkou poďakovania sa za údajne dobre vykonaný pôrod jeho priateľky pani Z., mu položil na posteľ, nachádzajúcu sa v jeho kancelárii bankovku v hodnote 100,- EUR, načo obv. X. H. vyšiel von z kancelárie, kde sa za cca 5-10 minút vrátil do kancelárie spolu s obv. F.. P. V., ktorý oboch F.. P. X. predstavil ako policajtov Národnej kriminálnej agentúry s vysvetlením, že ho ako lekára sledujú už dlhší čas, a že disponujú audiovizuálnou nahrávkou ako prebral tento úplatok, pričom následne mu pri vzájomnej komunikácii uviedli, že sa celé toto konanie dá ešte „vymazať“, s čím však musí súhlasiť ich nadriadený, kde za tým účelom si od poškodeného vyžiadali jeho telefónne číslo, ktoré im poskytol, a na ktoré mu po odchode z jeho kancelárie dňa 30.06.2016 v čase o 13.51 hod. z tel. čísla +XXXXXXXXXXXXX poslali SMS správu, v ktorej za vymazanie záznamu dokumentujúceho prevzatie úplatku poškodeným od neho požadovali sumu vo výške 5.000,- EUR v presnom znení: „Da sa. Nas človek súhlasí. Nikdy sme u vas neboli. Rozhodol sa, 5tis. Ak súhlasíte, prideme. Napiste ako ste sa rozhodli, musim to tlmocit dalej,“ s čím poškodený SMS správou súhlasil a o skutku vyrozumel políciu, na základe čoho boli pri opätovnom návrate do kancelárie F.. P. X. v čase o 15.30 hod. obaja zadržaní políciou, pričom poškodenému F.. P. X. I. X. neboli spôsobené žiadne zranenia a ani majetková škoda,

teda

- spoločným konaním dopustili sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustili v úmysle iného hrozbou inej ťažkej ujmy nútiť, aby niečo konal a spôsobil tak väčšiu škodu, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,

čím spáchali

- zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to im súd ukladá

1. F. P. V.

Podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri existencii pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Trestného zákona a neexistencii príťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. e) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

2. X. H.

Podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri existencii pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Trestného zákona a neexistencii príťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. e) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

#### o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 1.6.2017 obžalobu na obvinených X. H. a P. V. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin vydieranie podľa § k § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného X. H., T. T. H.T. P. V., Q. F.. P. X., D.. X. P., X.. X. H., znalca Ing. L. O., prečítaním znaleckých posudkov KEU PZ ako aj oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledovné:

Obžalovaný X. H. na hlavnom pojednávaní využil možnosť neurobiť žiadne z vyhlásení uvedených v § 257 ods. 1 písm. a) až písm. c) Trestného poriadku a následne využil svoje právo a nevypovedal.

Bola preto prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, z ktorej vyplynulo, že od 15.11.2014 pracuje na Finančnom riaditeľstve ako colník a asi 29.6.2016 sa stretol so švagrom F.. P. V., ktorý mu spomenul a aj v minulosti spomínal, že spraví niečo také, že by si v jeho práci „šplhol“, kde v ten deň mu hovoril, že pôjdu za nejakým doktorom, že ho akože nachytajú, že berie úplatok, že on to vie, lebo „každý doktor si vypýta peniaze“, s čím nesúhlasil, ale švagor povedal mu, že keď si sám doktor vypýta, tak sa to neberie ako korupcia. Jozef ho lanáril s tým, že sa bude mať dobre, on s ním nechcel ísť vôbec. Dňa 30.6.2016 v čase okolo 11.30 hod. prišiel po neho sám na aute zn. Š. Q., EČV: K. -XXX B., kde k nemu nastúpil a vybrali sa smerom do X. a v aute sa dohodli ako budú postupovať s tým, že švagor mu povedal, čo má hovoriť a to, že si mal vymyslieť, že sa chce poďakovať za to, že odrodil jeho priateľku pred mesiacom, keď on bo odcestovaný. Peniaze mu nemal núkať. Po príchode do Prešova šli na gynekologicko-pôrodnické oddelenie, kde ich nejaká pani navigovala ku kanceláriám lekárov s tým, že nešli konkrétne za nejakým lekárom, bola to náhoda, kde P. si vytypoval

nejakého „X.“, kde keď šiel zaklopať na dvere, nikto neotváral. Sestra sediaca vedľa v kancelárii im povedala, že príde o chvíľu. Asi za 10-15 minút prišiel lekár, o ktorom si myslel, že je to on, tak ho oslovil, že by sa chcel s ním rozprávať medzi štyrmi očami, že sa mu chce poďakovať za dobre odvedený pôrod priateľky, na čo on ho zobral do kancelárie a švagor P. ostal stáť vonku pred kanceláriou, pričom dvere boli otvorené a celé to počul a sledoval. V kancelárii doktorovi poďakoval podľa pripraveného scenára s tým, že nevie ako by sa mu odvdáčil a spomenul mu, že priateľka sa volá Z., načo on pokýval hlavou, že vie o koho by malo ísť. On zopakoval, že nevie ako by sa mu odvdáčil, načo lekár povedal, že finančne čo aj rukou naznačil, aspoň on to tak pochopil a potom vybral z peňaženky 100,- Eur a dal mu ich do ruky, kde on ich zobral a položil na gauč pri dverách, kde mal položenú aj peňaženku. Následne sa bavili aj o jeho rodine a v kancelárii bol asi 2-3 minúty a keď vyšiel, švagor šiel pred ním a tvárili sa, že tam nie sú spolu. Vonku za budovou mu švagor povedal, že sa tam vrátia, na čo on reagoval, že jemu doktor pripadá byť milý, ale švagor naliehal a povedal, že sa preukáže preukazom a budú vystupovať ako policajti kriminálnej polície. Keď sa asi za 5-10 minút vrátili ku kancelárii doktora, lekár sa ho pýtal, či si niečo zabudol, kde keď vošli do kancelárie švagor sa preukázal nejakým preukazom a mu povedal, že sú príslušníci kriminálnej polície a majú nahrávku o tom, že prebral úplatok. Z výpovede obžalovaného H. ďalej vyplýva, že on nič nenatáčal, ale švagor mu dal jeho hodinky na ruku s tým, že má sa tváriť, že to cez ne celé nahrával. Opýtal sa lekára, či vie, čo to pre neho znamená, kde po chvíli doktor povedal, aby si sadli, či sa nedá niečo s tým urobiť, kde švagor povedal, že sa musí spýtať svojho nadriadeného, že to skúsi nejako vybaviť a následne sa začali so švagrom baviť o karate v Košiciach, o narodení dcéry, o bývalej rodine a potom si medzi sebou vymenili čísla, resp. nevie presne, či aj švagor dával doktorovi na seba číslo a rozišli sa s tým, že pôjdu do Košíc a do polhodiny sa vrátia s tým, že mu dajú vedieť, čo vybavili.. Dali si kávu v Hypertescu a on švagra prehováral, aby to nechali tak. Mali v úmysle ísť to nahlásiť na políciu a potom švagor povedal, že sa k nemu vrátia s tým, že tých 100,- Eur zoberú späť a doktorovi povedia, že nadriadený povedal, že to môžu nechať tak, že to bude doktorovi stačiť ako výstraha. Keď prišli za ním okolo 15.00 hod, doktor tam nebol, a tak odišli na pumpu smerom do Košíc, kde na pumpe švagor povedal, aby sa predsa vrátili, čo aj urobili a bolo asi 15.30 hod. Doktor tam o 15.30 hod bol, usadil ich v kancelárii a potom prišli policajti v civilu. On si najskôr myslel, že švagor poza jeho chrbát sa dohodol s políciou a prišli pre doktora a keď zobrali ich a spomínali nejakých 5000,- Eur, ostal prekvapený, on o ničom takom netušil, resp., že by niečo také riešil. Celý čas sa bavili o tom, že pôjdu tam a nahlásia ho a že to mu pomôže ku kariérenému rastu. Dodal, že švagor je na telefóne stále, takže ho vôbec nenapadlo, že by mohol poslať nejakú SMS správu, že požaduje od lekára peniaze, jemu argumentoval s tým, že to bude pre neho dobre v práci, dal sa zmanipulovať švagrom, o žiadnej komunikácii SMSkami nevedel a ani nevie komu patrí telefónne číslo, z ktorého boli SMS poslané.

Obžalovaný P. V. na hlavnom pojednávaní takisto neurobil žiadne z vyhlásení uvedených v § 257 ods. 1 písm. a) až písm. c) Trestného poriadku a následne nevypovedal k skutku kladenému mu za vinu tak na hlavnom pojednávaní ako aj v prípravnom konaní.

Svedok F.. P. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaných videl raz. a to 30.6.2016 približne pred 13.00 hodinou, keď išiel z operačnej sály a čakali ho v priestoroch bývalej príjmovej ambulancie a zastavili ho s tým, či je F.. X., že sa potrebujú s ním rozprávať a potom šiel jeden z nich, kde teraz vie, že to bol obžalovaný H., do jeho inšpekčnej izby, kde mu tento povedal, že prišiel poďakovať za pôrod priateľky či partnerky, nakoľko on bol v zahraničí, na čo mu povedal, že si nepamätá ani ju ani pôrod a že nechce nič, ale on trval na tom, že sa prišiel poďakovať a nechal u neho na izbe 100,- Eurovú bankovku a po čase vstúpil do izby druhý pán, obžalovaný Vaško, ktorý sa preukázal odznakom policajta, ten prvý sa preukázal iným odznakom, kde teraz vie, že to bol asi preukaz príslušníka colnej správy a obidvaja mu povedali, že ho práve prichytili pri preberaní úplatku a že sú policajti NAKA a potom z ich rozhovoru na izbe, kde s ním strávili asi 20 minút, vyplynulo, že ak bude súhlasiť s ich podmienkami, tak sú ochotní uvedenú udalosť vymazať s tým, že p. H. mu povedal, že si celý priebeh nahrával na hodinky, pričom tiež mu povedali, že ho monitorujú ako policajti už pol roka, odpočúvajú mobil a sú ochotní uvedené veci vymazať a vypýtali si mobil, ktorý im dal s tým, že to musia prejednať s nadriadenými a že ho budú kontaktovať prostredníctvom SMS. Potom čo odišli, prišla mu správa s tým, že nadriadený súhlasí a požadujú 5000,- Eur. Po tejto SMS, a ktorú im odpísal, že súhlasí zavolať políciu, nakoľko mu bolo jasné, že sa jedná o niečo nekalé, čas si nespomínal, zrejme to bolo medzi 13.20 hod. - 14.20 hod. a postupoval podľa ich pokynov a obaja boli zadržaní v jeho izbe okolo 16.00 hodiny. Doplnil, že obžalovaní mali policajné vystupovanie, bol presvedčený, že sú policajti a preto volal políciu, ak by šlo o civilov poslal by ich preč s tým, že nech sami idú na políciu. Doplnil, že jemu

žiadny z obžalovaných telefónne číslo nedával a 100,- Eur, ktorá po ich odchod ostala ležať na posteli, odovzdal polícii. Pokiaľ ide o skutočnosť, koho kontaktoval, svedok uviedol, že keďže z rozhovoru s páni vyplynulo, že ho odpočúvajú, vo svojom telefóne má mená viacerých policajtov, keďže ako súdny znalec vyšetruje maloleté dievčatá alebo sexuálne násilie páchané na ženách a policajti mu volajú, ale mená vyšetrovateľov nevie, vypísal si čísla z mobilu a zavolať z mobilu partnera jednej pacientky, kde policajt mu dvíhol a v skratke mu povedal o čo ide, ale nevyzná sa v polícii, nevie, ktoré to bolo oddelenie. Medzi policajtmi, ktorí zadržali obžalovaných boli aj policajti, ktorých poznal z videnia skrz prácu, ale osobné priateľstvo medzi nimi nie je.

Pokiaľ z výpovede z prípravného konania prečítanej vzhľadom na rozpory vyplynulo, že potom čo vošiel do kancelárie a ten druhý pán s tým, že mu povedal, že ho sleduje NAKA, ukázali mu doklady niečo ako odznaky, ktoré sa nachádzali v niečom ako otváracie peňaženky, svedok rozpor vo vzťahu k prezentácii obžalovaných vysvetli, že len neskôr si dal do súvisu, lebo v tom čase nevedel o aký preukaz ide a pamätá si len policajný odznak a pokiaľ v prípravnom konaní povedal, že dňa 30.6.2016 v čase o 13.51 hod. mu z telefónneho čísla +XXXXXXXXXXXX prišla SMS v znení „Dá sa. Nas clovek suhlasi. Nikdy sme u Vas neboli. Rozhodol sa, 5 tis. Ak suhlasite prideme. Napiste ako ste sa rozhodli, Musim to tlmocit dalej“ a na túto správu odpísal „Súhlasim“ a o opäť mu prišla správa „Kde a o kolkej“, kde opísal „Tak ako ste boli u mna v kancelarii o 14.45“ a ich odpoveď bola „OK“, kontaktoval políciu cestou OKP Prešov a dohodol sa na postupe, v čase o 14.59 hod. mu napísali SMS „Sme tu“ a o bol medzitým inde v priestoroch s políciou, a preto vytočil číslo a snažil sa s nimi spojiť, ale číslo bolo nedostupné, preto napísal správu, k telefonátu na hlavnom pojednávaní uviedol, že postupoval podľa pokynov polície a jeden z policajtov ho vyzval, aby im zavolať. Pokiaľ v prípravnom konaní povedal, že kontaktoval jedného známeho vyšetrovateľa, ktorému dôveroval, vysvetlil, že všetci policajti, ktorí za ním chodia, lebo ako uviedol, prichádza do styku s vyšetrovateľmi, pôsobia na neho dôveryhodne, preto tak povedal.

Bol vypočutý aj svedok D.. X. P., ktorý uviedol, že pracuje ako vyšetrovateľ na OR PZ OKP Prešov a s obžalovanými sa stretol počas realizácie prípad vydierania v roku 2016, kedy vykonával prehliadku motorového vozidla pána H. Q., zameranú na nájdenie mobilného telefónu alebo SIM karty, ktorou mal byť skutok spáchaný a na zadných sedadlách našli aj krabicu od náramkových hodín bez hodín, tie mali mať funkciu nahrávania a o takých hodinkách sa zmienil poškodený. Na útvare si všimli, že značka hodín medzi zaistenými vecami je iná než tá na krabici a kolega si spomenul, že v stredovej priehradke sa nachádzali ďalšie hodinky, a preto telefonicky kontaktoval pána H. staršieho, ktorému vozidlo odovzdal s tým, že tam niečo zabudli, kde po príchode niekde v okolí obce Budimír, kde pán H. bol ho poučil v zmysle zápisnice o vydaní veci a tiež, že nemusí vec vydať, ak by vydanie mohlo spôsobiť nebezpečenstvo stíhania blízkej osoby a tiež o možnosti odňatia vecí v prípade nedobrovoľného vydania, kde po vysvetlení pán H. súhlasil s vydaním a náramkové hodinky vydal a podpísal zápisnicu, ktorú on vyhotovil. Svedok bol toho názoru, že pán H. pochopil kvôli čomu robil ešte vydanie vecí. Svedok pokračoval, že on prišiel do kontaktu s obžalovanými pri výsluchu v pozícií zadržaných podozrivých, kde on ich asi nezdržoval a F.. X. stretol prvýkrát pri realizácii prípadu, nemá k nemu žiaden vzťah.

Pokiaľ z výpovede z prípravného konania prečítanej vzhľadom na rozpory vyplynulo, že p. H. si musel poučenie (ohľadne vydania hodín) zle vysvetliť a považoval to za formu naliehania, svedok na hlavnom pojednávaní uviedol, že má dojem, že p. H. namietal formu nátlaku alebo niečo podobné ale nemá dojem, že niečo také nastalo, predpokladal, že p. H. si zle vysvetlil poučenie o odňatí vecí.

Svedok X.. X. H. na hlavnom pojednávaní k skutočnostiam zo dňa 30.6.2016 vypovedal, že zavolať mu príslušníci, či je vlastníkom auta Q. XXXBX a či súhlasí, aby ho prezreli s čím nesúhlasil bez jeho prítomnosti, tak šiel do X. na políciu, kde následne šli k autu, ktoré bolo pri nemocnici, kde už boli aj policajti a tak auto otvorili a prezreli a potom čo zobrali nejaké veci, mu odovzdali kľúče a šiel z Prešova do Michalčan, aby uťušil dcéru, keďže zadržaní boli syn a zať a cestou po diaľnici mu volali policajti, aby počkal, lebo niečo nepodpísal a keď prišli za ním opäť mu prezreli auto. Keď sa ich pýtal z akého dôvodu ho opäť zastavili, povedali, že má čosi podpísať, ale nešlo o podpis, ale prezreli znova auto a zobrali hodinky, kde keď sa ich pýtal na nejaký súhlas, tak mu povedali, že to súvisí s tým skutkom, čo sa stal. Prítomná bola aj jeho manželka. Pokračoval, že on poškodeného nepozná, len si spomína, že neskôr mu povedali, že to on tam prišiel a že zdravil policajtov a sa zvíťali ako kamaráti.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý D. L. O., X., znalec z odboru Bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci, odvetvie Elektrotechnika, Energetika a odbor Elektrotechnika, odvetvie Elektroenergetické stroje a zariadenia, Elektronika, Riadiaca technika, výpočtová technika (hardvér), Robotické a mechatronické systémy, Elektronické komunikácie, Odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky, Počítačové programy (softvér), ktorý vypracoval znalecký posudok č. XX/XXXX a ktorý uviedol, že na preskúmanie mu boli dané hodinky zn. Q&G Technology, ktoré obsahoval MicroSD kartu, kde zabudovaný GPS nebol a tieto hodinky sú schopné zachytiť obraz a zvuk.

Za súhlasu strán bol prečítaný znalecký posudok KEÚ PZ, Košice, ČES: X. -A.-A.-M.-XXXX/XXXX, kde zo záverov vyplynulo, že na daktyloskopické skúmanie boli predložené ako vecná stopa č. 1 - papierové púzdro Tesco Mobile k SIM karte tel. číslom XXXX XXX XXX, vecná stopa 2- krabička od mobilného telefónu NOKIA 220 s IMEI : XXXXXXXXXXXXXXX s nabíjačkou a vecná stopa 3- krabička od náramkových hodínok nezistenej značky (QT DV007), CD nosič, penové výplne, doklad o kúpe - faktúra zo dňa 27.6.2016 + užívateľský manuál, kde pri porovnávaní bola zistená vzájomná zhodnosť upotrebiteľnej daktyloskopickéj stopy s odtlačkom palca ľavej ruky obžalovaného Mgr. Jozefa Vaška a to na stope číslo 1.

Z prečítaného znaleckého posudku KEÚ PZ, Košice, ČES: X. -A.-A.-M.-XXXX/XXXX tiež plynie, že na veciach predložených na skúmanie, a to papierový obal Tesco Mobile (stopa 1) krabička od mobilného telefónu NOKIA 220 a nabíjačka (stopa 2) a krabička od náramkových hodínok „High Definition Camera Watch“ (stopa 3) nebola zistená prítomnosť krvi ani iných viditeľných biologických stôp. Analýzou DNA sterov nebol zistený interpretovateľný profil.

Boli oboznámené listinné dôkazy, z ktorých súd zistil nasledovné:

Bola oboznámená zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov vykonanej dňa 30.6.2016 od 20.25 hod, a to OMV Š. Q. s EČV: K. XXX B. vykonanej na parkovisku pri amfiteátri na ul. Hollého v Prešove, kde pri prehliadke boli nájdené veci, a to papierové púzdro Tesco Mobile k SIM karte s číslom XXXX XXX XXX, tiež krabička od mobilného telefónu NOKIA 220 s IMEI : XXXXXXXXXXXXXXX s nabíjačkou a krabička od náramkových hodínok nezistenej značky (QT DV007), sotarové CD, penové výplne, doklad o kúpe - faktúra zo dňa 27.6.2016 + manuál.

Súčasťou spisu je aj fotodokumentácia prehliadky predmetného OMV. Z EKV plynie, že vlastníkom daného vozidla je p. X. H., Z. X.XX.XXXX.

Bola oboznámená aj fotodokumentácia SMS správ z telefónu poškodeného F. X. obsahujúca SMS správy korešpondujúce so správami uvedené vo výroku rozhodnutia.

Zo zápisnice o vydaní veci plynie, že dňa 30.6.2016 o 23.15 hod. bol vyzvaný X. X. H. na vydanie pánskych náramkových hodínok Q&G Technology, kde zároveň bol poučený o možnostiach nevydania veci, kde vec pán H. dobrovoľne vydal. K náramkovým hodinkám bola vyhotovená fotodokumentácia, ktorá je súčasťou spisu.

Súčasťou spisu je aj zápisnica o obhliadke miesta činu ako aj fotodokumentácia deklarujúca topografiu miesta činu.

Boli stotožnené telefónne čísla evidované na obžalovaných ako aj poškodeného a nimi aj užívané a ako osoba, na ktorú je evidované telefónne číslo XXXXXXXXXXX bol stotožnený V. Š., ktorý má status bezdomovca, užívateľ nebol zistený.

Súčasťou spisu sú aj výpisy hovorov, pričom zo správy od Orange Slovensko a.s., plynie, že k prevádzkovým údajom za obdobie od 1.6.2016 do 1.7.2016 už nemá prístup a bol poskytnutý rozpis hovorov pre účely fakturácie a z odpovede plynie, že požadované čísla vrátane čísla XXXX XXXXXX sa nenachádzajú v databáze zákazníkov Orange Slovensko.

Z výpisu hovorov, kde ako vstupné údaje bolo uvedené číslo XXXXXXXXXXXXX poskytnutých prevádzkovateľom O2 Slovakia s. r. o. plyní, že bola zaznamenaná aktivita z daného čísla na číslo, kde ako užívateľ bol stotožnený poškodený, a to dňa 30.6.2016 o 13:51:14 hod. a následne o 13:54:03 hod., o 14:00:43 hod., o 14:00:43 hod. aj o 15:16:18 hod. a tiež späť, a to o 13:52:14 hod., o 15:12:23 hod. a tiež 15:17:16 hod.

Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má obžalovaný X. H. zaznamenané priestupky na úsek dopravy (7).

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR plyní, že aj obžalovaný F. P. V. sa dopustil dopravných priestupkov (3).

Z pracovného posudku ohľadne obžalovaného F. P. V. vypracovaného riaditeľom H. H. X. V. A. plyní, že tento bol naposledy zaradený ako referent oddelenia výkonu služby H. H. A., v PZ od 1.4.2005 do 27.11.2015, kedy bol z PZ personálnym rozkazom ministra vnútra prepustený. V prístupe k plneniu služobných úloh bol v poslednom období nabádaný k zvýšenej aktivite, služobná disciplína bola na dobrej úrovni. Počas svojej služby v PZ bol 4 krát riešený disciplinárnym trestom. Fond pracovnej doby podľa zistených skutočností nevyužíval vždy na plnenie služobných úloh. Zo strany občanov nebola zaznamenaná žiadna sťažnosť. Dosahovanými pracovnými výsledkami sa zaradzoval medzi priemerných policajtov v rámci oddelenia výkonu služby ODI H. H. X. V. A.. V priebehu rokov 2006-2012 bol 12 krát ocenený finančnou odmenou. Je to nekonfliktný typ, v kolektíve obľúbený a k nadriadeným má slušné a zdvorilé vystupovanie a taktiež mal slušné a taktné vystupovanie aj pri styku s občanmi.

Z pracovného posudku ohľadne obžalovaného X. H. vypracovaného riaditeľom colného úradu plyní, že tento bol dňa 14.11.2014 prijatý do služobného pomeru colníka v pôsobnosti G. L. so zaradením do funkcie samostatný colný referent na organizačnom útvere colného úradu SCÚ Košice - Centrála, kde po absolvovaní základnej adaptačnej prípravy v rozsahu 3 mesiace a praktickej prípravy colníka na výkon štátnej služby získal základné colnícke vzdelanie. Počas základnej adaptačnej fázy ho hodnotil školiť ako osobu s aktívnym prístupom k plneniu služobných povinností riadiac sa pokynmi nadriadených. Po získaní základného colníckeho vzdelania pokračoval v prípravnej štátnej službe, kde počas jej trvania nebol disciplinárne odmenený a nadriadeným vo funkcii vedúci colnej stanice neboli zistené závažnejšie odchýlky z hľadiska dodržiavania služobnej disciplíny s potrebou vyvodzovania dôsledkov z porušovania služobných povinností formou disciplinárneho konania. Je extrovertnej povahy, komunikatívny, nekonfliktný typ s tendenciou prirodzeného presadzovania sa v kolektíve. Prípadné negatívne vnímanie okolia na dôsledky svojho konania má snahu eliminovať zľahčovaním alebo ospravedlňovaním takéhoto konania aj v konfrontácii s odlišným názorom autority.

Podľa správy o povesti vypracovanej starostom obce Veľaty, správania obžalovaného F. P. V. nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku v obci a tiež mu neboli uložené žiadne opatrenia.

Obžalovaný X. H. je charakterizovaný všeobecne a zo správy o povesti vypracovanej starostom obce Michalany plyní, že sa v obci nezdržiava a komisia verejného poriadku sa ním nezaoberala.

Bolo oboznámené aj čestné prehlásenie K. H., z ktorého plyní, že dňa 30.6.2016 v čase od 20.25 hod. do 21.05 hod. sa zúčastnila prehliadky vozidla Š. Q., M.: K.-XXX B., kde pri príchode svedka F. X. videla a počula, že tento sa familiárne zvítal s viacerými príslušníkmi PZ, ktorí sa prehliadky zúčastnili a podali si ruky, pričom z ich gestikulácie vyplývalo, že sa všetci dobre poznajú.

Obžalovaný F. P. V. má v registri trestov dva záznamy, a to na základe odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp.zn.: 7T/32/2016 zo dňa 30.3.2017, kedy bol uznaný vinným z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s jeho podmieneným odkladom pri určení skúšobnej doby 30 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.10.2017.

Zo spisu Okresného súdu Svidník, sp. zn.: 9T/69/2018 súd zistil, že trestným rozkazom zo dňa 5.12.2018, právoplatný dňa 18.1.2019, bol H.T. F. P. V. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v časti dokonaný, v časti štádiu pokusu podľa § 14 Trestného

zákona, kedy súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp.zn.: 7T/32/2016 zo dňa 30.3.2017 považoval na ochranu spoločnosti a naprávu páchatel'a za dostatočný.

Obžalovaný X. H. nebol doposiaľ súdne trestaný.

Na základe takto vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že skutočne 30.6.2016 došlo k protiprávnemu konaniu obžalovaných spôsobom popísaným v obžalobe, čo sa následne premietlo do výroku rozhodnutia.

Obaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní využili svoje právo a nevypovedali a obžalovaný F. V. nevypovedal ani v prípravnom konaní ku skutku, avšak obžalovaný X. H. popísal okolnosti skutku v prípravnom konaní, kde túto výpoveď súd na hlavnom pojednávaní prečítal a z ktorej plynú rozhodné skutočnosti v neprospech oboch obžalovaných, keď popísal stretnutie s F. X., ktorému odovzdal 100,- Eur za deklarovaný pôrod priateľky a následnú komunikáciu švagra - obžalovaného V. s F. X., pri ktorej bol aj on prítomný tváriac sa, že sú príslušníkmi polície a majú nahrávku o preberaní úplatku. Obžalovaný H. vo výpovedi však poprel, že by mal vedomosť o SMS komunikácii týkajúcej sa požadovania 5000,-.

Obžalovaní sú zo skutku usvedčení najmä výpoveďou poškodeného F. P. X., ktorý popísal priebeh a okolnosti skutku, keď v podstate uviedol, že potom čo mu dal obžalovaný H. 100,- Eur ako poďakovanie za pôrod, sa obaja obžalovaní k nemu vrátili a predstavili sa ako príslušníci NAKA a povedali, že ho práve prichytili pri preberaní úplatku, avšak za splnenia podmienok sú ochotní uvedenú udalosť vymazať, ale po prejednaní s nadriadenými, načo dal svoje číslo a následne mu prišla správa s tým, že nadriadený súhlasí a požadujú 5000,- Eur a došlo k ďalšej vzájomnej komunikácii ohľadne upresnenia času stretnutia, kde k odovzdaniu peňazí nedošlo, nakoľko to svedok oznámil polícii a obaja obžalovaní boli zadržaní.

Uvedené korešponduje aj s ďalšími dôkazmi uvedenými v spise, kedy je zrejme aktivita stotožnených telefónnych čísel v rozhodný čas zo správy prevádzkovateľa telekomunikačných služieb O2 Slovakia, pričom nepriamo sú usvedčení aj znaleckým posudkom KEU PZ, z ktorého je zrejme, že na veci nájdenej počas prehliadky v aute, na ktorom obžalovaní došli do Prešova a za F. X., a to na papierovom púzdre Tesco Mobile k SIM karte s telefónnym číslom XXXX XXX XXX bol nájdený odtlačok palca ľavej ruky obžalovaného F. P. V.. V tejto súvislosti súd dodáva, že zároveň neuveril obrane obžalovaného X. H., že nevedel o komunikácii SMS, nakoľko je to v rozpore s princípom logiky, pretože pokiaľ ako tvrdil, že mali ho ísť len nahlásiť na políciu, potom ako chceli na polícii preukázať svoje tvrdenie o prevzatí úplatku, keď takisto ohľadne nahrávania uviedol, že sa mal len tváriť, že nehrával, ale on nič nenahrával.

Zároveň súd dodáva, že vierohodnosť svedka, ktorý obžalovaných usvedčuje zo skutku nebola žiadnym spôsobom spochybnená.

Súd uzavrel, že obaja obžalovaní sa dopustili konania vyvolávajúce bezprostredné nebezpečenstvo, že nastane následok ako zákonný znak skutkovej podstaty trestného činu, ktorého spáchanie je úmyslom, v tomto prípade zločinu vydierania podľa § 189 Trestného zákona, nakoľko iného hrozbou inej ťažkej ujmy nútili, aby niečo konal, t.j. vyvinuli konanie, aby poškodený F. X. odovzdal 5000,- Eur, aby zabránil začatiu trestného stíhania. Práve inou ťažkou ujmov v zmysle znakov trestného činu podľa § 189 Trestného zákona môže byť i začatie trestného stíhania v dôsledku oznámenia trestného činu, ktorým páchatel' poškodenému hrozí a núti ho tak niečo konať, opomenúť alebo strpieť (v tomto prípade konať) a pritom nerozhoduje, či sa poškodený trestnej činnosti, ktorej oznámením sa mu hrozí dopustil alebo nie (R 27/1982), čím bola naplnená objektívna stránka zločinu vydierania podľa § 189 Trestného zákona zo strany obžalovaných, kde k dokonaniu v tomto prípade nedošlo, nakoľko poškodený konanie obžalovaných oznámil polícii (§ 14 ods. 1 Trestného zákona). Zároveň svojím konaním obžalovaní naplnili aj kvalifikovanú skutkovú podstatu, nakoľko s poukazom na § 124 ods. 1 Trestného zákona a § 125 od. 1 Trestného zákona sa škodou rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom a väčšia škoda predstavuje suma dosahujúca najmenej 10 -násobok sumy 266,- eur, pod čo spadá aj požadovaná suma 5000,- Eur.

Obaja obžalovaní sú plne trestnoprávne zodpovedné subjekty, ktoré konali nepochybne formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, lebo chceli spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (objekt), kde v tomto prípade Trestný zákon chráni slobodné rozhodovanie človeka, kde hrozba inej ťažkej ujmy môže spočívať v hrozbe, že sa spôsobí majetková škola alebo tiež závažná ujma na dobrej povesti.

Na základe uvedeného súd jednoznačne dospel k záveru, že obaja obžalovaní svojim konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona a formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z rozhodných okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok zavinenie, pohnútku, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, ako aj na pomer prítiažujúcich a poľahčujúcich okolností v súlade s citovaným § 38 ods. 2 Trestného zákona, pričom skutočnosť, že obžalovaný X. H. ako aj F.. P. V. viedli pred spáchaním trestného činu riadny život, čo súd posúdil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona. Z prítiažujúcich okolností súd nezistil žiadnu ani u jedného z obžalovaných (§ 37 Trestného zákona). Vo vzťahu k obžalovanému F.. P. V. vo vzťahu k neexistencii prítiažujúcich okolností dospel k danému záveru na základe týchto úvah. Je pravdou, že v odpise registra trestov má 2 záznamy. Rozsudok Okresného súdu Košice I, sp.zn.: 7T/32/2016 zo dňa 30.3.2017 nadobudol právoplatnosť dňa 4.10.2017. Skúšobná doba plynula do 5.4.2020. Z oboznámených lustrácií súd nezistil, že by sa dopustil protiprávneho konania počas plynutia skúšobnej doby, a teda je toho, že niet prekážky pre jeho osvedčenie sa v uvedenom konaní, a preto na uvedené odsúdenie (vrátane odsúdenia OS Svidník) neprihliadal, čím na druhej strane s poukazom na § 42 ods. 3 Trestného zákona neboli splnené podmienky na ukladané súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona aj keď skutku kladeného za vinu v tomto konaní sa dopustil skôr, ako bol vyhlásený iný odsudzujúci rozsudok.

Súd pri ukladaní trestu zohľadnil časový rámec, ktorý uplynul od skutku a tiež vývojové štádium a je preto toho názoru, že trest ukladaný v rámci trestnej sadzby ustanovenej zákonom by bol neprimerane prísny a na dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie postačí u oboch obžalovaných aj trest odňatia slobody uložený pod spodnou hranicou trestnej sadzby, a to v trvaní 2 rokov.

Zároveň dospel k záveru, že ani jedného z obžalovaných nie je potrebné pôsobiť trestom odňatia slobody spojeným s jeho výkonom, ale účel trestu je možné dosiahnuť aj samotnou hrozbou trestu, a preto výkon trestu podmienienečne u oboch odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, ktorú považoval za primeranú na preukázanie, či aj len hrozba trestu postačí na to, aby sa do budúcnosti tak obžalovaný H. ako aj obžalovaný Vaško vyvarovali akémukoľvek protiprávnemu konaniu, lebo obaja budú povinní v skúšobnej dobe viesť riadny život, kde v opačnom prípade sa vystavia riziku, že súd, a to už aj v priebehu skúšobnej doby rozhodne, že sa neosvedčili a nariadi výkon trestu odňatia slobody, ktorý im bol podmienienečne odložený.

Tieto tresty uložené obom obžalovaným súd považoval za dostatočné na zabezpečenie účelu Trestného zákona a že budú výchovne pôsobiť na obžalovaných, aby v budúcnosti viedli riadny život.

Rozsudok neobsahuje žiaden výrok o náhrade škody, nakoľko si poškodený žiadny nárok na náhradu škody neuplatnil.

Súd zároveň odmietol ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania zo strany aj obhajoby, nakoľko ich považoval za nadbytočné, nakoľko skutkový stav považoval za spoľahlivo preukázaný.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Prešove cestou Okresného súdu Prešov.