

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 12Er/54/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715201886  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dominika Mokrá  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6715201886.5

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v exekučnej veci oprávneného: MPL TRADING spol. s r.o., IČO: 31388639, so sídlom Galvániho 8, 821 04 Bratislava, zast. Advokátska kancelária MAJLING & NINČÁK, s.r.o., Palárikova 14, 811 04 Bratislava, IČO: 35960728, proti povinnému 1/ U. O..U..L.., O. O. C. Š. XXXX/X, XXX XX H., vedenej pod spisovou značkou EX 16/2015 súdnou exekútkou JUDr. Michaelou Birkovou, Exekútorský úrad so sídlom Lazovná 20, 97401 Banská Bystrica, o vymoženie pohľadávky vo výške 9 144,18 Eur s príslušenstvom,

### rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e** .

II. Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 63,14 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen poverením č.k. 12Er/54/2015 zo dňa 05.03.2015 poveril súdnu exekútku JUDr. Michaelu Birkovú vykonaním exekúcie proti povinným 1/ a 2/ na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 9 144,18,-Eur, paušálnu náhradu nákladov 40,-Eur, zmluvnú pokutu vo výške 462,08 Eur, úrok z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 4.610,39 Eur od 25.08.2013 do zaplatenia, zo sumy 3.091,07 Eur od 31.08.2013 do zaplatenia, zo sumy 37,75 Eur od 30.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 88,08 Eur od 01.10.2013 do zaplatenia, zo sumy 118,44 Eur od 13.10.2013 do zaplatenia, zo sumy 1.067,66 Eur od 21.10.2013 do zaplatenia, zo sumy 86,34 Eur od 25.10.2013 do zaplatenia, zo sumy 44,45 Eur od 31.10.2013 do zaplatenia s tým, že plnením jedného z povinných v rozsahu plnenia zaniká povinnosť druhého povinného, trovy predchádzajúceho konania vo výške 1.560,93 € a trovy exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu v Banskej Bystrici č.k. SR 241/2013 zo dňa 19.03.2014.

2. Podľa výpisu z Obchodného registra spoločnosť U. O..U..L.. bola zrušená uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 26Cbr85/2015-36 zo dňa 01.02.2018 bez likvidácie.

3. Súdny exekútor podaním zo dňa 28.05.2018, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.05.2018, podal súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinný bol ex offa vymazaný z Obchodného registra.

4. Podľa § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Podľa § 64 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 68 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník, spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Z vyššie uvedených skutočností súd zistil, že povinný zanikol bez právneho nástupcu, preto súd podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 64 CSP exekúciu zastavil.

9. Podľa § 200 ods. 1 veta prvá a druhá Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

10. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

11. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, nakoľko k zastaveniu exekúcie došlo z dôvodu zániku povinného - právnickej osoby bez právneho nástupcu bez likvidácie, povinný nezanechal po sebe žiaden majetok, ide teda o obdobnú situáciu akoby bol povinný nemajetný, preto súd uložil oprávnenému povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie.

13. Súdny exekútor si v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. (ďalej len „vyhláška“) uplatnil právo na odmenu súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti paušálnou sumou za jednotlivé úkony vo výške 33,19 Eur. Túto mu súd priznal tak, ako si ju súdny exekútor uplatnil, nakoľko to bolo v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky.

14. Podľa § 22 vyhlášky si súdny exekútor uplatnil náhradu hotových výdavkov vo výške 20,53 Eur za poštovné a 2,32 Eur za poplatky za elektronické lustrácie majetku povinného. Uplatnenú náhradu hotových výdavkov súd súdnemu exekútorovi priznal tak, ako si ju súdny exekútor uplatnil, nakoľko jej uplatnenie malo oporu vo vyhláške a v priloženom exekútorskom spise, keď vynaloženie týchto hotových výdavkov súd považoval za účelné a ich výšku za primeranú.

15. Súd posudzoval účelnosť a preukázateľnosť trov exekučného konania. Súd neuznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov vo výške 9,00 Eur za tlač a kopírovanie a 2,55 Eur za telekomunikačné poplatky. Súdny exekútor výšku výdavku nepreukázal a nešpecifikoval, na základe čoho bola vypočítaná v danej výške. Pokiaľ exekútorovi nejaké materiálové náklady vzniknú, súd má za to, že tieto sú zahrnuté v odmene podľa § 14 vyhlášky v spojení s § 25 vyhlášky. Súd uvádza, že súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov, tieto však musia byť účelne vynaložené v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti a hodnoverným dokladom vyplývajúcim z obsahu konkrétneho exekútorského spisu náležite preukázané tak, aby súd mal dôvod na ich priznanie v rámci náhrady trov exekúcie, a to v konkrétnej výške. Ak by tieto položky trov súd len pasívne „prevzal“ z vyúčtovania súdneho exekútora, bez potrebného zistenia a overenia, postupoval by v rozpore s platnou úpravou týkajúcou sa odmeňovania súdnych exekútorov. Súd zároveň dodáva, že ak vyhláška v § 22 osobitne náklady na kancelársky papier, tlač a kopírovanie neuvádza, tak z toho jasne vyplýva, že úmyslom zákonodarcu bolo upraviť vyhláškou výšku odmeny za výkon exekučnej činnosti, v ktorej je zahrnutá aj náhrada za vykonané administratívne práce a náklady vzniknuté pri výkone administratívnych prác (§ 25 vyhlášky) a náhradu výdavkov v preukázateľnej výške; žiadne ďalšie výdavky osobitne nad rámec uvedeného (z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici 13CoE/7/2013-21 zo dňa 12. 02. 2013). V tomto smere súd poukazuje na právny názor vyslovený v rozhodnutiach Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoE/77/2010-44 zo dňa 26. 05. 2010, 17CoE/400/2011-49 zo dňa 21. 12. 2011, 13CoE/7/2013-21 zo dňa 12. 02. 2013, 15CoE/232/2011-40 zo dňa 13. 07. 2011, 17CoE/45/2012-74 zo dňa 30. 03. 2012

16. Súd priznal súdnemu exekútorovi 20 % DPH z odmeny 33,19 Eur a z náhrady hotových výdavkov za lustrácie 2,32 Eur, spolu DPH vo výške 7,10 Eur. Vzhľadom na vyššie uvedené súd súdnemu exekútorovi priznal trovy exekúcie celkovo vo výške 63,14 Eur tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia (celé vyúčtovanie trov exekúcie sa nachádza na č.l. 108 v spise tunajšieho súdu pod sp. zn. 12Er/54/2015).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení.

V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.