

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 18Csp/204/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320204328  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320204328.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v spore žalobcu: H. C., U.. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. E. XXXX proti žalovaným : 1./ Prima banka Slovensko a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, 2./ U9, a.s., so sídlom Zelinkárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 35 849 703, o určenie neplatnosti zmluvy, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.11.2020 zastavuje.
- II. Súd konanie o žalobe zo dňa 16.11.2020 zastavuje.
- III. Žalovaným súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 16.11.2020 domáhal, aby súd určil, že zmluva o úvere č. XX/XXX/XX zo dňa 3.2.2012 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a je neplatná, aby súd určil, že úver zo dňa 3.2.2012, ktorý poskytol žalovaný v 1. rade je bezúročný a bez poplatkov. Taktiež žiada, aby súd určil, že právny úkon žalovaného v 1. rade a to výkon záložného práva zo zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. XX/XXX/XX je neplatný a aby súd určil, že právne úkony žalovaného v 2. rade smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností vedených Okresným úradom Galanta, katastrálny odbor na LV č. XXX v okrese I., obec T. E., katastrálne územie T. E. a to: pozemok - parcely registra „C“ parcelné číslo XXXX/XX, výmera XXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada; pozemok - parcely registra „C“ parcelné číslo XXXX/XX výmera XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria; pozemok - parcely registra „C“, parcelné číslo XXXX/XX, výmera XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria a pozemok - parcelné číslo XXXX/XX - rodinný dom, súpisné číslo XXXX sú neplatné. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania. Súčasťou žaloby vo veci samej bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobca žiada súd, aby uložil žalovanému v 1. a v 2. rade zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu, vedených Okresným úradom I., katastrálnym odborom, nachádzajúcich sa v okrese I., v obci T. E., katastrálnom území T. E., zapísaných na LV č. XXX, a to: pozemok - parcely registra „C“, parcelné číslo XXXX/XX, výmera XXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada; pozemok - parcely registra „C“, parcelné číslo XXXX/XX, výmera XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria; pozemok - parcely registra „C“, parcelné číslo XXXX/XX, výmera XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria; pozemok - parcelné číslo XXXX/XX - rodinný dom, súpisné číslo XXXX do rozhodnutia a skončenia vo veci samej.

2. V rámci skúmania podmienok konania podľa § 161 C.s.p. súd zistil, že dňa 7.9.2020 žalobca podal rovnakú žalobu s tými istými stranami sporu, ktoré konanie je vedené pod spis. zn. 28Csp/145/2020. Súd taktiež zistil, že dňa 13.10.2020 žalobca podal rovnaký návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s tými istými stranami sporu a konanie je vedené pod spis. zn. 15Csp/45/5020, pričom v tomto konaní bolo

Uznesením č.k. 15Csp/45/2020 - 39 zo dňa 15.10.2020 nariadené neodkladné opatrenie, ktoré však doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť z dôvodu podaného odvolania.

3. Vzhľadom na to, že konanie je začaté doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu, prejednaníu veci bráni prekážka litispendencie, nakoľko v tej istej veci, s tými istými stranami sporu už bolo skôr začaté iné konanie na tunajšom súde.

4. Podľa § 159 C.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa § 161 ods.1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods.2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Prekážka litispendencie (prekážka začatého konania) je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, preto súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a konanie vo veci samej v zmysle citovaných ustanovení zastavil.

8. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Nakoľko súd mal za to, že žalobca zavinil, že konanie voči žalovaným sa muselo zastaviť a preto majú žalovaní právo na náhradu trov konania. Nakoľko si žalovaní náhradu trov konania neuplatňovali, súd im ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie (§ 359 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 358 CSP, Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 364 CSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.