

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6T/49/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010317
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7623010317.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Katarínou Šťastnou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. apríla 2024 takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku oslobodzuje obžalovaného

A. B., nar. XX.XX.XXXX v A. C. D., trvale bytom E. F.
XXXX/X, XXX XX A., Slovensko adresa na doručovanie písomností:
G. X, XXXXX A., C.

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 3Pv 407/22/8810 pre skutok, že

v období od 1. augusta 2018 až do 2. júla 2020, okrem mesiaca september, október roku 2018 a mesiacov apríl, máj, jún roku 2020, a v období od 2. mája 2021 až doposiaľ okrem mesiacov jún, august, október, november, december roku 2021, ďalej mesiacov január, február, marec, apríl, máj a mesiaca november roku 2022 a mesiaca február roku 2023 v obci Smižany, okres A. C. D., v Nemeckej spolkovej republike a inde, ako otec mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky si neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, i keď mu táto vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi, sp. zn. 5P/124/2016, zo dňa 13.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.01.2017, na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX mal prispievať sumou vo výške 370,- € mesačne a z uvedenej sumy 70,- € na tvorbu úspor na osobitný účet mal. A. B. a na mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX mal prispievať sumou 270,- € mesačne a z uvedenej sumy 70,- € na tvorbu úspor na osobitný účet, pričom sumu 300,- € na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a sumu 200,- € na mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX má uhrádzať k rukám matky I. F. mesačne vopred vždy do 15. dňa v mesiaci na každého zo synov vždy do 25. dňa v mesiaci, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom za uvedené obdobie celkovo v sume najmenej 2019,85€, pričom uvedeného konania sa dopustil závažnejším spôsobom konania po dlhší čas,

ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona,

pretože

skutok nie je trestným činom.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podala dňa 26.05.2023 na tunajší súd obžalobu pre skutok, ktorý je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný.

Z výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že nerozumie tomu, prečo je v obžalobe napísané, že výživné neplatil, pretože on výživné zaplatil a z výpisov, ktoré predložil, je zrejmé, že mal zaplatiť 27.000,-€, pričom on zaplatil cez 40.000,-€. Nevie, ako vyšetrovateľ prišiel k určaniu dlžnej sumy. Ešte aj sumu zo zrušených poisťiek detí z Kooperatívy cez 2.000,-€ poukázal oprávnenej. Má za to, že na výživnom nemá žiaden dlh a že matke detí platil každý mesiac, každý rok aj nad rámec. S matkou detí obnovili spolužitie v období od júla 2020 do konca roka 2021. Počas toho, ako obnovili spolužitie, sa len on podieľal na chode domácnosti, platil účty, nákupy, nájom a aj v tomto období platil výživné. K platbám výživného niekedy poznámku, že sa jedná o výživné, dával, niekedy nie. Oprávnená mu dala čísla štyroch účtov. Keď bol v práci, tak nedával do poznámky, že ide o platbu výživného, proste len poslal peniaze na číslo účtu. Všetky platby, aj tam, kde nedal do poznámky "výživné", považoval za platbu výživného vrátane tvorby úspor. Tam, kde je v poznámke napísané "škola, výlet, Mikuláš", to má odrátane všetko odtiaľ. Niekedy bol na oprávnenú nahnevaný, tak jej posielal od prvého do 15. dňa napríklad 40€, 30€, 20€ tak, aby do toho 15. dňa mala tých 500€, naschvál je to urobil. Nevie, prečo mu oprávnená uviedla 4 účty, na ktoré mal výživné posilať. Raz mala exekútora, raz nevie prečo zriadila si nový účet a len mu povedala, na ktorý účet má posilať. Napísala mu sms-kou číslo účtu, že tam jej má posilať, že to je nový účet. Platby, ktoré oprávnenej posielal, väčšinou označil, že ide o výživné, niektoré sú bez poznámky, zabudol na to alebo proste nemal na to čas. Za rok 2021 dal oprávnenej na účet cez 13.000,-€, ale to bolo dennodenne tu 40€, tu 50€, 60€ či 80€. Nevedel, na čo sú tie peniaze, oprávnená vždy uviedla, že to je pre deti, lebo sú choré, na tabletky a rôzne. Každý mesiac posielal peniaze nad rámec určeného výživného. Pokiaľ ide o sporenie, zo začiatku v tom roku 2018 neplatil tie peniaze na osobitné účty, ale potom sa dohodli, že on bude posilať peniaze a oprávnená vždy vloží peniaze tak, aby tam každý mesiac tých 140,-€ bolo. Ústne sa tak dohodli na tom v čase, keď spolu obnovili spolužitie. Oprávnená povedala, že tak urobí, že peniaze bude vkladat' na šetriaci účet, on jej veril, preto ani neuvádzal do poznámky k platbe, že ide o peniaze na šetriace účty. Prišiel ale na to, že tie peniaze išli do kasína a na hranie on-line hier. V roku 2022 už začal sám posilať peniaze na sporiace účty. Oprávnenú žiadal, aby mu poslala vkladnú knižku detí so sporiacimi účtami, ale poslala mu len jednu, druhú mu už nechcela dať. Poprel, že by mu matka oprávnenej mala v roku 2020 požičať sumu 3.250,-€ a že by na účet oprávnenej splácal túto pôžičku. Deťom platil 2 roky aj životné poistenie mesačne v sume 70,60€ a 70,20€. Zrušil ho v apríli 2021. Na účtoch bola našetrovaná suma 1.023€ a suma 1.042€ a tieto poslal na účet oprávnenej. Najprv boli s oprávnenou dohodnutí, že so šetriacimi účtami počkajú, že uzavrú poistenie a že sa budú platiť tie poisťky, lenže potom, ako s poistením skončili, posielal jej tie peniaze, aby doplatila tie šetriace účty. Niekedy jej posielal 50€, niekedy 150€ alebo 600€ a oprávnená to mala doplatiť za to obdobie. Veril jej, rok bývali spolu, tak si nepýtal od nej doklad, že či tam tie peniaze dáva, lenže potom tie peniaze zmizli.

Z výpovede svedkyne - oprávnenej I. F. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že bežné výživné jej bolo okrem mesiaca júl 2020 alebo júl 2022 uhradené. Nie sú uhradené len šetriace účty. Obžalovaný jej uhradza výživné na účet v banke. Jeden účet má vedený v A. A. a druhý v Reiffeisen. Všetky sumy, ktoré boli na účty vložené, či už bola pri platbe uvedená poznámka alebo nie, tak to boli peniaze pre deti. Boli to peniaze buď na oblečenie, na výlety, ale ani jedna z týchto platieb nebola uvedená že sa jedná o platbu na šetriace účty, čiže účel platby nebol ten, že by jej obžalovaný poslal peniaze na šetriace účty.

Pri platbách, ktoré jej obžalovaný posielal, boli niekedy uvedené poznámky, väčšinou keď išlo o sumu 500,-€ bolo tam napísané. Nepamätá si, aby tam bolo od začiatku určenia výživného stále v poznámke napísané "výživné", ale až keď prišlo v určitej dobe medzi nimi k nejakým konfliktom, tak vtedy začal obžalovaný písať do poznámky "výživné". Keď posielal peniaze, pretože ho o to žiadali deti, lebo si zmysleli, že chcú nejakú vec, tak buď neuviedol žiadnu poznámku, alebo tam opäť uviedol poznámku výživné, aj keď to nebola forma akože na výživné. Tam, kde nebola poznámka "výživné", tak to považovala, že ide o peniaze pre deti. Medzi nimi nebola nikdy žiadna dohoda, že to boli platby k bežnému výživnému, lebo on si bežné výživné riadne hradil. Nebola medzi nimi ani dohoda, že by to boli peniaze na šetriace účty. Ona tie šetriace účty nezriadila hneď po rozhodnutí súdu, lebo vtedy akurát obnovili s obžalovaným spolužitie, ale potom, bolo to niekedy v mesiaci september - október, zriadila tieto šetriace účty a ich čísla dala obžalovanému. Bolo to napríklad tak, že ona bola práceneschopná a

potrebovala zaplatiť školu v prírode A., tak poprosila obžalovaného a on tie peniaze poslal. Do určitých platieb napísal poznámku "výživné" a k určitým platbách nenapísal nič. Obžalovaný jej posielal dary pre deti aj na chod domácnosti. Už si všetko teraz nepamätá, ale on ako už povedala, niekedy napísal poznámku, že je to výživné. A keď bola doma a on napríklad bol v Nemecku a spolu žili, tak mu povedala, že nemá na stravu, tak jej poslal napríklad 100,-€, ale zas tam dal do poznámky výživné. Vtedy, keď spolu žili, tak to nejak neriešila, že tam napísal, že je to výživné. Presne si už nepamätá, kedy spolu obnovili spolužitie. Asi od júla 2020 do apríla - mája 2021. Bývali vtedy v nájme, za byt platil obžalovaný a platil jej aj výživné 500,-€ na deti. Ona nakupovala stravu, hygienu. Obžalovaný si od jej mamy požičal sumu 2.000,-€, ktorú splácal cez jej účet. Pôžička nebola celkom splatená, pretože keď sa kupovala práčka, tak práčku napríklad kupovali do bytu akože spoločne, ona dala niečo, väčšiu čiastku dal sice obžalovaný, ale keď odchádzala potom z bytu, určité veci si zobrala za to, že nebola akože splatená celková výška tej sumy. Čo sa týka jej zamestnania, tak do veku 6 rokov syna H. bola doma, následne sa zamestnala v poisťovni Kooperatíva, odkiaľ počas Covidu odišla, bola dlhšie práceneschopná, následne sa zamestnala v obchode, kde pracovala asi rok, potom ochorela a teraz po práceneschopnosti je evidovaná na úrade práce. Ani ona, ani deti netrpeli núdzou a nebola ohrozená ich výživa. Bežné výživné obžalovaný stále plnil. Keď potrebovala peniaze pre deti, stále jej ich poslal, ale tvorbu úspor neplatil. Nedohodli sa na žiadnych sumách a ona si presne nepamätá, o aké sumy navyše išlo. Ale nikdy v živote to nebude započítavať do tvorby úspor, pretože to sú samostatné účty, a to je úplný rozdiel, čo obžalovaný posielal nad rámec, za čo je vďačná. Sumy, ktoré jej obžalovaný platil nad rámec bežného výživného nepovažovala za tvorbu úspor, pretože to, čo posielal nad rámec, potrebovala na nejaký účel, niečo potrebovala zaplatiť. Napríklad zavolať obžalovanému, že potrebuje peniaze pre A. na školský výlet a on tie peniaze poslal. Ale nevie, prečo tam neuvádzal účel do poznámky. Obžalovaný zriadil sebe aj deťom životné poistenie v Kooperatíve. Zriadili ich, keď bola v poisťovni zamestnaná a nebude tajiť, že boli zriadené viac menej aj preto, že z toho mala k výplate dobré provízie. S tvorbou úspor výživného to ale nemalo vôbec nič spoločné. Obžalovaný potom tieto poisťky zrušil a nasporenú sumu poslal na jej účet. Myslí, že A. tam mal nasporených nejakých 900,-€ a Tobias tiež okolo 900,-€, spolu to bolo nejakých 1.900,-€. Peniaze boli použité na domácnosť.

So súhlasom obžalovaného a prokurátorky boli na hlavnom pojednávaní prečítané výpovede svedkyne G. E. B. a J. G. F. z prípravného konania.

Z výpovede svedkyne G. E. B. vyplynulo, že pracuje ako samostatný radca na oddelení sociálno - právnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi. Obžalovaného i oprávnenú pozná od januára roku 2015 z dôvodu súdnych konaní o úpravu rodičovských práv. Posledná úprava výživného bola 13.01.2017 a má vedomosť z iných súdnych konaní, že pokiaľ ide o vyššie výživné, súd v rozsudku zaväzuje povinného, aby časť z určeného výživného zasielal na osobitný účet za účelom tvorby úspor. Rodič nesmie bez povolenia súdu s týmto účtom disponovať. Mala vedomosť, že oprávnená mala zriadiť každému dieťaťu takýto účet a obžalovaný bol povinný vkladať na účet po 70,-€ na každého syna. Oprávnená sa sťažovala, že obžalovaný tieto sporiace účty ignoruje a že posielal len výživné. Ona páry vždy upozorňovala, že ak súd určil sporivú časť, je táto sporivá časť neoddeliteľná súčasť výživného a je potrebné ju uhrádzať. Podľa jej názoru ak otec posielal nejakú sumu navyše, nie je možné stotožniť sa s tým, že bez akejkoľvek bližšej špecifikácie bola určená na sporivú časť.

Z výpovede svedkyne J. G. F. vyplynulo, že obžalovaný je bývalý partner jej dcéry I. F.. Má vedomosť o tom, že obžalovaný má platiť výživné aj na sporiace účty. Vie, že výživné platil, ale neplatil po 70,-€ na sporiace účty. Obžalovanému požičala peniaze niekedy na Veľkú noc v roku 2021, pretože nemal na cestu do Rakúska, kde vtedy pracoval, nemal zaplatený byt a nemal na výživné pre deti. Požičala mu v hotovosti k rukám okolo 2.300,-€. Dohodli sa len ústne tak, že dlh bude splácať na dcérin účet, ale presnú výšku splátok si nedohodli. Nakoniec tie peniaze splatil tak, že dcére na účet posielal rôzne sumy - niekedy to bolo 50,-€, niekedy 100,-€, 150,-€, spolu splatil dlh do výšky 1700,-€, pričom ostatné peniaze do 2.300,-€ mu odpustila, nakoľko jej dcéra povedala, že si z bytu zobrala chladničku a náradie, čo malo hodnotu do zvyšku toho dlhu. Splátky, ktoré splácal obžalovaný na účet jej dcéry, jej dcéra následne dala.

Obžalovaný k prečítanej výpovedi svedkyne J. G. F. uviedol, že svokra mu nikdy peniaze nepožičala, to on požičal jej.

Z listinných dôkazov prečítaných na hlavnom pojednávaní vyplynulo nasledovné :

Podľa rodných listov detí je obžalovaný otcom a oprávnená matkou maloletých detí, a to A. B., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5P/124/2016 zo dňa 13.01.2017 bola schválená rodičovská dohoda o zvýšení výživného tak, že otec - obžalovaný, sa zaviazal prispievať na výživu mal. A. sumou 370,-€ mesačne tak, že sumu 300,-€ sa zaviazal platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a sumu 70,-€, určenú na tvorbu úspor, sa zaviazal poukazovať na osobitný účet mal. A.. Na výživu mal. Tobiasa sa zaviazal prispievať sumou 270,-€ mesačne tak, že sumu 200,-€ sa zaviazal platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a sumu 70,-€, určenú na tvorbu úspor, sa zaviazal poukazovať na osobitný účet mal. H..

Maloleté deti majú v A. A. K. zriadené vkladné knižky. Na obe vkladné knižky boli vložené sumy po 70,-€ dňa 29.10.2018, dňa 01.02.2023 a dňa 15.03.2023.

Podľa potvrdenia o návšteve školy bol mal. Sebastián v školskom roku 2022/2023 žiakom 4.B triedy a mal. Tobias žiakom 3.A triedy Základnej školy Povýšenia sv. Kríža, Smižany.

Z potvrdení o príjme obžalovaného bolo zistené, že obžalovaný pracuje v zahraničí s tým, že v máji 2018 mal netto príjem 810,82€, v júni 2018 netto príjem 1.149,26€, v júli 2018 netto príjem 1.006,78€, v auguste 2018 netto príjem 1.177,62€, v septembri 2018 netto príjem 592,18€, v októbri 2018 netto príjem 962,39€, v apríli 2019 netto príjem 1.836,23€, v máji 2019 netto príjem 1.903,96€, v júni 2019 netto príjem 1.698,99€, v júli 2019 netto príjem 1.903,96€, v auguste 2019 netto príjem 1.836,23€, v septembri 2019 netto príjem 1.767,87€, v októbri 2019 netto príjem 1.767,87€, v novembri 2019 netto príjem 1.767,87€, v novembri 2022 netto príjem 1.759,15€, v decembri 2022 netto príjem 1.509,85€, v januári 2023 netto príjem 1.196,94€ a vo februári 2023 netto príjem 1.591,19€.

Podľa výpisov z účtu a potvrdení o platbách obžalovaný poukázal oprávnenej na účely výživného a potrieb pre maloleté deti v roku 2018 (od augusta do decembra) sumu 1.860,-€, v roku 2019 sumu 3.630,-€, v roku 2020 sumu 9.720,-€, v roku 2021 sumu 14.376,30€, v roku 2022 sumu 9.739,55€, v roku 2023 sumu 6.798,19€ a od januára 2024 do 01.03.2024 sumu 1.570,-€.

Na šetriaci účet vložil obžalovaný sumu 70,-€ dňa 01.02.2023, dňa 15.03.2023, dňa 12.04.2023, dňa 15.05.2023, dňa 14.06.2023, dňa 12.07.2023, dňa 14.09.2023, dňa 10.10.2023, dňa 14.11.2023, dňa 15.12.2023, dňa 15.01.2024, dňa 21.02.2024, dňa 18.03.2024, spolu sumu 910,-€.

Podľa potvrdenia spoločnosti Kooperatíva obžalovaný požiadal o vyplatenie odkupnej hodnoty poistenia dňa 01.04.2021 tak, že odkupná hodnota u poisteného H. B. bola suma 1.023,83€ a A. B. suma 1.035,92€. Odkupná hodnota bola vyplatená na účet oprávnenej.

Oprávnená k oboznámeným platbám na hlavnom pojednávaní uviedla, že bežné výživné má obžalovaný všetko uhradené. Čo sa týka dlžného výživného, má za to, že obžalovaný jej na šetriacom účte dlží od založenia vkladných knižiek až do októbra 2022, kedy podala trestné oznámenie a tiež chýbajú vklady na šetriacom účte za obdobie január 2023 a august 2023.

Sociálna poisťovňa vo svojej správe zo dňa 07.11.2022 oznámila, že obžalovaný v období od 01.01.2016 nebol evidovaný ako SZČO a nebol poberateľom žiadnych dávok. V období od 08.03.2016 do 31.03.2016 bol evidovaný ako zamestnanec UNISLOV s.r.o. na základe dohody o pracovnej činnosti.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vo svojej správe zo dňa 14.11.2022 uviedol, že obžalovaný je vyučený v odbore stolár a v období od 01.01.2016 nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nebol poberateľom žiadnych dávok ani peňažných príspevkov, nebol poberateľom náhradného plnenia výživného.

K oprávnenej I. F. podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves správu dňa 08.11.2022, kde oznámil, že od 01.08.2017 nebola poberateľkou náhradného výživného a nepožiadala o takéto plnenie.

Podľa správy daňového úradu Košice zo dňa 09.11.2022 obžalovaný ako daňový subjekt nie je evidovaný v registri finančnej správy.

Okresný úrad Spišská Nová ves, katastrálny odbor vo svojej správe zo dňa 08.11.2022 uviedol, že obžalovaný nie je evidovaný ako vlastník resp. spoluvlastník nehnuteľnosti.

Okresný úrad Spišská Nová Ves , odbor živnostenského podnikania vo svojej správe zo dňa 07.11.2022 uviedol, že obžalovaný bol evidovaný ako podnikateľský subjekt v živnostenskom registri s tým, že ku dňu 25.05.2004 oznámil ukončenie podnikania.

Podľa charakteristiky Obce Smižany je obžalovaný prihlásený k trvalému pobytu na adrese E. F. XXXX/ X, A.. Zo strany občanov obce neboli na neho podané žiadne písomné sťažnosti.

V evidencii priestupkov má obžalovaný 1 záznam, a to za priestupok zo dňa 31.08.2021 podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. za nadávky voči družke.

V odpise registra trestov má obžalovaný doposiaľ 12 záznamov za prevažne majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/4/2019 za prečin podľa § 194 ods. 1,2b Tr. zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest 350,-€, ktorý zaplatil dňa 22.08.2019 a na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku a dospel k záveru, že vina obžalovaného nebola preukázaná.

Obžaloba kladie obžalovanému za vinu, že v období od 01. augusta 2018 si s výnimkou konkretizovaných období neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým synom, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5P/124/2016 a že ku dňu podania obžaloby mal dlh na výživnom najmenej vo výške 2.019,85€.

Obžalovaný poprel, že by výživné na synov neplatil, práve naopak, výživné platil, a to vo väčšom rozsahu, ako bol zaviazaný.

V konaní nebolo sporné, že obžalovaný bol zaviazaný prispievať na výživu mal. A. sumou 300,-€ titulom bežného výživného a sumou 70,-€ titulom tvorby úspor a na mal. H. sumou 200,-€ titulom bežného výživného a sumou 70,-€ titulom tvorby úspor. Taktiež nebolo sporné, že bežné výživné platil a na bežnom výživnom dlh nemal, čo potvrdila aj samotná oprávnená. Oprávnená potvrdila aj to, že obžalovaný platil výživné aj navyše, pričom nie vždy dal do poznámky k platbe, že ide o výživné, avšak išlo o peniaze pre deti, o ktoré ho žiadala. V žiadnom prípade však tieto platby nepovažovala za platby na tvorbu úspor, pretože tieto peniaze použila vždy na konkrétny účel. Obžalovaný potvrdil, že všetky platby, ktoré poukazoval na účet oprávnenej, boli určené na úhradu výživného aj v prípade, keď neuviedol do poznámky, že ide o výživné. Pokiaľ ide o tvorbu úspor, obžalovaný potvrdil, že spočiatku neposielal peniaze na osobitný šetriaci účet, pretože mal za to, že sa s oprávnenou dohodol, že ona bude z tých peňazí, čo jej posielala, vkladať na sporenie. Veril jej , že to tak robí a až pod vplyvom tohto trestného konania začal poukazovať tvorbu úspor na šetriace účty. Oprávnená poprela túto dohodu s obžalovaným a trvala na tom, že obžalovaný si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť tým, že neplatil výživné na tvorbu úspor a z toho dôvodu aj podala trestné oznámenie.

K tomu, aby súd mohol obžalovaného uznať vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy, musia byť naplnené znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu. Na naplnenie objektívnej stránky Trestný zákon predpokladá neplnenie vyživovacej povinnosť najmenej dva mesiace v priebehu dvoch rokov. Na naplnenie subjektívnej stránky Trestný zákon predpokladá zavinenie vo forme " čo aj z nedbanlivosti ". Súd mal výpismi z účtu obžalovaného preukázané, že obžalovaný výživné k rukám oprávnenej pravidelne platil, dokonca platil sumy vyššie ako boli určené a aj keď neuviedol do poznámky, že ide o výživné, peniaze posielal oprávnenej s tým, že sú to peniaze pre ich deti. Výživné platil na účet oprávnenej aj v čase, keď spolu obnovili spolužitie a taktiež peniaze zo zrušených poisťok detí previedol na účet oprávnenej. Z výpisov z účtov je nepochybne preukázané, že obžalovaný za obdobie od augusta 2018 ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku poukázal na účet oprávnenej za účelom plnenia

vyživovacej povinnosti sumu spolu vo výške 49.753,79€. Vychádzajúc z výšky výživného určenej rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5P/124/2016, mal obžalovaný platiť mesačne na obe deti sumu 640,- € (500,-€ bežné výživné a 140,-€ tvorba úspor). Obdobie od augusta 2018 do 31.03.2024 predstavuje dobu 68 mesiacov, kedy určená vyživovacia povinnosť predstavuje sumu 43.520,-€ (68 mesiacov x 640€ = 43.520). Vzhľadom k tomu, že bolo preukázané, že obžalovaný za posudzované obdobie zaplatil na účet oprávnenej sumu 49.753,79€, táto suma presahuje sumu výživného, ktoré bol povinný zaplatiť, a to o sumu 6.233,79€ (49.753,79 - 43.520 = 6.233,79). Z uvedeného je tak nepochybné, že obžalovaný si nielenže plnil vyživovaciu povinnosť, ale plnil si ju nad rámec určeného výživného. To, že oprávnená nepovažovala platby nad rámec bežného výživného za platby na sporenie, pretože neboli vkladané na osobitné sporiace účty, nemôže zakladať trestnoprávnu zodpovednosť obžalovaného, pretože obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť plnil.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že konaním obžalovaného nedošlo k naplneniu ani objektívnej, ani subjektívnej stránky trestného činu zanedbania povinnej výživy, posudzovaný skutok tak nie je trestným činom, preto súd obžalovaného podľa § 285 písm. b/ Tr. poriadku spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť :

a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,

b/obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody

d/ zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.