

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/55/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323010519
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8323010519.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného A. B., pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. Pv 573/23/7702 zo dňa 21.08.2023, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. apríla 2024 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXXX/XX, C.,

uznáva sa za vinného,

- dňa 02.06.2023 v čase okolo 18.15 hod. na chodbe budovy Formula bar v C., ul. D. XX, C. potom čo tam A. B. v tom čase pod vplyvom alkoholu, stretol E. F. zo C., na neho vytiahol nôž - dýku s dĺžkou čepele približne 20 až 30 cm, ktorým na E. F. zaútočil tým spôsobom, že sa naňho zahnal smerom k jeho bruchu, pričom E. F. sa reflexívne tomuto útoku vyhol a začal utekať von smerom na vlakovú stanicu v Snine, pričom obvinený bežal za ním a kričal po ňom, že ho dostane, že skončí on, ako aj celá jeho rodina,
- dňa 02.06.2023 v čase okolo 18.45 hod. obvinený A. B. prišiel k lesíku nachádzajúcemu sa vedľa parkoviska za budovou Okresného úradu na ul. Partizánskej č. 1057/21 v Snine, kde stáli G. H. a I. J., ktorí tam popíjali alkoholické nápoje, potom čo k nim podišiel, tak bez slova vytiahol nôž - dýku s dĺžkou čepele približne 20 cm až 30 cm a tým začal šermovať smerom k I. J., ktorý sa pokúsil mu chytiť ruku a nôž vytrhnúť, avšak obvinený A. B. chytil I. J. pod krk a následne mu priložil ku krku tento nôž so slovami "zarežem Ťa", pričom I. J. sa podarilo dať svoju ľavú ruku medzi nôž a svoje hrdlo, kde si pri tom poranil zápästie ľavej ruky, ďalšiemu konaniu obvineného zabránil prítomný G. H., ktorý obvineného odtiahol, a ten z miesta ušiel,

teda

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a zároveň dopustil sa slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že napadol iného závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

čím spáchal

prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. a) Trestného zákona, pokračovacím spôsobom podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, na § 37 písm. h), m) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, súd ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie, ktoré sa bude v zmysle § 74 ods. 1 Trestného zákona, vykonávať ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Trestná vec obžalovaného bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom v dňoch 19.10.2023, 25.03.2024 a 03.04.2023 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poškodení E. F. a I. J. po poučení o právach v zmysle § 46 TP uviedli, že si neuplatňujú náhradu škody.

Pri zisťovaní osobných pomerov obžalovaný uviedol, že je slobodný, bezdetný, žije s rodičmi v C. a je nezamestnaný.

Počas svojho výsluchu na hlavnom pojednávaní obžalovaný potvrdil, že sa v uvedený deň pri vchode do stávkovej kancelárie stretol s E. F., podali si ruky, krátko sa porozprávali a rozišli sa. Následne pri úrade stretol popíjajúcich I. J. a G. H., s ktorými sa iba pozdravil a šiel ďalej domov, nič sa tam neudialo. V ten deň mal vypité, no nebol opitý. Trval na tom, že žiadny nôž pri sebe nemal.

Svedok E. F. uviedol, že sa s obžalovaným pozná. Stretli sa pri vchode do stávkovej kancelárie, kde mu obžalovaný ukázal za pasom puzdro, z neho vytiahol nôž a začal ho ohrozovať. Svedok znázornil útok nožom na svoju osobu v oblasti brucha a dodal, že sa mu reflexívne uhol, následne začal utekať preč. Obžalovaný kričal, že skončí a skončí aj jeho rodina. Podľa svedka išlo o nôž dlhý 20 až 30 cm s hnedou rúčkou s „T“-čkom, čepeľ bola ako na dýke, rukoväť bola ukončená v tvare „T“.

Postupom podľa § 125 Trestného poriadku boli obžalovaný a svedok postavení tvárou v tvár a boli vyzvaní na zodpovedanie toho, či obžalovaný ohrozoval nožom svedka a či mu povedal, že skončí on, aj celá jeho rodina. Svedok do očí obžalovanému potvrdil ohrozovanie nožom a slová o tom, že skončí on, aj celá jeho rodina. Obžalovaný do očí svedkovi uviedol, že ho žiadnym nožom neohrozoval a že je nevinný.

Svedok G. H. vypovedal, že obžalovaného pozná. Potvrdil, že za okresným úradom pil s I. J.. Obžalovaný k nim došiel, ale nikomu sa nevyhrážal.

Na návrh prokurátora bola svedkovi prečítaná výpoveď z prípravneho konania, kedy uviedol, že s kamarátom I. (J.) popíjali, keď k nim prišiel obžalovaný a ukázal im veľký nôž. Obžalovaný mal vypité, priložil nôž I. ku krku a povedal, že ho zareže. Svedok ich od seba odtrhol a obžalovaný utiekol. Svedok na hlavnom pojednávaní uviedol, že si to pamätá tak, že sa nikto nikomu nevyhrážal.

Postupom podľa § 284 ods. 2 TP bol obžalovaný upozornený na možnosť prísnejšieho posudzovania skutku – aj podľa § 364 ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. a) Trestného zákona – kde je trestná sadzba odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky. Ide teda o rovnako prísnu sadzbu ako pri ustanovení § 360 ods. 2, ktoré je v obžalobe uvedené.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý I. J., ktorý uviedol, že bol v ten večer opitý. Spomenul si, že obžalovaný ohrozoval nožom viacerých ľudí, nielen jeho. Jemu chcel priložiť nôž ku krku, zastal sa ho však kamarát G. H.. Išlo o nôž strednej veľkosti, možno to bola dýka.

Na návrh prokurátora bola svedkovi prečítaná časť výpovede z prípravneho konania, kedy uviedol, že obžalovaný mal veľký nôž s čepeľou, ktorý pripomínal dýku a začal ním šermovať. Chcel mu ho vytrhnúť,

no obžalovaný mu nôž priložil ku krku so slovami, že ho zareže. Báľ sa, snažil sa dať ruku medzi hrdlo a nôž. Kamarát sa ich snažil rozdeliť a pritom mu obžalovaný porezal zápästie ľavej ruky. Keď povedal, že zavolá políciu, obžalovaný utiekol. Svedok na hlavnom pojednávaní ozrejmil, že to bolo tak, ako mu to bolo prečítané a potvrdil výpoveď z prípravného konania.

Postupom podľa § 125 Trestného poriadku boli obžalovaný a svedok postavení tvárou v tvár a boli vyzvaní na zodpovedanie otázky, či ohrozoval A. B. svedka I. J. nožom. Svedok povedal obžalovanému, že mal v rukách nôž. Obžalovaný do očí svedkovi povedal, že klame, v rukách nemal nôž.

Zo záverov prečítaného znaleckého posudku č. 101/2023 znalca MUDr. Alfonza Porvažníka, odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vyplynulo, že u obžalovaného bol zistený syndróm závislosti od alkoholu v 3. vývojovom štádiu, zneužívanie alkoholu a znalec odporučil nariadiť ochrannú protialkoholickú liečbu ambulantnou formou.

Súd podľa § 269 Trestného poriadku vykonal dokazovanie prečítaním ďalších listinných dôkazov: zápisnice o prehliadke tela obžalovaného, dychových skúšok obžalovaného, posudku Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice, správy o povesti z mesta C., výpisu z ústrednej evidencie priestupkov, lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov a odpisu registra trestov. K dodržiavaniu povinnosti spočívajúcej v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, uloženej pri prepustení obžalovaného z väzby na slobodu boli prečítané priebežné správy probačného a mediáčného úradníka 2Pr/73/2023 zo dňa 02.10.2023, 05.12.2023, 19.12.2023, 23.01.2024, 05.02.2024 a 18.03.2024 svedčiace o porušení zákazu požívania alkoholických nápojov.

V Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má obžalovaný dva záznamy o priestupkoch, dňa 25.09.2021 sa dopustil priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. a dňa 30.04.2023 priestupku podľa § 108 ods. 1 písm. e) zákona č. 513/2009 Z. z., za priestupky bol sankcionovaný pokutami vo výške 20,00 eur a 10,00 eur. V odpise registra má sedem záznamov o odsúdeniach Okresným súdom Humenné, naposledy bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom sp. zn. 4T/53/2020 zo dňa 30.07.2020 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody na šesť mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, tento trest vykonal dňa 11.07.2021.

Súd podľa § 277 ods. 2 Trestného poriadku odmietol vykonať dôkaz výsluchom svedka E. J., ktorý navrhol obhajca obžalovaného, a to z dôvodu, že svedok nebol osobne prítomný pri prejednávanych skutkoch.

Súd podľa § 277 ods. 2 Trestného poriadku odmietol návrh obhajcu na vyžiadanie prepisov telefonických hovorov svedka E. F., nakoľko nemôže prispieť k zisteniu skutkového stavu a navyše nebol podaný bezodkladne (podľa návrhu bol posledný telefonický kontakt viac ako dva mesiace pred podaním návrhu).

Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné Pv 573/23/7702 zo dňa 21.08.2023 je dôvodná. Obžalovaný síce svoju vinu poprel, zo zisteného sledu udalostí však vyplynulo, že dňa 02.06.2023 v čase okolo 18.15 hod. na chodbe budovy Formula bar v C., potom čo tam stretol E. F., na tohto vytiahol nôž - dýku s dĺžkou čepele približne 20 až 30 cm, ktorý na E. F. zaútočil tým spôsobom, že sa naňho zahnal smerom k jeho bruchu, pričom E. F. sa útoku reflexívne vyhol a začal utekať smerom na vlakovú stanicu v Snine, pričom obžalovaný za ním bežal s krikom, že ho dostane, že skončí on, ako aj celá jeho rodina. Zo zisteného sledu udalostí tiež vyplynulo, že dňa 02.06.2023 v čase okolo 18.45 hod. prišiel k lesíku vedľa parkoviska za budovou Okresného úradu v Snine, podišiel k G. H. a I. J., ktorí tam popíjali alkoholické nápoje, bez slova vytiahol nôž - dýku s dĺžkou čepele približne 20 až 30 cm a tým začal šermovať smerom k I. J., chytil ho pod krk, priložil mu ku krku nôž so slovami, že ho zareže, pričom I. J. sa podarilo dať svoju ľavú ruku medzi nôž a hrdlo, pri tom si poranil zápästie ľavej ruky a ďalšiemu konaniu zabránil G. H., ktorý obžalovaného odtiahol a ten z miesta ušiel.

Vinu obžalovaného preukazujú výpovede svedkov E. F. a I. J., ktorých obhajoba síce spochybňovala, avšak súd sa s jej tvrdením o ich nedôveryhodnosti nestotožnil – prvý svedok mal podľa obhajoby telefonicky obťažovať obhajcu obžalovaného, druhý svedok nemal byť podľa obhajoby vypočúvaný,

pretože bol značne opitý. Výpovede uvedených svedkov na hlavnom pojednávaní boli v podstate súladné s ich výpoveďami z prípravného konania, navyše počas konfrontácie vykonanej na hlavnom pojednávaní obidvaja svedkovia potvrdili, že ich obžalovaný uhozoval nožom. Zo spáchania skutku obžalovaného usvedčoval v prípravnom konaní aj svedok G. H., ten neskôr na hlavnom pojednávaní vypovedal inak, avšak zmenu výpovede hodnoverným spôsobom nezdôvodnil. Na základe týchto a ostatných zákonným spôsobom vykonaných dôkazov súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného za spáchaný skutok a mohol ho uznať za vinného z konkrétnych trestných činov.

Konanie obžalovaného súd posúdil ako konanie, ktorým sa inému vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a zároveň dopustil sa slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej výtržnosti tým, že napadol iného závažnejším spôsobom konania – so zbraňou.

Vyššie popísaným konaním obžalovaný naplnil znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, pokračovacím spôsobom podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona.

Oproti obžalobe súd upravil právnu kvalifikáciu skutku, ktorý je potrebné posudzovať aj podľa § 364 ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, keďže bolo preukázané, že sa výtržníctva dopustil závažnejším spôsobom konania, a to so zbraňou.

U obžalovaného A. B. prichádza do úvahy uloženie úhrnného trestu, pretože v tomto konaní ho súd odsudzuje za dva trestné činy. Pri obidvoch trestných činoch, a to pri prečine nebezpečného vyhrážania, ako aj pri prečine výtržníctva, je trestná sadzba pri treste odňatia slobody šesť mesiacov až tri roky. Pri ukladaní trestu súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, zistil však priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a tiež priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený. Pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností súd vyhodnotil ako prevahu priťažujúcich okolností a z toho dôvodu súd pristúpil k úprave dolnej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona, čím bola stanovená dolná hranica trestnej sadzby na jeden rok a štyri mesiace.

Na tomto mieste súd upozorňuje, že trestný rozkaz (jeho doručenie obvinenému) Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/53/2020 zo dňa 30.7.2020, právoplatný dňa 23.10.2020, ktorým bol obžalovaný odsúdený za skutok spáchaný dňa 21.12.2019 „trhá“ viacčinný súbeh medzi skutkom z „presne nezisteného dňa v mesiaci február v roku 2020“, za ktorý bol (doposiaľ neprávoplatne) odsúdený Okresným súdom Humenné rozsudkom č.k. 1T/37/2021 zo dňa 19.októbra 2023. Z uvedeného dôvodu súd ukladal samostatný trest.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 34 TZ) najmä v ustanovení odseku 3, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Každý prípad je súd povinný skúmať a posudzovať individuálne s ohľadom najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Po zhodnotení všetkých relevantných skutočností súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na jeden rok a štyri mesiace, nakoľko má za to, že účel trestu, ktorým je primárne prevýchova páchatel'a a ochrana spoločnosti pred ním, bude dosiahnutý trestom spojeným s faktickým odňatím osobnej slobody páchatel'a trestnej činnosti. Trest bol uložený na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby. Pre výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody zaradil súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a to podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pretože

v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest súd považuje za nevyhnutný na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je primárne prevýchova obžalovaného a ochrana spoločnosti pred ním.

Obžalovaný počas konania nerešpektoval obmedzenie – zákaz požívania alkoholických nápojov - uložené v rámci probačného dohľadu, ktorým súd nahradil väzbu obžalovaného – uznesením č.k. 1T/55/2023- 241 zo dňa 6. septembra 2023. Svedčia o tom početné správy probačného a mediačného úradníka prečítané na hlavnom pojednávaní.

U obžalovaného bol zistený syndróm závislosti od alkoholu v 3. vývojovom štádiu, zneužívanie alkoholu a znalec odporučil nariadiť ochrannú protialkoholickú liečbu ambulantnou formou. Súd v súlade s odporúčaním znalca, ktorý skúmal závislosť obžalovaného na návykovej látke, uložil aj chranné opatrenie, v podobe ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.