

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/22/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124203417
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124203417.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX, proti žalovaným: 1. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, 2. F. E., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- Žalovaným v 1. a 2. rade súd náhradu trov konania voči žalobkyni nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 25.3.2024 domáhala, aby súd uložil žalovaným povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v obci C., kat. úz. C., zapísanými na LV č. XXX, parcely registra „C“, parc.č. XXXX/X – záhrada o výmere 506m², parc.č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 440m² so stavbou – rodinný dom súp.č. XXX a to najmä v rozsahu predaja, darovania, zámeny, založenia, zaťaženia vecným bremenom, prenájmu, ručenia ňou, zriadenia iného práva k predmetnej nehnuteľnosti, vypožičania alebo vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Ďalej sa domáhala, aby súd uložil žalovaným povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k vyprataniu nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci C., kat. úz. C., zapísanými na LV č. XXX, parcely registra „C“, parc.č. XXXX/X – záhrada o výmere 506m², parc.č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 440m² so stavbou – rodinný dom súp.č. XXX žalobkyne a jej blízkych osôb a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Ďalej sa domáhala, aby súd uložil žalovaným povinnosť strpieť užívanie nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci Zbehy, kat. úz. C., zapísanými na LV č. XXX, parcely registra „C“, parc.č. XXXX/X – záhrada o výmere 506m², parc.č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 440m² so stavbou – rodinný dom súp.č. XXX žalobkyňou a jej blízkymi osobami a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Zároveň spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručila aj žalobu vo veci samej, kde sa domáhala, aby súd určil, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci C., kat. úz. C., zapísaných na LV č. XXX, parcely registra „C“, parc.č. XXXX/X – záhrada o výmere 506m², parc.č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 440m² so stavbou – rodinný dom súp.č. XXX.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že v predmetných nehnuteľnostiach býva spolu so svojim druhom, nehnuteľnosti užíva od čias kedy boli vlastníkami jej matka a brat a potom ona sama. Žalovaní nehnuteľnosti nadobudli vydražením, zrušili žalobkyni a jej druhovi trvalý pobyt, zaslali im písomne žiadosť o vyst'ahovanie, chceli sa mimosúdne dohodnúť, k dohode nedošlo, obáva sa, že môže dôjsť k zmene vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, žalovaní sa tak vyjadrovali. Môžu byť poškodené jej práva, nemá zabezpečenú bytovú náhradu, prišla by o strechu nad hlavou.

4.K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila listinné dôkazy a to výpis z LV č. XXX kat. úz. C., notársku zápisnicu zo dňa 17.7.2013 N 943/2013, NZ 4060/2013 o osvedčení priebehu vykonania dobrovoľnej dražby, oznámenie o dražbe, potvrdenie o úhrade ceny dosiahnutej vydražením, zmluvu o poskytnutí úveru zo dňa 15.10.2008 G. H. vo výške 500.000.-Sk, zo dňa 6.10.2009 na sumu 6.709,86 eura, formulár o zmluvných podmienkach, zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 15.10.2008, 6.10.2009, oznámenie o zrušení pobytu A. B. a G. H. zo dňa 26.10.2023, žiadosť o vysťahovanie sa z nehnuteľnosti zo dňa 11.12.2023 do 29.2.2024.

5.Lustráciou spisov súd zistil, že na Okresnom súde Nitra prebiehali viaceré konania, pod sp.zn. 14C/297/2012 o nariadenie predbežného opatrenia – zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam, návrh bol zamietnutý, sp.zn. 15C/292/2013 o určenie neplatnosti záložnej zmluvy, návrh bol zamietnutý, sp.zn. 12C/75/2016 o určenie neplatnosti zmluvy o úvere, žaloba bola zamietnutá.

6.Dňa 25.3.2024 bolo súdu doručené oznámenie intervenienta G. H. o vstupe do konania na strane žalobkyne.

7.Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8.Neodkladné opatrenie je možné s poukazom na ustanovenie § 325 ods. 1 nariadiť len z dvoch dôvodov. Jedným dôvodom je, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu, druhým dôvodom je obava, že exekúcia bude ohrozená. Zmyslom neodkladného opatrenia ako jedného zo zabezpečovacích inštitútov procesného práva, je poskytnúť oprávnenej strane sporu dočasnú ochranu a zabrániť zhoršeniu jej postavenia, a to aj napriek tomu, že súd nemá náležité zistený skutkový stav. Jeho zabezpečovacia funkcia sa tak prejavuje najmä v jeho schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že sú tu právne vzťahy medzi stranami sporu, vyžadujúce dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, pričom v právnych vzťahoch strán sporu sa ňou nevytvorí nenávratný stav a zároveň neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

9.Z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú žiadne takéto skutočnosti, odôvodnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd považoval za nepostačujúce, žalobkyňa neuviedla, či je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu, alebo má obavu, že exekúcia bude ohrozená, nijako nezdôvodnila a ani nepreukázala svoj potencionálny vzťah k nehnuteľnosti, z obsahu spisu vyplýva, že v minulosti – predložený bol LV č. XXX z roku 2008 – boli matka žalobkyne a jej brat podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností, svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam však stratili, v súčasnosti od roku 2013 sú vlastníkmi nehnuteľností žalovaní 1, 2, ktorí ich nadobudli vydražením v dobrovoľnej dražbe ako vyplýva z predloženej notárskej zápisnice a sú zapísaní ako vlastníci na liste vlastníctva č. XXX. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia

osvedčený, či je predbežné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie a z predloženého návrhu pre súd nevyhnutnosť úpravy preukázané nebola, nebolo preukázané také ohrozenie vzťahov alebo nárokov žalobkyne, ktoré si vyžaduje okamžité opatrenie súdu, z predloženého listu vlastníctva vyplýva preukázanie tej skutočnosti, že žalovaní 1, 2 sú vlastníckymi nehnuteľnosťami, žalobkyňa nepreukázala žiadny právny vzťah k nehnuteľnostiam, je zrejme, že v nehnuteľnostiach mala evidovaný trvalý pobyt a že v nich býva, nepreukázala na základe akého právneho titulu nehnuteľnosti užíva. Neodkladným opatrením sa upravujú pomery, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, i keď dočasná úprava právnych ale i faktických pomerov strán sporu. Na jeho vydanie stačí, ak je aspoň osvedčená danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie žalobkyňa a v tomto prípade ju neunesla. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Keďže uvedené skutočnosti v konaní preukázané neboli, viedlo to súd k rozhodnutiu a zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa nepreukázala aký má k obydliu právny vzťah, nie je vlastníčkou nehnuteľností, nepreukázala, či je nájomcom nehnuteľností, či je v podnájme, to, že má na uvedenej adrese trvalý pobyt je právne irelevantné a nezakladá žiadne jej právo bývania v uvedených nehnuteľnostiach. Právna úprava trvalého pobytu je upravená zákonom č. 253/1998 Z. z. o hlásení trvalého pobytu. Podľa § 3 trvalý pobyt je pobyt občana spravidla v mieste jeho stáleho bydliska na území Slovenskej republiky. Občan má v tom istom čase iba jeden trvalý pobyt. Trvalý pobyt má občan len v budove alebo jej časti, ktorá je označená súpisným číslom alebo súpisným a orientačným číslom a je určená na bývanie, ubytovanie, alebo na individuálnu rekreáciu, ak tento zákon neustanovuje inak. Za časť budovy sa považuje aj byt. Prihlásenie občana na trvalý pobyt nezakladá nijaké právo k budove uvedenej v odseku 2 ani k jej vlastníckovi a má evidenčný charakter. Žalovaní 1, 2 sa domáhajú vypratania nehnuteľností, je to ich právo ako vlastníkov nehnuteľností a žalobkyňa neosvedčila žiadny dôvod bývania v predmetných nehnuteľnostiach.

10. Žalovaným 1,2 súd nepriznal náhradu trov konania s poukazom na §255 ods.1 CSP, nakoľko im žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.