

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19P/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120206878
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120206878.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. T., W.. XX.X.XXXX E. X. T., W.. X.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, deti rodičov: otca - Y. T.V., W.. XX.XX.XXXX, F. Q. XXX/XXXA, H. V. a matky - N. T., W.. X.X.XXXX, F. F. XXXX/X, M., o zmenu výchovného prostredia, takto

r o z h o d o l :

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Maloletý A. T., W.. XX.X.XXXX a maloletá X. T.Á., W.. X.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec sa zaväzuje s účinnosťou od 1.1.2021 prispievať na výživu maloletého A. sumou 150,-eur mesačne a maloletej X. sumou 150,-eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci, k rukám matky.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 11P/37/2018-71 zo dňa 21.6.2018 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 4.9.2020 domáhala zmeny výchovného prostredia - zverenia maloletých detí do svojej starostlivosti a určenia výživného otcovi.

2. Návrh matka odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu v Trnave zo dňa 21. júna 2018 boli maloletí A. T. E. X. T.V. zverení do striedavej starostlivosti, pričom bolo otcovi uložené platiť výživné 50,-eur mesačne na jedno dieťa. Od posledného rozhodnutia súdu ohľadne výchovy a výživy maloletých došlo k zmene situácie

odôvodňujúcej zmenu pôvodného súdneho rozhodnutia. Koncom júna 2020 sa otec rozhodol, že z dôvodu nevyhovujúcich podmienok vo svojej domácnosti a nedostatku času, deti zverí do starostlivosti matky a že styk s deťmi obmedzí na každý nepárny víkend. Od tej doby deti žijú s výnimkou nepárnych víkendov iba u matky.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to zárobkami rodičov, oboznámil sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/37/2018, keď konal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý sa ospravedlnil z neúčasti a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Matka pred súdom uviedla, že sa pridrižiava skutočností uvedených v návrhu, stále je situácia taká, že deti sú u nej, s otcom sa stretávajú každý druhý víkend, sú u neho od piatka do nedele. S deťmi sa o tom rozprávali, v podstate im to takto vyhovuje. Od júna 2020 jej otec dobrovoľne prispieva na výživu

maloletých detí sumou vo výške 150,- eur mesačne na každé dieťa, naposledy jej túto sumu zaplatil v decembri 2020.

Je zamestnaná ako nákupca v spoločnosti Praktik Textil, s.r.o. Trnava, jej priemerná čistá mesačná mzda je 715,- až 720,- eur, okrem tohto príjmu iný príjem nemá. S deťmi býva v 3-izbovom byte, ktorého vlastníkom je jej priateľ, ktorý tam s nimi býva, priateľ nie je zamestnaný. Nevie sa vyjadriť aké sú celkové výdavky v súvislosti s bývaním, dáva mu sumu 250,- eur mesačne, čo je podnájom a príspevok na energie, s ktorými sa delia.

Maloletý A. navštevuje 5. ročník ZŠ a maloletá X. navštevuje 3. ročník ZŠ, sú s nimi len bežné výdavky, sú zdravé.

5. Otec pred súdom uviedol, že so zverením maloletých detí matke súhlasí, je to tak ako uviedla, že od konca júna 2020 bývajú deti u matky, k nemu chodia každý druhý víkend, tak ako to uviedla matka. Na ich výživu prispieva tak ako to uviedla matka, poslal jej výživné už aj za december a to 3.12.2020. Od poslednej úpravy výživného v roku 2018 u neho došlo k zmene v tom, že dňa 9.8.2019 uzavrel manželstvo, z manželstva sa mu dňa XX.XX.XXXX narodil maloletý E. T.. Manželka je v súčasnosti na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 270,-eur a prídavky na maloletého. Iný príjem nemá. On je živnostník, jeho čistý mesačný príjem v súčasnosti je zhruba priemerne 950,- eur, takýto bol i minulý rok, predmetom činnosti sú programovacie práce. Ku dňu 6.12.2020 boli jeho príjmy vo výške 32.156,- eur, náklady boli vo výške 19.293,60 eura, náklady predstavujú platby grafikom, platby ďalším programátorom, teda jeho dodávateľom, prenájom priestoru, auto (náklady na PHM), telefón, internet a zariadenia t. j. náklady za tovar, ktorý nakupuje v rámci živnosti i v rámci predaja, keďže i predáva počítačovú techniku. Zisk v tomto roku predstavuje 12.862,40 eura a po odrátaní dane sumu 10.932,70 eura. Okrem príjmu zo živnosti iné príjmy nemá.

Býva v rodinnom dome, ktorý patrí jeho otcovi, býva tam s manželkou i synom, otec s nimi nebýva. Výdavky v súvislosti s bývaním sú 300,-eur mesačne, ktoré dáva otcovi nakoľko tento spláca hypotéku za dom, 160,-eur platí za energie.

Maloletý E. je zdravý, sú s ním len bežné výdavky.

6. V priebehu konania rodičia maloletých detí uzavreli rodičovskú dohodu v znení ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku.

7. Z predložených listinných dôkazov - potvrdení o príjmoch, mal súd preukázaný skutkový stav tvrdený rodičmi maloletých detí.

8. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (ods. 2). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.(ods.3).

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Vzhľadom na to, že návrh bol podaný dôvodne, keď od poslednej úpravy došlo k zmene pomerov - maloleté deti žijú u matky, teda striedavá starostlivosť tak, ako bola upravená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/37/2018-71 zo dňa 21.6.2018 sa nerealizuje, súd rodičovskú dohodu schválil, keď je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a to i čo sa týka výšky výživného, keď súd zohľadnil okrem príjmov rodičov i skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného došlo u otca k zmene - pribudla mu vyživovacia povinnosť k maloletému E. T.I., W.. XX.XX.XXXX a v súčasnosti má vyživovaciu povinnosť i k manželke, ktorá je s maloletým E. na materskej dovolenke.

10. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.