

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 21C/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320201431  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8320201431.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu: R. U., Q.. X. X. XXXX, trvale bytom R. XX, XXX XX F. proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a. s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176, právne zastúpený advokátska kancelária Goliášová Gabriela, s. r. o., Piaristická 25, 911 01 Trenčín, IČO: 47234679, v konaní o vylúčenie veci z exekúcie takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd Humenné 15. 4. 2020 žalobu o vylúčenie veci z exekúcie - pohľadávky. Žalobu odôvodnil tým, že má pohľadávku, ktorá podlieha exekúcii, ktorá mu vznikla ako preplatok z leasingovej zmluvy č. Y. u žalovaného. V r. 2014 uzatvoril jeho otec J. U., nar. XX. XX. XXXX leasingovú zmluvu na kúpu motorového vozidla v hodnote 3.800,- eur, pretože žalobca v tom čase nespíňal podmienky na uzatvorenie tejto zmluvy. Uvedené vozidlo začal splácať žalobca pravidelnými splátkami zo svojho bankového účtu. Podľa právoplatného rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 25Co/52/2019 mu vznikol nárok na vrátenie bezdôvodného obohatenia vo výške 4.956,38 eur. Uvedené vozidlo používa pre svoje osobné potreby a znáša aj všetky náklady s ním spojené. V súčasnosti je vozidlo nespôsobilé na jazdu v cestnej preprave a žalobca ho chce vyradiť z evidencie. Preto žiada uvedený preplatok vylúčiť z exekúcie na svoj osobný účet.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril tak, že ju žiada zamietnuť, pretože nie sú splnené podmienky na vylúčenie veci z exekúcie. Zo žaloby nevyplývajú žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by zdôvodňovali jeho žalobu. Žalobca neúplne opísal rozhodný skutkový stav. Neuviedol, akú presne pohľadávku žiada vylúčiť z exekúcie. Ním uvedené súdne konanie, kde bolo rozhodnuté Krajským súdom v Prešove sp. zn. 25Co/52/2019 o vydanie bezdôvodného obohatenia, okrem iného vo výške 4.706,38 eur a primeraného finančného zadost'učinenia, tak z tohto rozhodnutia je zrejmé, že žalobcom a aktívne legitimovaným bol J. U., nar. XX. XX. XXXX, ktorý so žalovaným uzatvoril aj úverovú zmluvu č. Y.. Pokiaľ žalobca tvrdí, že úver si nezobral sám, ale tento úver bral u žalovaného jeho otec, ide o obchádzanie zákona, ktoré napĺňa aj znaky trestného činu. Žalovaný preto spochybňuje akúkoľvek pohľadávku žalobcu, ktorú by mohol vylúčiť z exekúcie, pretože so žalobcom žiadnu zmluvu nikdy žalovaný neuzatvoril. Žalobca nemá vecnú hmotnoprávnu legitimáciu na podanie tejto žaloby.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový a právny stav.

Z rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 25Co/52/2019 zo dňa 25. 2. 2020 vyplýva, že odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 12Csp/122/2018 zo 6. 5. 2019 vo veci žalobcu J. U., nar. XX. XX. XXXX, F. proti žalovanému Home Credit Slovakia, a. s. v konaní o neplatnosť právneho úkonu, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie, že zmluva č. Y. je neplatná a o vyplatenie primeraného finančného zadostučinenia krajský súd rozhodol tak, že potvrdil rozsudok prvostupňového súdu vo výrokoch č. I., II., III. a V. spojený s dopĺňacím rozsudkom a stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal. Z uvedeného rozhodnutia je zrejmé, že žalobca z tohto konania J. U., nar. XX. XX. XXXX uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu č. Y./XXXXXX. Súd potvrdil, že táto úverovú zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Zároveň súd zaviazal žalovaného zaplatiť z titulu bezdôvodného obohatenia žalobcovi sumu 4.706,38 eur, ako aj primerané finančné zadostučinenie 250,-- eur.

Z výpisu účtu žalobcu z Tatra banky, a. s. za obdobie od 1. 1. 2014 do 30. 12. 2018 vyplýva, že tento hradil splátky úveru žalovanému.

4. Na uvedený právny vzťah je potrebné použiť predovšetkým ustanovenia § 55 ods. 1 Exekučného poriadku a ustanovenia Občianskeho zákonníka. Zo zhodných tvrdení strán konania, ako aj z vyššie uvedených listinných dokladov jednoznačne vyplýva, že zmluvný vzťah z úverovej zmluvy vznikol medzi otcom žalobcu J. U., nar. XX. XX. XXXX a žalovaným, ktorý mu na základe tejto zmluvy poskytol úver na kúpu motorového vozidla. Následne Krajský súd v Prešove vyššie uvedeným rozsudkom rozhodol, že tento úver je bezúročný a bez poplatkov a zároveň zaviazal žalovaného zaplatiť, resp. vydať žalobcovi J. U., Q. XX. XX. XXXX z dôvodu bezdôvodného obohatenia sumu 4.706,38 eur. Z uvedeného skutkového stavu je zrejmé, že zmluvnou stranou bol otec žalobcu tejto úverovej zmluvy a rovnako mal aktívnu vecnú legitímáciu v rozsudku Okresného súdu v Humennom v spojení s odvolacím rozsudkom Krajského súdu v Prešove, ktorý mu priznal aj nárok na bezdôvodné obohatenie. Z uvedeného právoplatného a vykonateľného rozsudku je zrejmé, že veriteľom z tohto bezdôvodného obohatenia bol a je otec žalobcu J. U., nar. XX. XX. XXXX a nie žalobca R. U., Q.. X. X. XXXX.

Z tohto je zrejmé, že v konaní žalobca nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v tomto konaní o vylúčení veci tejto pohľadávky o bezdôvodného obohatenie z exekúcie z dôvodu, že nikdy nebol jej nositeľom, ale naopak veriteľom z tejto pohľadávky bol a je jeho otec. Rovnako žalobca do ukončenia dokazovania vo veci samej nepreukázal, aby sa stal veriteľom tejto pohľadávky napr. na základe zmluvy o postúpení pohľadávky alebo iným spôsobom.

Ide o dôležité skutkové okolnosti, ktoré vyplývajú zo zhodných tvrdení strán, ako aj z vyššie uvedených listinných dôvodov - rozsudkov okresného a krajského súdu, úverovej zmluvy a to, že žalobca v tomto konaní nikdy nebol zmluvnou stranou ani stranou v súdnom konaní, kde vznikla pohľadávka z titulu bezdôvodného obohatenia. Je pritom zrejmé, že táto pohľadávka z bezdôvodného obohatenia vznikla práve zo zmluvy o úvere uzavretým medzi otcom žalobcu a žalovaným pri poskytnutí úveru, ktoré súdu pre nesplnenie náležitostí považovali za bezúročný a bez poplatkov.

5. Z tohto dôvodu je zrejmé, že neboli splnené podmienky podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku, žalobca nikdy nebol vlastníkom tejto pohľadávky z titulu bezdôvodného obohatenia, nemá aktívnu vecnú legitímáciu na podanie tejto žaloby a preto súd jeho žalobu musel zamietnuť.

6. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 262 a § 255 CSP a úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podľa ust. § 362 CSP podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.