

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 20Csp/48/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519200569
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7519200569.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Lukášom Beňákom v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 50 094 297, proti žalovaným: 1/ A. U.J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., M. XX/XXX, 2/ Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., M. XX/XXX, o zaplatenie 1.970,42 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1/ a 2/ rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 4.109,16 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 24,90% ročne zo sumy 1.970,42 € od 23.01.2019 do 15.03.2024, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.970,42 € od 23.01.2019 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov celého konania v plnom rozsahu proti žalovaným v 1/ a 2/ rade s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.01.2019 žiadal zaviazať žalované na zaplatenie sumy 1.940,42 € s príslušenstvom z titulu nároku na doplatenie neuhradených splátok úveru.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu so žalovanými ako dlžníkmi uzavrel zmluvu o úvere (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovaným peňažné prostriedky vo výške 2.010,- €. Žalované sa zaviazali poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky. Žalované si svoje povinnosti splácať úver riadne a včas nesplnili, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 04.02.2016 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalované časť dlžnej sumy uhradili. Jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v aktuálnom stave úveru vyhotoveného z bankového informačného systému. Žalované sú z toho dôvodu ku dňu 14.02.2017 povinné zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu v sume 1.970,42 €, dlžné úroky z istiny do 22.01.2019 vo výške 2.138,74 €, zmluvný úrok vo výške 24,90% ročne zo sumy 1.970,42 € od 23.01.2019 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.970,42 € od 23.01.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania.

3. Žalovaným bola žaloba spolu s prílohami a poučením zaslaná na vyjadrenie, žalované zásielku prevzali dňa 12.04.2019, o čom svedčia doručky na č. I. 48, avšak v konaní zostali nečinné.

4. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 10.06.2019 sp. zn. 20Csp/48/2019 žalobu zamietol a stranám náhradu trov konania nepriznal z dôvodu premlčania nároku žalobcu.

5. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca a mal za to, že jeho nárok nie je premlčaný.
6. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 15.06.2020 sp. zn. 3Co/184/2019 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že začiatok premlčacej lehoty je potrebné počítvať od zosplatnenia úveru a nie od splátky, pre ktorú sa stal splatný celý dlh.
7. Podľa ust. § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.
8. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 07.12.2020, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti. Nedostavili sa ani žalované. Vychádzajúc z § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.
9. Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a zistil tento skutkový stav:
 10. Právny predchodca žalobcu a žalované uzavreli dňa 06.03.2014 zmluvu o úvere, dobrá pôžička (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovaným peňažné prostriedky vo výške 2.010,- €. Žalované sa zaviazali poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky. Žalované si svoje povinnosti splácať úver riadne a včas nesplnili, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 04.02.2016 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalované časť dlžnej sumy uhradili. Jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v aktuálnom stave úveru vyhotoveného z bankového informačného systému. Žalované sú z toho dôvodu povinné zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v zmysle žalobného petitu a náhradu trov konania.
 11. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 06.03.2014 vyplýva, že výška úveru bola v sume 2.010,- €, splátka bola určená na 49,30 € mesačne s tým, že počet splátok bol určený na 120 mesiacov, ročná úroková sadzba bola 24,40 %, RPMN vo výške 27,94%, priemerná hodnota RPMN 18,87%, celková čiastka úveru bola 5.471,52 €, dátum prvej splátky 16.04.2014, splácanie mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci.
 12. Z Upozornenia - výzva na splatenie dlžnej čiastky časti úveru zo dňa 11.01.2016 súd zistil, že právny predchodca žalobcu upozornil žalované v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, že ku dňu 08.01.2016 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 401,66 €, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 358,91 €, poplatkov vo výške 36,15 € a poistného 6,60 € a zároveň ich vyzval, aby dlžné splátky uhradili v lehote 15 dní od doručenia výzvy. V prípade ak by nezaplatili dlžnú čiastku, banka bude oprávnená využiť ust. § 565 Obč. zák. a vyhlásiť úver za predčasne splatný.
 13. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 04.02.2016 právny predchodca žalobcu žalovaným oznámil, že ku dňu 04.02.2016 úver predčasne zosplatnil, pričom dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 1.970,42 €, vyčíslených zmluvných úrokov vo výške 391,08 € a poplatkov vo výške 39,65 € a poistného 6,60 €. Vyzval ich na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 kalendárnych dní s tým, ak tak neučinia, banka môže pristúpiť k vymáhaniu súdnou cestou.
 14. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 28.09.2018 (č. l. 17 - 18 spisu) vyplýva, žalovaná v 1/ rade spolu zaplatila žalobcovi sumu 743,17 €.
 15. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.
 16. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej

podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa ust. § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa ust. § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

21. Podľa ust. § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Podľa ust. § 53 ods. 6 Obč. zák. ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

23. V prejednávanej veci právny predchodca žalobcu so žalovanými uzavrel dňa 06.03.2014 zmluvu o úvere podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Ak ide o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, ide o vzťah spotrebiteľský. Z predloženej zmluvy je evidentné, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu, vrátane jej zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené právnym predchodcom žalobcu bez účasti druhej strany, teda spotrebiteľa, pre vopred neurčený široký okruh spotrebiteľov, pričom spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulár zmluvy s vopred pripravenými podmienkami, v ktorej sa len vypĺňajú potrebné údaje. Pri zákonnom posudzovaní konkrétneho prípadu súd dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými na základe zmluvy o úvere uzavretej dňa 06.03.2014, je vzťahom občianskoprávnym a táto zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 a nasl. Obč. zák.

24. Súd sa pri svojom rozhodovaní v danom prípade zaoberal výškou odplaty, t. j. výškou dohodnutého úroku z úveru), ktorý činil za obdobie 120 mesiacov pri sume 2.010,- € - 24,90% ročne, takáto výška je uvedená v zmluve. Pri posúdení primeranosti dojednanej výšky úrokov pri peňažnej pôžičke treba prihliadnuť na celkové okolnosti úkonu, jeho pohnútky a účel, ktorý sledoval, ako aj porovnať dojednaný úrok s úrokovou mierou obvyklou z praxe peňažných ústavov (Rozsudok NS SR sp. zn. 1Cdo 57/2005 z 1.7.2010). Občiansky zákonník (Obchodný zákonník a ani iné právne predpisy) výslovne nestanovia, do akej výšky je možné pri pôžičke alebo úvere dojednať úroky, z čoho vyplýva, že sú predmetom voľného zmluvného dojednania medzi zmluvnými stranami, čo však neznamená, že by sa na túto dohodu nevzťahovalo ust. § 3 ods. 1 Obč. zák., podľa ktorého výkon práv a povinností, vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov, nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Neprimerane vysoké úroky, dojednané pri peňažnej pôžičke alebo úvere sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. V súlade s dobrými mravmi je len také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou

odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni zhodnotiť obvyklým spôsobom.

25. Podľa štatistiky zverejnenej na stránke Národnej banky Slovenska, v roku 2014 v marci (v čase uzavretia zmluvy) priemerná úroková miera z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny, pri domácnostiach a pri úrokoch poskytnutých nad 5 rokov (spotrebiteľské a ostatné úvery) bola 12,92% p. a. Z toho je zrejmé, že výška úrokov v danom prípade nesmela prevýšiť 2- násobok 12,92% ročne, teda 25,84%. Súd konštatuje, že dojednaná výška odplaty (dohodnutého úroku) u tohto úveru (24,90%) tak neprevyšovala odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, preto je výška odplaty v súlade so zákonom (§ 53 ods. 6 Obč. zák.) a dobrými mravmi. Súd tiež zmluvu preskúmal s poukazom na ust. § 9 zákona o spotrebiteľských úverov v čase uzavretia zmluvy a konštatuje, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti požadované zákonom.

26. Žalobca sa tiež domáhal zaplatenia zmluvného úroku z istiny do 22.01.2019 vo výške 2.138,74 € a zmluvného úroku vo výške 24,90% ročne zo sumy 1.970,42 € od 23.01.2019 do zaplatenia.

27. V tomto smere dáva súd do pozornosti rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020. Najvyšší súd v tomto rozhodnutí (vyriešil otázku zmluvných úrokov a ich (ne)priznania v prípade predčasného zosplatenia úveru. Dôvod prečo veriteľovi nepriznať zmluvné úroky až do zaplatenia videl v tom, že „pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny. Dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník - spotrebiteľ nemá v prípade dojednania, ktoré umožňuje navýšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navýšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník -spotrebiteľ zaviaže platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.. Takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods.1 OZ.“

28. V zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia zároveň Najvyšší súd skonštatoval, že „v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ Z uvedeného je zrejmé, že zmluvný úrok z dlžnej istiny prináleží veriteľovi len po dobu trvania zmluvy.

29. V kontexte vyššie uvedeného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, preto žalobcovi prináležia zmluvné úroky z dlžnej istiny len po dobu trvania zmluvy. V danom prípade právny predchodca žalobcu úver predčasne zosplatnil ku dňu 04.02.2016. Doba trvania zmluvy bola dohodnutá na obdobie 120 mesiacov odo dňa podpísania zmluvy. Zmluva bola uzavretá dňa 06.03.2014 a jej konečná splatnosť mala nastať dňa 15.03.2024. Dlžná istina ku dňu zosplatenia predstavovala sumu 1.940,24 €, vyčíslený zmluvný úrok k 22.01.2019 predstavoval sumu 2.138,74 €, okrem toho má žalobca nárok aj na zmluvný úrok vo výške 24,90% zo sumy istiny 1.970,42 € od 23.01.2019 do 15.03.2024 (zmluvný úrok z istiny od dňa kedy si žalobca zmluvný úrok už nevyčísľil po dobu trvania zmluvy).

30. Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným úver, ktorý žalované riadne nesplácali, preto právny predchodca žalobcu úver predčasne zosplatnil. Žalované spotrebiteľský úver (vy)čerпали. Vzhľadom na predložené listinné dôkazy žalobcom, súd považoval žalobu čiastočne za dôvodnú, preto žalobca má nárok na zaplatenia dlžnej sumy vo výške 4.109,16 € (dlžná istina 1.970,42 € + vyčíslené zmluvné úroky ku dňu 22.01.2019 vo výške 2.138,74 €), spolu so zmluvným úrokom 24,90% ročne zo sumy 1.970,42 € od 23.01.2019 do 15.03.2024 (zmluvný úrok z istiny od dňa kedy si žalobca zmluvný úrok už nevyčísľil po dobu trvania zmluvy). V prevyšujúcej časti z dôvodov vyššie uvedených (bod 25 - 28 odôvodnenia) súd žalobu zamietol.

31. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

32. Žalované sa s plnením svojho peňažného záväzku dostali do omeškania, preto ich súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania (žalobca požadoval úrok z omeškania od 23.01.2019) vo výške 5% ročne zo sumy 1.970,42 € od 23.01.2019 do zaplataenia.

33. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, súd preto žalobe žalobcu v časti vyhovel a zaviazal žalovaných v 1/ a 2/ rade, aby žalobcovi spoločne a nerozdielne zaplatili sumu 4.109,16 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 24,90% ročne zo sumy 1.970,42 € od 23.01.2019 do 15.03.2024, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.970,42 € od 23.01.2019 do zaplataenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti (zmluvné úroky do zaplataenia) žalobu ako nedôvodnú zamietol.

34. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný a neúspešný len v nepatrnom rozsahu, preto žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovaným v 1/ a 2/ rade. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).