

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11C/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620201234  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620201234.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava proti žalovanému: O. Z., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A. Č.. XX, XXX XX A., o zaplatenie 60,88 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 62,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 60,58 Eur Eur od 26.07.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.03.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 60,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 60,88 Eur od 26.07.2019 do zaplatenia.

2. Podanie žaloby žalobca odôvodnil tým, že podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Zb.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, poistenec je povinný oznámiť zdravotnej poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia ( napríklad že je zamestnaný v cudzine, kde aj zdravotne poistený, resp. sa dlhodobo zdržiava v cudzine, kde je aj zdravotne poistený ) najneskôr do 8 dní od skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia. V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení poistenec poistné na zdravotné poistenie v SR neplatí, súčasne ani nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia SR, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom. U žalovaného došlo k zániku poistného vzťahu dňom 25.01.2017 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo - Česká republika. Žalovaný zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mal splniť najneskôr do 8 dní, avšak bola splnená až dňa 13.03.2019. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodujúcich skutočností, žalobca v čase zániku účasti žalovaného na verejnom zdravotnom poistení, teda v období od 25.01.2017 do 13.03.2019 hradil kapitačný paušál v odbore všeobecné lekárstvo vo výške 60,88 Eur. Nakoľko žalovaný napriek výzve žalobcu dlžnú sumu vo výške 60,88 Eur neuhradil, žalobca si uplatňuje okrem istiny aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne z dlžnej sumy od uplynutia 15dňovej lehoty na úhradu po vrátení neprevzatej zásielky t.j. od 26.07.2019.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu odhlášku poistenca, čestné vyhlásenie poistenca, výpis z vykázananej zdravotnej starostlivosti za obdobie od 25.01.2017 do 13.03.2019, výzvu

na úhradu pohľadávky zo dňa 11.06.2019 s pripojenou ftk. doručenky, výzvu na úhradu pred uplatnením si pohľadávky na súde zo dňa 29.10.2019.

4. Na základe žalobcom tvrdených skutočností a predložených listinných dôkazov súd vyhovel návrhu žalobcu a v skrátanom konaní vydal vo veci platobný rozkaz sp.zn. 11C/11/2020 - 13 dňa 20.05.2020. Nakoľko sa vydaný platobný rozkaz nepodarilo súdu doručiť žalovanému do vlastných rúk na adresu jeho trvalého pobytu a napriek vykonanému šetreniu v REGOB, Sociálnej poisťovni a ZVJS, ako aj cestou polície sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu žalovaného, súd uznesením sp.zn. 11C/11/2020 - 35 zo dňa 22.10.2020 vydaný platobný rozkaz zrušil a žalobu žalovanému doručil oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok a v súlade s § 141 Vyhlášky č. 543/2005 Zb.z..

Zároveň procesnou výzvou ( uznesením sp.zn. 11C/11/2020 - 37 zo dňa 22.10.2020 ) vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa v súdom určenej lehote k podanej žalobe nevyjadril, ani neuviedol žiadne prostriedky procesnej obrany. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm.a ) zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len „CSP“ ), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

6. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania dňa 07.12.2020 o 9.40hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote. Strany sporu ani ich právni zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z výpisu z vykázananej zdravotnej starostlivosti za obdobie od 25.01.2017 do 13.03.2019 súd zistil, že žalobca hradil za žalovaného kapitačný paušál celkovo v sume 60,88 Eur.

9. Žalovaný čestným vyhlásením o nevykonávaní SZČ na Slovensku vyhlásil, že v období od 25.01.2017 do 13.03.2019 nevykonával samostatne zárobkovú činnosť na Slovensku a súčasne vyhlásil, že v období od 25.01.2017 je zdravotne poistený v systéme sociálneho zabezpečenia Českej republiky z dôvodu zamestnania. Čestné vyhlásenie je datované a podpísané k 13.03.2019.

10. Žalovaný dňa 13.03.2019 doručil žalobcovi odhlášku zo zdravotného poistenia s dátumom zániku poistenia k 25.01.2017.

11. Listom zo dňa 11.06.2019 žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy 62,58 Eur pozostávajúce zo sumy 60,88 Eur a trov konania 1,70 Eur v lehote do 15 dní od doručenia výzvy.

12. Listom zo dňa 29.10.2019 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžnej sumy 62,58 Eur do 7 dní od doručenia výzvy.

13. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Zb.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, poistenc na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

14. Podľa § 3 ods. 2 písm.a) zákona č. 580/2004 Zb.z., verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, a ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

15. Podľa § 3 ods. 2 písm.c) zákona č. 580/2004 Zb.z., verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak na území Slovenskej republiky nie

je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, a ak sa dlhodobo zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

16. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Zb.z., u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

17. Podľa § 9 ods. 7 písm.d) zákona č. 580/2004 Zb.z., ) zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú d) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c).

18. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/204 Zb.z. poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia ( § 5 ods. 2 a 3).

19. Súd vyhodnotil dôkazy jednotlivito ako aj vo vzájomných súvislostiach a dospel k názoru, že návrh bol podaný dôvodne. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný je osobou, ktorej zaniklo verejné zdravotné poistenie na území SR, a teda nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z finančných prostriedkov zdravotného poistenia prostredníctvom žalobcu. V danom prípade bolo zistené z predložených dokladov, že žalovaný svoju povinnosť vyplývajúcu mu z § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Zb.z. nesplnil v zákonnej lehote, napriek tomu, že mu vzniklo zdravotné poistenie v cudzine - ČR. Žalobca v konaní preukázal, že v čase zániku účasti žalovaného na verejnom zdravotnom poistení v období od 25.01.2017 do 13.03.2019 hradil kapitálny paušál v odbore všeobecné lekárstvo vo výške 60,88 Eur. Pretože žalovaný dobrovoľne túto sumu neuhradil napriek niekoľkým výzvam žalobcu, bol na jej úhradu zaviazaný, nakoľko nepreukázal súdu splatenie žalovanej sumy, ani výšku dlžnej sumy nijako nerozporoval.

20. Pri rozhodnutí o uplatnenom úroku z omeškania s plnením peňažného záväzku súd vychádzal z toho, že splatnosť náhrady, ktorá bola predmetom konania nie je právne predpisom určená. Z uvedeného dôvodu je pri určení otázky splatnosti potrebné vychádzať z § 563 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom, alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. V danom prípade bola výzva žalovanému doručovaná na adresu jeho trvalého bydliska a vrátila sa ako nedoručená dňa 10.07.2019, pričom deň vrátenia zásielky možno považovať za deň doručenia. V zmysle výzvy mal žalovaný plniť v 15-dňovej lehote, preto si žalobca správne uplatnil úrok z omeškania dňa 26.07.2019. Ku dňu omeškania bola základná sadzba ECB 0% ročne a úroky z omeškania tak predstavujú 5% ročne. Súd má za to, že žalobca si úrok z omeškania uplatnil v intenciách ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. , preto uplatnený úrok z omeškania, ktorý žalobca vyčíslil správne priznal.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspechu, preto mu voči žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14 písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.