

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15Cpr/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119326790
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:6119326790.4

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: D.Á. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, zastúpeného: JUDr. Katarínou Galovou, advokátkou so sídlom E. Belluša 6936/10, Piešťany, proti žalovanému: CE.sk s.r.o., so sídlom Vajanského 1955/58, Piešťany, IČO: 47 162 864, o zaplatenie 1.882 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 09.07.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 1.882 eur s príslušenstvom (úrokmi z omeškania). Dňa 11.07.2019 žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 56 eur. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 29.07.2019 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený v dôsledku podania odporu žalovaným. Nakoľko žalobca navrhol pokračovanie v konaní, spis bol postúpený dňa 4.12.2019 Okresnému súdu Piešťany ako príslušnému súdu.

2. Písomným podaním zo dňa 03.08.2020, pred začatím predbežného pojednania sporu, ako aj pred začatím pojednania vo veci samej, žalobca vzal žalobu v späť v rozsahu celej istiny a žiadal pokračovať v konaní v časti príslušenstva (úrokov z omeškania), ktoré vyčíslil v sume 266,38 eura. Dôvodom bola skutočnosť, že žalovaný dňa 23.07.2020 uhradil sumu 1.882 eur, teda celú istinu. Úhrada bola preukázaná potvrdením o prevode. Na pojednanie veci samej súd nariadil pojednanie na deň 22.12.2020. Písomným podaním zo dňa 24.11.2020 žalobca vzal žalobu späť v zostávajúcej časti príslušenstva. Ako dôvod žalobca uviedol, že vzhľadom na to, že zostávajúcim predmetom konania je suma úrokov z omeškania 266,38 eura, žalobca zväžil aktuálny stav konania a rozhodol sa nepokračovať v uplatňovaní si úrokov z omeškania.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné pojednanie sporu podľa § 168 alebo pojednanie.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Vzhľadom na to, že žalobca využil svoje dispozičné právo a podanú žalobu vzal za konania v celom rozsahu účinne späť, súd v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil (výrok I.). Keďže k späťvzatiu došlo pred začatím predbežného prejednanie sporu, ako aj pred začatím pojednávania vo veci samej, a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 CSP, stanovisko žalovaného k späťvzatiu súd s poukazom na § 146 ods. 1 CSP nezisťoval.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spoení s § 256 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého zákonného ustanovenia v prípade zastavenia konania vzniká strane právo na náhradu trov konania voči protistrane, ak táto procesne zavinila zastavenie konania. V danom prípade vzal žalobca žalobu v časti istiny (1.882,-€) späť z dôvodu na strane žalovaného, ktorý až po podaní žaloby na súd dobrovoľne uhradil žalovanú istinu, a to dňa 23.07.2020 (nie 27.03.2020) tak ako to vyplýva z predloženého potvrdenia uskutočnenia prevodu. Vychádzajúc z uvedeného súd ustálil, že konanie bolo v tejto časti zastavené v dôsledku správania žalovaného, ktorý úhradou žalovanej istiny až po začatí konania dal žalobcovi dôvod na späťvzatie žaloby v časti istiny. Z uvedeného dôvodu preto vzniká žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy, ktoré mu v konaní vznikli. Vo vzťahu k zvyšnej časti predmetu sporu, t.j. príslušenstva (ako úrokov z omeškania z dlžnej istiny 1.882,-€) súd nezistil dôvody na strane žalovaného, ktoré by viedli žalobcu k späťvzatiu žaloby. Naopak žalobca žalobu v tejto časti príslušenstva vzal späť z vlastného uváženia. Ohľadne náhrady trov konania súd uvádza, že požadovaný úrok z omeškania ako príslušenstvo pohľadávky však neboli samostatným nárokom v konaní, ale len príslušenstvom uplatnenej pohľadávky (istiny vo výške 1.882,-€), a preto podľa súdu neovplyvňujú úspech alebo neúspech žalobcu v spore, resp. zavinenie na zastavení konania v celom rozsahu. Výška úroku z omeškania nemôže byť zahrnutá do hodnoty výšky uplatnenej pohľadávky, z ktorej je vypočítaný pomer úspechu a neúspechu v súvislosti s náhradou trov konania (uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/42/2015 zo dňa 24.2.2015). Vychádzajúc z uvedeného preto podľa súdu otázka zavinenia zastavenia konania v časti úroku z omeškania nemala vplyv rozhodnutie súdu o priznaní nároku na náhradu trov konania.

11. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v tomto rozhodnutí, ktorým sa končí konanie, rozhodol len o nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti II. tohto uznesenia. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia (§ 262 ods. 2 CSP).

12. O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté v zmysle § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), samostatným rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (okrem výroku o vrátení súdneho poplatku) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.