

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720011066
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720011066.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Veronikou Pavlákovou, v trestnej veci obvineného C. W. O. N. J., pre zločin ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 20, § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.12.2020 v Martine takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. vo veci trestného stíhania pre zločin ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 20, § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.,

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre Martin dňa 29.09.2020 medzi obvineným C. W., R.. XX.XX.XXXX C. K., D. S.R. XX, K., obvineným N. J.Š., R.. XX.XX.XXXX C. K., D. K., A. XX a prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin, a to v zmysle modifikácie vykonanej na verejnom zasadnutí Okresného súdu Martin dňa 08.12.2020 v nasledovnom znení:

obvinení

1/ C. W., R.. XX.XX.XXXX C. K., D. S.J. XX, K.,

2/ N. J., R.. XX.XX.XXXX C. K., D. K., A. XX,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

dňa 29.11.2019 v čase približne o 21.00 hod. pred reštauráciou Astria na ulici Andreja Sládkoviča vo Vrútkach, okres Martin, po predchádzajúcej hádke obaja obvinení fyzicky napadli K. Z. R.. XX.XX.XXXX, a to tak, že ho obvinený C. W. viackrát udieral päťou do tváre a následne, keď poškodený spadol na zem, obaja obvinení ho opakovane kopali do hlavy a oblasti celého tela, pričom poškodenému sa podarilo postaviť a z miesta ujsť, čím obvinení spôsobili poškodenému K. Z. pomliaždenie a odreniny na hlave - opuch a bolestivosť v oblasti lícnej vpravo, tržná rana pery, krvné podliatiny v oblasti IV. - VI. rebra vpravo v prednej podpazušnej čiare s oslabeným dýchaním a bolestivosťou, odreniny a opuch v oblasti oboch kolien bez náplne, opuch, odreniny a bolestivú hybnosť v oblasti pravého lakťa v oblasti chrbtovej strany lakťa, s potrebnou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 10 dní, počas ktorej bol poškodený obmedzený v obvyklom spôsobe života bolesťami hlavy, bolesťami hrudníka hlavne pri dýchaní, bolesťami pri chôdzi v oblasti kolien a bolesťami v oblasti pravého lakťa, pričom v prípade, že by išlo o výraznejšie pôsobenie násillia a to hlavne pri kopnutí do oblasti hlavy a hrudníka poškodeného, mohlo dôjsť k závažnejším poraneniam vnútrolebečne, ako i v oblasti hrudníka, ktoré mohli predstavovať závažné ohrozenie života poškodeného,

t e d a

- spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- spoločným konaním sa dopustili fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

č í m s p á c h a l i

- zločin ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 20, § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.,
- prečin výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Za to sa o d s u d z u j e

1/ obvinený C. W.

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. a/, písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon uloženého úhrnného trestu odňatia slobody obvinenému podmienienečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. pri určení probačného dohľadu ustanovuje obvinenému skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

2/ obvinený N. J.

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. a/, písm. d/, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa zásad § 41 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody obvinenému podmienienečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. pri určení probačného dohľadu ustanovuje obvinenému skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa vo výroku o treste ruší trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/56/2020 zo dňa 25.06.2020, právoplatný dňa 25.09.2020, ktorým bol obvinený N. J. uznaný vinným zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty v spolupáchateľstve podľa § 20, § 219 ods. 1 Tr. zák. a odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienienečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2

roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.09.2020 bolo na Okresnej prokuratúre Martin podľa § 232 Tr. por. vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin a obvineným C. W. a obvineným N. J..

Dňa 29.09.2020 prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu pod sp. zn. 1Pv 157/20/5506-16 návrh na schválenie dohody o vine a treste zo dňa 29.09.2020.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Martin o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 29.09.2020 má súd preukázané, že obvinený C. W. bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu a upozorneniu porozumel, rozumie podstatu konania o dohode o vine a treste, súhlasí s touto formou skráteného konania, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku z ktorého je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný. Porozumel trestnej sadzbe, ktorú Trestný zákon ustanovuje za zločin, z ktorého je obvinený, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutku a uznal svoju vinu. Súd má ďalej preukázané, že obvinený na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Martin súhlasil s tým, aby mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s podmieneným odkladom a uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe na 3 (tri) roky s obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Rovnako zo zápisnice Okresnej prokuratúry Martin o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 29.09.2020 má súd preukázané, že obvinený N. J. bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu a upozorneniu porozumel, rozumie podstatu konania o dohode o vine a treste, súhlasí s touto formou skráteného konania, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku z ktorého je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný. Porozumel trestnej sadzbe, ktorú Trestný zákon ustanovuje za zločin, z ktorého je obvinený, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutku a uznal svoju vinu. Súd má ďalej preukázané, že obvinený na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Martin súhlasil s tým, aby mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 32 (tridsaťdva) mesiacov s podmieneným odkladom a uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe určenej na 3 (tri) roky a obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že prokurátor Okresnej prokuratúry Martin dňa 29.09.2020 uzatvoril s obvineným C. W. a obvineným N. J. dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko mal za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku v spojení s § 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu konanom v predmetnej trestnej veci dňa 08.12.2020 došlo k modifikácii výroku o pôvodne dohodnutom treste u obvineného Petra Keveša. Obvinený C. W. i N. J. následne na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por.:

písm. a/ Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedali áno

písm. b/ Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedali áno

písm. c/ Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedali áno

písm. d/ Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedali áno

písm. e/ Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedali áno

písm. f/ Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 20, § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. - odpovedali áno

písm. g/ Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktorú zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu - odpovedali áno

písm. h/ Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 20, § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. - odpovedali áno

písm. i/ Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu - odpovedali áno

písm. j/ Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedali áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin a obvineným C. W. a obvineným N. J., v zmysle jej modifikácie na verejnom zasadnutí dňa 08.12.2020, bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Tr. por., nie je podľa § 334 ods. 2 Tr. por. nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.