

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 79Ek/478/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120256667  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120256667.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: U., X., XXX XX Trnava, IČO: XX XXX XXX, proti povinnej 1): L. U., nar: XX.XX.XXXX, F., XXX XX F. a povinnému 2): U. U., nar: XX.XX.XXXX., F. XX, XXX XX F. o vymożenie 1.332,50 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Albín Božek, so sídlom exekútorského úradu Námestie mieru 7, 908 51 Holíč, IČO: 36 078 352, pod spisovou značkou 11EX 191/20, o sťažnosti povinnej 1) a povinného 2) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 79Ek/478/2020 zo dňa 05. 10. 2020, takto

### rozhodol:

I. Sťažnosť povinnej 1) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 79Ek/478/2020 zo dňa 05. 10. 2020 z a m i e t a .

II. Sťažnosť povinného 2) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 79Ek/478/2020 zo dňa 05. 10. 2020 z a m i e t a .

III. Oprávnený n e m á nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinnej 1) a povinného 2) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 79Ek/478/2020 zo dňa 05. 10. 2020.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 05.03.2020 domáhal od povinných vymożenia 1.332,50 eura s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Up/811/2019 zo dňa 19.07.2019. Poverením číslo ECLI:SK:OSBB:2020:6120256667.1, zo dňa 16.03.2020 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Albín Božek, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 11EX 191/20.

2. Povinná 1) a povinný 2) podali návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý odôvodnili predovšetkým tým, že podali odpor aj trestné oznámenia.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 79Ek/478/2020 zo dňa 05. 10. 2020 návrh povinných na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že žiadne z ním tvrdených skutočností nie sú spôsobilé dosiahnuť zastavenie exekúcie.

4. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu povinnej na zastavenie exekúcie podali povinná 1) a povinný 2) včas sťažnosť, ktorú opätovne odôvodnili tým, čím návrh na zastavenie exekúcie, predovšetkým uviedli, že proti platobnému rozkazu podali odpor, sú hrubo porušené ich práva a marená spravodlivosť, keď pánovi Tokarčíkovi nie sú nič dlžní.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie

obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinnej zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

7. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonateľné rozhodnutie súdu, ktoré zaväzuje povinnú 1) a povinného 2) k povinnosti zaplatiť oprávnenému peňažnú sumu 1 332,50 eura s príslušenstvom, a to Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní, sp. zn.: 11Up/811/2019 zo dňa 19. 07. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14. 08. 2019 voči žalovanej 1) a dňa 09. 08. 2019 voči žalovanému 2) (ďalej len „exekučný titul“). Povinní netvrdili ani nepreukázali žiadne dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. Ku v sťažnosti (a v návrhu na zastavenie exekúcie) uvádzaným tvrdeniam súd uvádza, že odpor proti platobnému rozkazu podal len žalovaný 2), no ním podaný odpor bol uznesením sp. zn. 11Up/811/2019 zo dňa 20. 11. 2019 odmietnutý ako podaný oneskorene, sťažnosť proti uvedenému uzneseniu (o odmietnutí odporu ako žalovaným 2) podaného oneskorene) bola zamietnutá uznesením sp. zn. 11Up/811/2019 zo dňa 12. 12. 2019. Povinná 1) odpor proti platobnému rozkazu nepodala. Súd uvádza, že v exekučnom konaní už neskúma vecnú správnosť exekučného titulu, preto tvrdenia povinnej o vadách základného konania, teda o podvode voči povinným, ktorého sa mal dopustiť ich zástupca v trestnom konaní, za ktoré si vyúčtoval odmenu exekučný súd neposudzuje, keď je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu viazaný a nie je v jeho právomoci rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať, ako vyplýva napríklad aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikovanom pod číslom R 9/1996, výkon rozhodnutia (exekúciu) možno zastaviť, len ak rozhodnutie, o výkon ktorého ide, bolo po nariadení výkonu zrušené. Ako vyplýva z odôvodnenia návrhu na vydanie platobného rozkazu, vymáhaná suma 1 332,50 eura bola oprávnenému priznaná z dôvodu, cit.: „Dňa 20.10.2016 som uzatvoril jednotlivo zmluvy o poskytovaní právnych služieb so žalovanými. Žalovaných som zastupoval v trestných konaniach vedených voči nim na Okresnom súde Trnava, pod sp. zn. 2T/68/2014 a sp. zn. 7T/35/2014. Dňa 10.09.2019 som ukončil právne zastúpenie - obhajobu žalovanej L. a listom zo dňa 10.09.2019, odoslaným 17.09.2018 aj obhajobu žalovaného U.. Počas doby trvania obhajoby žalovaných mi žalovaný nezaplatili za poskytnuté právne služby obhajoby celkovú sumu vo výške 1.332,50 €. Táto suma pozostáva z neuhradených poskytnutých právnych služieb v oboch konaniach. Žalovaní boli pravidelne informovaní o všetkých úkonoch, stave ich trestných konaní, ako aj výške dlžnej sumy za poskytnuté právne služby. Žalovaní tieto skutočnosti brali na vedomie, s vyúčtovanými úkonmi súhlasili a vyhlásili, že svoj dlh uznávajú a zaplatia za neho, a to dňa 21.06.2018 najneskôr do konca augusta 2018 a dňa 10.09.2019 najneskôr do konca novembra 2018.“. Ku v sťažnosti (a v návrhu na zastavenie exekúcie) uvádzaným tvrdeniam že oprávnenému nie sú nič dlžní súd uvádza, že tieto mali povinní tvrdiť a preukázať v základnom konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul a to podaním opravného prostriedku proti nemu, ktorým je odpor proti platobnému rozkazu tak, ako je správne uvedené v poučení exekučného titulu. Pokiaľ povinná 1) a povinný 2) včas opravný prostriedok (odpor) proti exekučnému titulu (platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Up/811/2019 zo dňa 19. 07. 2020) nepodali, platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť a stal sa spôsobilým exekučným titulom v predmetnej exekúcii. Povinný 2) odpor proti platobnému rozkazu podal, ale oneskorene.

8. Preskúmaním návrhu povinnej 1) a povinného 2) na zastavenie exekúcie, sťažnosti povinnej 1) a povinného 2) proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka a exekučného titulu dospel súd k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu a povinná 1) a povinný 2) netvrdili, ani nepreukázali žiadne dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená, nakoľko tvrdenia o tom, že sú obeťami podvodu nemal ani ničím preukázané, pričom uvedené mali namietat' v základnom konaní v ktorom bol vydaný exekučný titul. Z uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinnej 1) a povinného 2) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 79Ek/478/2020 zo dňa 05. 10. 2020 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že povinnou 1) a povinným 2) uvádzané skutočnosti nemôžu byť dôvodom na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinnej 1) a povinného 2) na zastavenie exekúcie podľa § 611 ods. 3 Exekučného poriadku a contrario.

9. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinnej 1) a povinného 2) rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinnou 1) a povinným 2) podanej sťažnosti úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).

(§