

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17CoCsp/61/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920201268  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6920201268.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., skrátený názov VÚB, a. s. , so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, XXX XX Q., o zaplatenie 984,64 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 8Csp/37/2020-57 z 19. augusta 2020, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Žalobou o zaplatenie 984,64 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 29.09.2017 do zaplatenia z titulu dlžnej sumy zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 3. augusta 2016 medzi právnym predchodcom žalobcu Z. S. Q. a. s., V. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou súd prvej inštancie zamietol podľa § 100 zákona č. 40/1964 Zb. v spojení s § 54a Občianskeho zákonníka majúc za to, že nárok uplatnený žalobou je premlčaný v celom rozsahu. Súd prvej inštancie uviedol, že podľa zmluvy o pôžičke z 3. augusta 2016 mala žalovaná splácať poskytnutú pôžičku 60 mesačnými splátkami vo výške 26,33 € až do celkovej čiastky, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť 1 579,80 €. Do podania žaloby uhradila žalovaná z tejto sumy len 215,32 €. Pre porušenie povinnosti splácať pôžičku riadne a včas vyhlásil žalobca ako právny nástupca spoločnosti Z. S. Q., a. s., V. predčasnú splatnosť pôžičky ku dňu 19.09.2017 po tom, ako listom z 26.07.2017 vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok v dodatočne poskytnutej lehote 30 dní. O zosplatnení pôžičky bola žalovaná informovaná listom z 23.09.2017. Žalobca v žalobe tvrdil, že k zosplatneniu pôžičky došlo vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke z 26.07.2017 je len najstaršou omeškanou splátkou, ktorá však neurčuje začiatok plynutia premlčacej doby.

1.1 Zmluvu o pôžičke vyhodnotil súd prvej inštancie ako spotrebiteľskú zmluvu (§ 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka), zároveň za zmluvu podliehajúcu zákonu č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka ex offo skúmal, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy nie je premlčané. Podľa bodu 14 odôvodnenia rozsudku žalovaná porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy o pôžičke tým, že bola v omeškaní s úhradou splátky splatnej 20. februára 2017, ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad predloženého žalobcom. Premlčacia doba podľa názoru súdu prvej inštancie začala plynúť odo dňa splatnosti tejto splátky a uplynula 20. februára 2020. Žalobca podal žalobu na súd až 30. apríla 2020. Premlčacia doba podľa § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka podľa názoru súdu prvej inštancie uplynula pred podaním žaloby na súd.

1.2 Žalovanej priznal na nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (bez uvedenia povinnej osoby) s odkazom na ustanovenie § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“).

2. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol odvolaním v celom rozsahu žalobca majúť za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ C. s. p.). Nesúhlasil s názorom súdu prvej inštancie, že nárok na zaplatenie peňažnej pohľadávky uplatnil na súde po uplynutí premlčacej doby. Tvrdil, že premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi, nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatenej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Premlčacia doba vo vzťahu k celej neuspokojenej pohľadávke, ktorá sa stala splatnou z dôvodu straty výhody splátok začne plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok.

2.1 V zmluve o pôžičke sa jej účastníci dohodli, že veriteľ je oprávnený v prípade nesplácania dlhu riadne a včas žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace a to za podmienok uvedených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca dôvodil, že platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatnenia dlhu na konkrétnu splátku (t. j. na prvú nesplatenú). Z gramatického výkladu ustanovení § 53 ods. 9 a § 565 OZ vyplýva, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. Veriteľ je oprávnený určiť, pre ktorú splátku dlh zosplatnil. V zmysle rozhodnutí všeobecných súdov splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona, záleží na veriteľovi, či toto právo uplatní. Krajský súd v Trenčíne v uznesení sp. zn. 17Co/447/2016 z 24. augusta 2017 uviedol, že ak nie je preukázané inak, je potrebné považovať za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta druhá OZ splátku zročnú bezprostredne pred zosplatnením. „K dátumu zosplatnenia žalobca z predpísaných 12 splátok evidoval úhradu 8 splátok, teda žalovaný sa dostal do omeškania s 9. splátkou ako prvou, v celosti neuhradenou, splatnou dňa 20. mája 2017“. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v článku 10 bod 10.2 zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako tri mesiace, tak zosplatnenie v prejednávanom spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20. augusta 2017 a trojročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 20. augusta 2020. Žalobca podal žalobu pred týmto dňom, tak jeho nárok nie je premlčaný.

2.2 V oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru nebolo uvedené, pre ktorú splátku bol úver zosplatnený. Oprávnenie veriteľa na zosplatnenie pohľadávky nie je možné meniť na povinnosť. Žalobca musel v zmysle zákona čakať na splatnosť troch po sebe nasledujúcich splátok a preto v dôsledku plnenia zákonného predpokladu na zosplatnenie sa javí ako nedôvodné, aby uvedené splátky podliehali premlčaniu. Pokiaľ sa pri premlčaní vychádza z ustanovenia § 101 OZ teda, že premlčacia doba plynie odo dňa, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý raz v spojení s ustanovením § 103 OZ je nutné poznamenať, že ak sa žalovaný dostal do omeškania prvýkrát splátkou zročnou 20. mája 2017, žalobca by nemohol pristúpiť k zosplatneniu a uplatniť právo v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti skôr, ako po troch mesiacoch od danej splátky. Právo spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti mohol veriteľ prvýkrát uplatniť najskôr dňom 21.08.2017, kedy uplynuli tri mesiace od omeškania splátky. Za neprijateľné považuje žalobca určovať začiatok premlčacej doby pre celý dlh splatnosťou neuhradenej splátky. Takéto právne posúdenie súdu má za následok skrátenie zákonom stanovenej premlčacej doby o tri mesiace a je narušením ústavnoprávneho princípu právnej istoty veriteľa v zmysle článku 46 Ústavy Slovenskej republiky, ktorý v dôsledku súdnej modifikácie jasného a zrozumiteľného zákonného ustanovenia je ukracovaný na svojich právach a nemôže tak očakávať spravodlivé a právne korektné rozhodnutie vo veci.

2.3 Pre prípad, že by sa odvolací súd nestotožnil s výkladom zákona podaným žalobcom a konštatoval by, že zosplatnenie dlhu bolo viazané na splatnosť prvej nezaplatenej splátky, tak podľa prehľadu splátok a úhrad bola poslednou nezaplatenou splátkou splátka splatná 20. mája 2017 a premlčacia doba by začala plynúť od 20. mája 2017 a uplynula by do 20. mája 2020. Vzhľadom k tomu, že žalobca podal žalobu na súd 30. apríla 2020 nemožno ani podľa výkladu súdu prvej inštancie považovať žalobcom uplatňovaný nárok za premlčaný.

2.4 Žalobca navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

3. Žalovaná sa k podanému odvolaniu nevyjadřila.

4. Krajský súd príslušný na prejednanie odvolania žalobcu podľa § 34 C. s. p. prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania z dôvodu, že zákonné podmienky pre jeho nariadenie podľa § 385 ods. 1 C. s. p. naplnené neboli a to v celom rozsahu z hľadiska dôvodov uplatnených v odvolaní žalobcu

(§ 379 a § 380 C. s. p.) a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. c) Civilného sporového poriadku zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Podľa potvrdenia Okresného súdu Rimavská Sobota žaloba napadla na Okresný súd Rimavská Sobota 30. apríla 2020. Žalobca je právnym nástupcom spoločnosti Z. S. Q., a. s., so sídlom v V. podľa notárskej zápisnice spisanej 11. decembra 2017 notárkou R. M. S., so sídlom W. úradu v F. pod sp. zn. N 3283/2017, Nz 54215/2017, NCRIs 55029/2017. K žalobe ako listinné dôkazy pripojil žalobca zmluvu o poskytovaní služieb uzavretú medzi Z. S. Q., a. s. V. a žalovanou zo 14.02.2016, zmluvu s č. XXXXXXXXXXXX, ktorá je v časti zmluvných podmienok v prevažnej väčšine nečitateľná a v časti obsahujúcej predpísané splátky úveru zrozumiteľná a čitateľná. Len z predpisu splátok úveru je možné vyvodiť, že úver bol poskytnutý vo výške 1 000,- €, ktorý mal byť splatený 60 splátkami po 26,33 €, ako uvádza súd prvej inštancie a nie 12 splátkami, ako tvrdí žalobca v odvolaní. V žalobe žalobca tvrdil, že z celkovej sumy, ktorú mal spotrebiteľ podľa zmluvy zaplatiť 1 579,80 € do podania žaloby žalovaná zaplatila 215,32 € a spôsob započítania tejto sumy má vyplývať z prehľadu splátok a úhrad priloženého k žalobe. Zrejme súd prvej inštancie v listine označenej ako Prehľad splátok a úhrad ceruzkou zvýraznil dátumy predpísaných splátok na 20. januára 2017, 20. februára 2017, 20. marca 2017, keď v rozsudku konštatoval, že žalovaná bola v omeškaní so splátkou splatnou 20. februára 2017 „ako to vyplýva z predloženého prehľadu splátok a úhrad“. Takáto skutočnosť však z prehľadu splátok a úhrad nevyplýva. V stĺpci úhrada je uvedené, že 26,33 € zaplatila žalovaná 04.10.2016. Ďalších 26,33 € uhradila 07.11.2016. Tretia splátka vo výške 26,33 € bola žalovanou zaplatená 02.12.2016. Štvrtá splátka vo výške 26,33 € opäť uhradená dňa 02.12.2016. K dátumu 20.12.2016 je evidovaná úhrada vo výške 30,- € a potom je evidovaná úhrada 13.06.2017 vo výške 80,- €. Pri všetkých platbách žalovanej je uvedené, že suma bola manuálne priradená k predpísanej splátke manuálne. Pri prepočte sumy 215,32 € na počet uhradených splátok ( $215,32 \text{ €} : 26,33 \text{ €} = 8,17$ ) vychádza, že žalovaná skutočne, ako to tvrdí žalobca v odvolaní, uhradila 8 splátok a do omeškania sa dostala s 9. splátkou ako prvou v celosti neuhradenou splátkou splatnou 20. mája 2017. Tomuto záveru nasvedčuje aj postup žalobcu, ktorý 26.07.2017 upozornil žalovanú, že voči nej eviduje dlh na splátkach pôžičky podľa zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 74,31 €, čo zodpovedá necelým trom splátkam ( $74,31 : 26,33 = 2,82$ ) a to časti splátky splatnej 20. mája 2017, celej splátky splatnej 20. júna 2017 a celej splátky splatnej 20. júla 2017. V predžalobnej upomienke z 26.07.2017 je výslovne uvedené, že ak do 5. septembra 2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci máj 2017, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

6. Žalovaná úver v lehote určenej veriteľom neuhradila, čo malo za dôsledok vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru podľa tvrdenia žalobcu dňom 19.09.2017, o čom mala byť žalovaná informovaná listom z 23.09.2017.

7. List z 23.09.2017 je v kópii na rube strany 12 spisu, z neho ale nie je možné vyčítať, že dlh sa stal splatným práve 19.09.2017; takýto dátum je uvedený iba v prehľade splátok a úhrad s označením „pokuta vypovedanie“.

8. Podľa § 100 Občianskeho zákonníka sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

9. Bez námietky premlčania môže súd na premlčanie prihliadnuť len podľa § 54a OZ, podľa ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť.

10. Žalovaná bola v konaní pasívna. Hoci je evidovaná na trvalom pobyte na adrese Q. XXX v okrese C. L., podľa správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Jesenské z 3. mája 2020 na č. I. 37 spisu adresovanej k inej spisovej značke než je prejednávaná vec (9C/165/2019) sa žalovaná už viac ako 10 rokov zdržuje na neznámej adrese v Nemecku.

11. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

12. Premlčacou dobou sa rozumie časový úsek, v ktorom musí byť právo vykonané, inak môžu nastať účinky premlčania podľa § 100 OZ. Premlčacia doba je ustanovená konkrétnym časovým úsekom, ktorý

má určený začiatok a koniec plynutia. Dĺžku premlčacej doby určuje zákon a pod sankciou neplatnosti nemožno túto dobu zmeniť ani dohodou strán, pričom jej uplynutím dochádza k právnym účinkom premlčania (strata možnosti vynúteného splnenia práva na základe námietky premlčania). Z hľadiska prejednávaneho sporu je premlčacia doba trojročná (§ 101 OZ) a nakoľko zo strany veriteľa došlo k vyhláseniu mimoriadnej (predčasnej) splatnosti úveru (§ 565 OZ), začala by plynúť trojročná premlčacia doba odo dňa splatnosti nesplnenej splátky (§ 103 OZ), ktorou podľa tvrdenia žalobcu bola splátka zo dňa 20.05.2017, nie odo dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ako tvrdí žalobca. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 OZ, t. j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh, samozrejme za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Ak touto splátkou v tomto prípade bola splátka splatná dňa 20.05.2017 a do omeškania s ňou sa žalovaná dostala dňa 21.05.2017, najbližšou nasledujúcou splátkou splatnou po uplynutí lehoty troch mesiacov od omeškania so zaplatením, t.j. po 21.05.2017 bola splátka splatná dňa 20.08.2017. Veriteľ tvrdí, že uplatnil právo na zaplatenie celej pohľadávky dňa 19.09.2017, t.j. do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky (t.j. do 20.09.2017) v súlade s § 565 OZ.

12.1 Pre začiatok plynutia premlčacej doby určenej podľa rokov (§ 122 ods. 2 OZ) je určujúca udalosť, od ktorej sa lehota začína a jej koniec pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Rozhodujúcou udalosťou, od ktorej podľa údajov žalobcu začala plynúť premlčacia doba je deň splatnosti omeškanej splátky (20.05.2017) a podľa § 122 ods. 2 OZ by posledný deň trojročnej premlčacej doby pripadol na 20.05.2020. Ak žalobca doručil na okresný súd žalobu dňa 30.04.2020 (podľa potvrdenia elektronickej podateľne o prijatí návrhu na začatie konania v tejto veci), urobil tak pred uplynutím trojročnej premlčacej doby na uplatnenie práva. Uvedené platí za situácie, že skutkové tvrdenia žalobcu o tom, že prvou omeškanou splátkou, ktorá vyvolá zosplatnenie dlhu podľa § 565 OZ bola splátka splatná 20. mája 2017.

13. Skutkové zistenia súdu prvej inštancie nie je možné považovať za správne a úplné, v dôsledku čoho neobstojí ani právne posúdenie veci súdom prvej inštancie podľa § 54a OZ, že nárok žalobcu je premlčaný.

13.1 Žalobca prvýkrát až v odvolaní tvrdí, že prvou omeškanou splátkou bola splátka splatná v mesiaci máj 2017 a zároveň tvrdí, že rozhodnutie veriteľa o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pôžičky (úveru) vyvolalo nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci august 2017. Žalobca uznáva, že podľa § 53 ods. 9 OZ musel na uplatnenie práva podľa § 565 OZ čakať uplynutie troch mesiacov od nezaplatenia prvej omeškanej splátky, ale nesúhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že podľa § 103 OZ začne plynúť premlčacia doba pre celý dlh odo dňa zročnosti tej splátky, pre nesplnenie ktorej sa dlh stal zročným.

13.2 Odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že počiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 veta druhá OZ začne plynúť odo dňa zročnosti tej splátky, ktorá vyvolala rozhodnutie veriteľa zosplatniť dlh, keďže priamo takto to ustanovuje zákon. Nepochopiteľný je záver súdu prvej inštancie o tom, že prvou omeškanou splátkou bola splátka splatná 20. februára 2017, pretože takýto údaj z listiny predloženej žalobcom s názvom Prehľad splátok a úhrad nevyplýva. V dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci, že od 20. februára 2017 uplynula trojročná premlčacia doba podľa § 54a v spojení s § 103 a § 101 OZ nevykonala súd prvej inštancie dokazovanie dôkazmi navrhnutými žalobcom tak, aby z nich vyvodil správny skutkový stav. Podľa zápisnice o pojednávaní z 19. augusta 2020 súd prvej inštancie oboznámil celý obsah spisu, aj konkrétne listiny predložené žalobcom. Odvolací súd si vypočul zvukový záznam z pojednávania uskutočneného dňa 19. augusta 2020 a konštatuje, že zvuková nahrávka sa zhoduje s písomne vyhotovenou zápisnicou o pojednávaní. Je pochopiteľné, že pokiaľ sa žiadna zo strán sporu pojednávania dňa 19. augusta 2020 nezúčastnila, súd prvej inštancie skutočne na pojednávaní listiny uvedené v zápisnici o pojednávaní nečítal, a prečítal si ich v rámci prípravy na pojednávanie, nemohol však prečítať zmluvu z 3. augusta 2016, ktorá vo vytlačenej podobe je žurnalizovaná od str. 15 rub po str. 19, ktorej text je skomolenina písmen a nie je čitateľné ani označenie druhej zmluvnej strany v osobe žalovanej.

14. Pod pojmom dokazovanie nie je možné rozumieť len formálne vykonanie dôkazov. Proces dokazovania pozostáva zo 4 fáz: 1. navrhovanie dôkazov, 2. zadovážovanie dôkazov, 3. vykonávanie dôkazov a 4. hodnotenie dôkazov. Žalobca dôkazy navrhol, súd prvej inštancie si ich zadovážil prevedením elektronických dokumentov do listinnej podoby, avšak pri konverzii tvrdenej zmluvy o pôžičke z 3. augusta 2016 sa stalo, že vzišiel nečitateľný dokument. Tretiu fázu vykonávanie dôkazov súd prvej inštancie neuskutočnil na pojednávaní dňa 19. augusta 2020, absentuje aj správne vyhodnotenie

dôkazov a to konkrétne tvrdení zmluvy o pôžičke z 3. augusta 2016, z ktorej pre jej nečitateľnosť nemohol súd prvej inštancie ako uvádza v rozsudku vyvodíť, že dňa 03.08.2016 uzavrel pôvodný veriteľ so žalovanou zmluvu o bezúčelovom spotrebiteľskom úvere v sume 1 000,- € a takisto vyhodnotenie obsahu a výpovednej hodnoty listiny s názvom Prehľad splátok a úhrad na meno klienta E. L. s číslom zmluvy XXXXXXXX, keď žalobcom predložená zmluva z 3. augusta 2016 takéto číslo neobsahuje. Súd prvej inštancie v zmysle § 150 ods. 2 C. s. p. nepožiadala žalobcu o ďalšie skutkové tvrdenia, aby správne porozumel obsahu listiny Prehľad splátok a úhrad, z ktorých sa odvolaciemu súdu javí, že prvý stĺpec s názvom Dátum je dátum predpísaných splátok, druhý stĺpec s názvom Splátka je výška predpísanej splátky a žalovanej úhrady by mohli byť evidované pod predposledným stĺpcom s názvom Úhrada. Bolo potrebné, aby žalobca podal vysvetlenie k jednotlivým riadkom prehľadu splátok a úhrad, čo znamená zápis v riadku Pokuta\_V 19.09.2017 - pokuta vypovedanie, či skutočne ide o dátum zosplatnenia úveru, pretože údaj o dátume zosplatnenia je dôležitý pre zistenie, či boli dodržané podmienky ustanovené v § 53 ods. 9 a § 565 OZ, podľa ktorého musí byť spotrebiteľ upozornený na možnosť uplatnenia práva podľa § 565 v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením tohto práva a k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pôžičky (úveru) môže pristúpiť veriteľ len po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, ale zároveň aj do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Na konkrétne podmienky tohto prípadu to znamená, že ak žalobca tvrdí, že dôvodom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pôžičky bolo omeškanie so splátkou splatnou 20. mája 2017, k zosplatneniu dlhu mohol pristúpiť až po 20. auguste 2017, ale toto právo musel uplatniť do 20. septembra 2017. Za rušivý element pre tento záver o naplnení zákonných podmienok pre postup podľa § 565 OZ označuje odvolací súd údaje v stĺpci Úhrada v prehľade splátok a úhrad, kde v riadku s dátumom 13.06.2017 je vykázaná úhrada 80,- € s textom: priradené manuálne, ale nie je uvedené, ku ktorej splátke bola táto úhrada priradená a podľa čoho mohol platbu uskutočnenú v iný deň, než boli splátky dohodnuté, veriteľ priradiť napríklad na najstarší zročný dlh.

15. Súd prvej inštancie ponechal tieto neúplné skutkové tvrdenia žalobcu nepovšimnuté, nevysvetlil, ako došiel k záveru, že sa žalovaná dostala do omeškania so splátkou splatnou 20. februára 2017 a práve od tejto je potrebné počítať premlčaciu dobu podľa § 103 OZ.

16. V súlade s § 391 ods. 3 C. s. p. odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie musí žalobcu vyzvať na doplnenie skutkových tvrdení vysvetľujúcich ním predložené listinné dôkazy, ktorými mieni preukázať dôvodnosť uplatneného nároku tak, aby bolo jednoznačne preukázané, kedy zmluva o pôžičke (úver) so žalovanou uzavretá bola, ako boli dohodnuté splátky pôžičky, ktoré splátky žalovaná uhradila, akým spôsobom, ktorú splátku považuje žalobca za prvú omeškanú splátku, od ktorej počítal omeškanie žalovanej po dobu troch mesiacov odôvodňujúcu vyhlásenie predčasnej splatnosti pôžičky a na základe doplnených skutkových zistení opätovne vo veci rozhodnúť. Vyhodnotenie dôkazov (každého jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti) musí súd prvej inštancie uviesť v dôvodoch svojho rozhodnutia. Žalobcom tvrdeným skutočnostiam musí venovať súd prvej inštancie náležitú pozornosť z dôvodu, že žalovaná (spotrebiteľka) sa konania pre neznámy pobyt v Nemecku nezúčastňuje a obranu proti tvrdeniam žalobcu vzniesť nemôže, keďže o prebiehajúcom konaní informovaná nie je. Z doterajších skutkových zistení sa javí, že vec je potrebné právne posúdiť podľa ustanovenia § 100, § 101, § 103 OZ o premlčaní a § 53 ods. 9 a § 565 OZ o možnosti vyhlásiť predčasnú splatnosť pôžičky (úveru).

17. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 2 C. s. p.).

18. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).