

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/58/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231026
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5823231026.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu JUDr. Miroslavy Korbašovej, JUDr. Jána Burika, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ A. A., nar. XX.XX.XXXX a 2/ B. A., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, deti rodičov – matka: C. D. E., F. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom G. H. XX/X, XXX XX I., zastúpená zástupcom Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50 120 000 a otec: J. K. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom L. XXX/XXX, XXX XX I., t.č. bytom M. XXXX/XX, XXX XX N. H., zastúpeného zástupcom Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o., so sídlom Radlinského 1727/49, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36 858 501, v konaní o návrhu otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a o vzájomnom návrhu matky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného, v štádiu konania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na rozšírenie styku s maloletými deťmi, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 18P/10/2023-177 zo dňa 21. februára 2024 vo výroku I., takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 18P/10/2023-177 zo dňa 21. februára 2024 vo výroku I., ktorým sa rozšíril styk otca s maloletými deťmi v spojení so závislým výrokom III. o účinnosti neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania na Okresnom súde Námestovo vedeného pod sp.zn. 18P/10/2023 p o t v r d z u j e .

Uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 18P/10/2023-177 zo dňa 21. februára 2024 vo výroku II. odvolaním nenapadnutý z o s t á v a n e d o t k n u t é .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd výrokom I. rozšíril styk otca s maloletými deťmi 1/ A. A., nar. XX.XX.XXXX a 2/ B. A., nar. XX.XX.XXXX upravený neodkladným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/27/2023-35 zo dňa 22.05.2023 počas nepárneho týždňa v kalendárnom roku tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými A. a B. okrem už neodkladným opatrením upraveného styku počas utorka a štvrtku, tiež v sobotu od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod..

Výrokom II. vo zvyšnej časti bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Podľa výroku III. toto neodkladné opatrenie v spojení s neodkladným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/27/2023-35 zo dňa 22.05.2023 je účinné do právoplatného skončenia konania na Okresnom súde v Námestove vedeného pod sp.zn. 18P/10/2023.

2. Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia v odsekoch 1/, 2/ poukázal na návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal rozšíriť styk upravený s jeho maloletými deťmi v uznesení Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/27/2023-35 zo dňa 22.05.2023 a odôvodnenie tohto návrhu.

3. Okresný súd uviedol, že návrh na rozšírenie styku otca s maloletými deťmi neodkladným opatrením bol podaný v prebiehajúcom konaní pod sp.zn. 18P/10/2023, predmetom ktorého je aktuálne návrh otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a návrh matky na zverenie maloletých do jej osobnej starostlivosti s určením výživného a úpravou styku otca s maloletými deťmi.

4. Okresný súd poukázal na to, že zmena úpravy styku, ktorej sa otec domáha v podobe jeho rozšírenia, sa týka úpravy vymedzenej neodkladným opatrením v uznesení Okresného súdu Dolný Kubín č.k. DK-8P/27/2023-35 zo dňa 22.05.2023, ktorým okresný súd vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o dočasnej úprave styku s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým A. A., nar. XX.XX.XXXX a maloletou B. A., nar. XX.XX.XXXX každý párny kalendárny týždeň v roku v pondelok, stredu a v piatok vždy od 16:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v roku v utorok, štvrtok vždy od 16:00 hod. do 19:00 hod. a v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že maloleté deti si prevezme na styk v mieste bydliska matky s deťmi a na rovnakom mieste ich matke v čase určenom pre koniec styku odovzdá. Dôvodom úpravy styku týmto neodkladným opatrením bolo zistenie, že rodičia od marca 2023 nežijú v spoločnej domácnosti a matka začala obmedzovať otca v styku s deťmi. Otec osvedčil, že dochádza bez zistenia vážnych objektívnych dôvodov k obmedzovaniu jeho styku s deťmi, a to rozhodnutiami matky. Styk bol nepravidelný, jeho termíny vopred neisté, pričom v záujme detí je, aby aj ohľadne styku bol určitý pravidelný režim, na ktorý si deti zvyknú, aby tak neboli vystavované častým zmenám. Z dôvodu, že od rozchodu rodičov dochádza k obmedzeniu osobných kontaktov otca s deťmi, z dôvodu narušenej komunikácie rodičov ohľadom styku, na ich neschopnosť dospieť k vzájomnej dohode o rozsahu a podmienkach styku, bolo dôvodné dočasne upraviť styk otca s deťmi, aby nedošlo k oslabeniu citového vzťahu detí s otcom, s ktorým žili od narodenia až do marca 2023. Vymedzený styk neodkladným opatrením okresný súd považoval za dostatočný, aby bol vzťah otca s deťmi zachovaný a nedošlo medzi nimi k odcudzeniu.

5. Z titulu návrhu otca maloletých detí, ktorým sa domáhal širšieho styku s deťmi aj s prenocovaním u neho, okresný súd poukázal na ust. § 2 ods. 2 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 330 ods. 1 CSP.

6. Okresný súd poukázal na podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a vo veciach týkajúcich sa maloletých detí uviedol, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné v prípade, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa a bez neodkladnej úpravy pomerov existuje reálna hrozba, že dôjde k ohrozeniu života, zdravia alebo priaznivého vývinu dieťaťa.

7. Po oboznámení sa s návrhom otca na zmenu neodkladného opatrenia spočívajúcu v rozšírení jeho styku s maloletými deťmi, so všetkými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a s pripojeným spisom sp.zn. DK-8P/27/2023 okresný súd dospel k záveru, že v danom prípade je v záujme maloletých detí, aby bol styk do rozhodnutia vo veci samej dočasne upravený v širšom rozsahu, ako bolo rozhodnuté neodkladným opatrením okresného súdu zo dňa 22.05.2023, ktorým okresný súd vymedzil dočasnú úpravu styku otca s deťmi vychádzajúc z pomerov existujúcich v čase vydania rozhodnutia. Podľa úpravy v neodkladnom opatrení styk otca s maloletými deťmi prebieha pravidelne už viac ako osem mesiacov, a to najmä u otca v mieste jeho bydliska, bez zistenia prekážok brániacich tomuto styku. Deti majú k otcovi vytvorený kladný vzťah, otec má vo svojej domácnosti pre deti vytvorené vhodné podmienky. Kontaktov s deťmi sa domáha aj nad rámec súdnej úpravy, chce, aby deti mohli cez víkend u neho aj prespávať. Zo sms komunikácie rodičov pripojenej k návrhu otca vyplynulo, že matka otcovi ním požadovaný širší kontakt s deťmi neumožňuje, pričom z komunikácie nevyplynuli také dôvody, ktoré by tomu bránili. Matka na informatívnom stretnutí rodičov dňa 18.07.2023 vyjadrila súhlas s prespaním detí na jednu noc u otca zo soboty na nedeľu v týždni, taktiež na pojednávaní dňa 02.11.2023 uvádzala, že nemá problém, aby deti u otca prespali, mala výhrady len k otcom požadovanej dĺžke styku počas sviatkov a prázdnin. Podľa okresného súdu je v prospech prehĺbenia vzťahov medzi otcom a deťmi, aby sa vzájomné kontakty postupne rozširovali, a to práve aj cestou prespávania u otca, aby deti mali osobnú skúsenosť s jeho starostlivosťou počas večera a noci, a tak sa posilňovali ich vzájomné citové väzby. Tým sa otec bude môcť vo väčšom rozsahu podieľať na osobnej starostlivosti a výchove svojich detí a bude môcť realizovať aj celodennú starostlivosť o deti vrátane noci. Z tohto dôvodu okresný súd čiastočne vyhovel návrhu otca na rozšírenie dočasnej úpravy jeho styku s maloletými a úpravu styku cez nepárny týždeň v kalendárnom roku počas soboty rozšíril tak, že styk bude prebiehať od soboty

od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a v ostatnom ostáva úprava styku vymedzená v uznesení č.k. 8P/27/2023-35 zo dňa 22.05.2023 nezmenená.

8. Okresný súd mal za to, že takto vymedzenú rozšírenú dočasnú úpravu styku považuje za potrebnú do rozhodnutia vo veci samej z dôvodu, že toto nemožno očakávať v krátkom čase vzhľadom na nariadené znalecké dokazovanie a v záujme detí je postupné rozširovanie kontaktu s otcom, na ktorom sa rodičia nedokážu dohodnúť a tiež za primeranú tomu, že od rozchodu rodičov v marci 2023 sa uskutočnil len malý počet prespaní detí u otca, najviac na jednu noc realizovaných so súhlasom matky, pričom deti si potrebujú zvyknúť na postupné, primerané rozširovanie kontaktov s otcom. Okresný súd vyhovel návrhu čo do začiatku styku od soboty od 09:00 hod. s ukončením v nedeľu o 18.00 hod. a určil, že stretnutia sa budú cez víkendy realizovať nie v navrhovaných párných týždňoch, ale v týždni nepárnom, keď v párných týždňoch má otec na styk s deťmi určené tri pracovné dni a v nepárných týždňoch dva pracovné dni, aby bola zabezpečená proporcionálna stretávaní v rámci párných a nepárných týždňov. Vo zvyšku preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

9. Okresný súd s poukazom na ust. § 330 ods. 1 CSP účinnosť tohto neodkladného opatrenia v spojení s neodkladným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/27/2023-35 zo dňa 22.05.2023 určil do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

10. Proti uzneseniu okresného súdu vo výroku I. v zákonnej lehote podala odvolanie matka maloletých detí podaním zo dňa 06.03.2024. Matka maloletých detí nesúhlasila s navrhovanou úpravou, pretože rozsah styku v časti odovzdávania maloletých detí matke, t.j. v nedeľu o 18:00 hod. nie je vhodný vzhľadom na vek, osobné potreby maloletých detí. Podľa matky je potrebné, aby maloleté deti pred začatím nového týždňa boli patrične pripravené na nasledujúci týždeň. Navrhovanou úpravou by však deti prichádzali od otca vo večernej hodine, kedy už deti je potrebné pripravovať na spánok. Z tohto dôvodu by matka nedokázala v danom čase obriaďiť maloleté deti a psychicky ich pripraviť na ďalší týždeň, s ktorým sú spojené určité povinnosti maloletých detí (škôlka, krúžky). Okrem uvedeného maloletá B. je vo veku, kedy ešte potrebuje k zdravému vývoju poobedný spánok a častokrát sa stalo, že otec v rámci výkonu styku nezabezpečil, aby maloletá B. tento režim dodržovala, čo sa odzrkadlilo na jej správaní, ako aj nastavenom režime počas celého nasledujúceho týždňa. Na jednej strane matka nemá výhrady s takouto úpravou, aby sa otec s deťmi stretával každý nepárny týždeň v kalendárnom roku tak, že otec je oprávnený sa stykať s maloletými už neodkladným opatrením upraveného styku počas utorka a štvrtku a tiež v sobotu do nedele, avšak cez víkend, kedy deti majú u otca prespávať, je vhodné, aby styk trval len do nedele 13:00 hod., kedy otec maloleté deti matke odovzdá v mieste jej bydliska. Matka nebránila a ani nemá v úmysle brániť styku otca s maloletými deťmi, pretože už v minulosti deti prespávali u otca, keď o to požiadal a dohodli sa na tom spoločne. Matka súhlasí so stretávaním a prespávaním maloletých detí u otca, ale nie v čase, aký je uvedený v uznesení okresného súdu. Matka by nebola schopná zaobstarať prípravu pre nedostatok času, pokiaľ by maloleté deti boli u otca do nedele do 18:00 hod.. Žiadala, aby stretávanie bolo upravené tak, že od soboty 09:00 hod. do nedele 13:00 hod., v tomto smere žiadala vykonať zmenu uznesenia okresného súdu.

11. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 07.03.2024 bolo odvolanie matky zaslané na vedomie otcovi maloletých detí prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu a kolíznemu opatrovníkovi.

12. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec na základe odvolania podaného v zákonnej odvolacej lehote osobou oprávnenou, a to matkou maloletých detí postupom bez nariadenia pojednávania za aplikácie ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario, keď nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval si to ani verejný záujem a za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku I. potvrdil ako v tomto výroku vecne správne rozhodnutie za aplikácie ust. § 387 ods. 1, 2 CSP (§ 2 ods. 1 CMP) v spojení so závislým výrokom III. a vo výroku II. nenapadnutom odvolaním zostalo uznesenie okresného súdu nedotknuté. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

13. Primárne krajský súd uvádza, že okresný súd napadnutým uznesením, a to výrokom I. rozšíril styk otca s maloletými deťmi v priebehu začatého konania na základe návrhu otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a návrhu matky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti s určením výživného a úpravou styku otca s maloletými deťmi.

14. Podstatou odvolania podaného matkou maloletých detí bolo namietanie, že neodkladným opatrením rozšírený styk otca s maloletými deťmi oproti už upravenému neodkladným opatrením uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/27/2023-35 zo dňa 22.05.2023, „tiež v sobotu od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. počas nepárneho týždňa v kalendárnom roku“, nie je vhodný, t.j. aby tento styk trval do nedele do 18:00 hod., ale len do nedele do 13:00 hod. vzhľadom na vek a potreby maloletých detí, keď matka pred začatím nového týždňa potrebuje dostatok času na prípravu maloletých. Odvolaním matka maloletých detí navrhla, aby tento styk trval len do nedele 13:00 hod., kedy otec maloleté deti matke odovzdá v mieste jej bydliska.

15. Krajský súd sa stotožňuje s názorom okresného súdu, že naliehavosť pre nariadenie neodkladného opatrenia pri rozšírení styku otca s maloletými deťmi v úprave pravidelného styku aj s prespávaním detí u otca, vyplynula z potreby priaznivého vývinu maloletých detí. Je potrebné vzhľadom k vytvorenému kladnému vzťahu maloletých detí k otcovi tento prehlbovať, aby sa vzájomné vzťahy postupne rozširovali, a to práve aj prespávaním maloletých u otca. Vecne správne konštatoval okresný súd, že pre priaznivý vývin dieťaťa, resp. detí je nevyhnutné, aby mali osobnú skúsenosť so starostlivosťou otca tak počas večere, ako aj noci, čím sa umocňujú citové väzby. Naliehavosť pre takúto úpravu neodkladným opatrením krajský súd videl aj v okolnostiach danej veci, ak z postupu okresného súdu, a to zo Zápisnice o pojednávaní zo dňa 2. novembra 2023 (č.l. 133-135 spisu) vyplýva, že došlo k odročeniu pojednávania za účelom nariadenia znaleckého dokazovania znalcom z odboru poradenskej psychológie, čo predpokladá, že v krátkom čase nedôjde k rozhodnutiu vo veci samej, ktorá dĺžka konania, resp. znaleckého dokazovania nemôže byť na ujmu najlepšieho záujmu maloletých detí, ktorým nepochybne je aj postupné rozširovanie kontaktu s otcom, na ktorom sa rodičia maloletých detí v celosti nevedia dohodnúť, a tým bol namieste autoritatívny zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia.

16. Odvolací súd sa stotožňuje s napadnutým uznesením okresného súdu vo výroku I. v spojení so závislým výrokom III. a k tomuto sa viažucemu odôvodneniu, preto v podrobnostiach za aplikácie ust. § 387 ods. 2 CSP na jeho odôvodnenie odkazuje.

17. Oproti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/27/2023-35 zo dňa 22. mája 2023 okresný súd napadnutým uznesením výrokom I. rozšíril styk otca s maloletými deťmi tiež v sobotu od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod., počas nepárneho týždňa v kalendárnom roku. Predtým bol upravený dočasne styk otca s maloletými deťmi každý nepárny kalendárny týždeň v roku v utorok, štvrtok vždy od 16:00 hod. do 19:00 hod. a v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod.. Napadnutým uznesením okresného súdu výrokom I. sa styk rozšíril do nedele do 18:00 hod., čo podľa názoru krajského súdu zodpovedá aj veku maloletých detí. Matka maloletých detí má pri ich odovzdaní otcom v mieste jej bydliska v nedeľu o 18:00 hod. primeraný priestor na prípravu maloletých detí na nasledujúci týždeň, ak v určitej miere predprípravu môže zabezpečiť sám otec maloletých detí (napr. uskutočnenou hygienou, stravou...). Inými slovami vyjadrené, aj otec maloletých detí môže participovať na predpríprave, a tým matka maloletých detí môže skrátiť čas prípravy do nového týždňa. Ukončenie styku otca s maloletými deťmi do nedele do 18:00 hod. bude rešpektovať aj matkou maloletých detí v odvolaní vyjadrený poukaz na to, že maloletá B. potrebuje k zdravému vývoju poobedný spánok, čo by sa na druhej strane nenaplnilo, ak by bolo akceptované odvolanie matky na ukončenie styku otca s maloletými deťmi do nedele do 13:00 hod., t.j. presunom maloletých detí otcom a ich odovzdaním matke v mieste jej bydliska by došlo k narušeniu prípravy na zabezpečenie poobedňajšieho spánku maloletej B.. Práve rozšírením styku otca s maloletými deťmi, osobitne vzhľadom k matkou tvrdným potrebám poobedňajšieho spánku maloletej B., sa vytvorí na strane otca priestor pre naplnenie potreby poobedňajšieho spánku maloletej B..

18. Krajský súd nezistil relevantnosť odvolacích dôvodov k tomu, aby napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku I. zmenil, preto uznesenie okresného súdu v tejto napadnutej výrokovej časti a v závislom výroku III. potvrdil ako vecne správne rozhodnutie a vo výroku II. bolo uznesenie okresného súdu odvolaním nenapadnuté, preto zostalo nedotknuté v tejto časti.

19. O trovách odvolacieho konania nebolo rozhodované za aplikácie ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 58 ods. 1 CMP, ak o trovách spojených s týmto odvolaním bude rozhodované až v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, keďže k nariadeniu neodkladného opatrenia došlo v začatom súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa dovolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.