

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620201326
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620201326.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri otcovi, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Obec Bobrovník, 032 23, Liptovská Sielnica, IČO: 00 315 125, dieťa rodičov: matky M. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, okres E. F. a otca X. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš na zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje výchovné opatrenie uložené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 16.06.2014, č. k. 10P/174/2012-136, ktorým bola uložená povinnosť matke M. Ž., nar. XX.XX.XXXX a maloletému F. Q., nar. XX.XX.XXXX podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu psychológa a špeciálneho pedagóga v Centra pedagogickopsychologického poradenstva a prevencie Liptovský Mikuláš, Okoličianska 133.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 06.05.2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš žiadal zrušiť uložené výchovné opatrenie - povinnosť porobiť sa odbornému poradenstvu u psychológa a špeciálneho pedagóga v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Liptovskom Mikuláši, ktoré bolo uložené matke a maloletému rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, zo dňa 16.06.2014, č. k. 10P/174/2012, právoplatným a vykonateľným dňa 22.12.2014. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Matka M. I. a maloletý F. Q. sa odborneho poradenstva pravidelne zúčastňujú a spolupracujú s Centrom pedagogickopsychologického poradenstva a prevencie v Okolícnom. Oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately má nové možnosti pomoci rodine a to odporučenie rodiny na absolvovanie príslušného programu Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, s čím matka a maloletý súhlasili. Aby spolupráca s Centrom pre deti a rodiny Liptovský Hrádok mohla odporúčením začať, nemožno byť v rodine uložené výchovné opatrenie, je to kontraindikáciou na začatie spolupráce. Preto navrhovateľ navrhol, aby súd výchovné opatrenie zrušil. Matka a maloletý môžu naďalej spolupracovať s Centrom pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Okolícnom a môžu začať spolupracovať aj s Centrom pre deti a rodiny Liptovský Hrádok. Cieľom spolupráce je eliminácia nežiaducich prejavov správania maloletého F. v školskom prostredí. Maloletý F. absolvoval pobyt v Diagnostickom Centre v Ružomberku. Dňa 25.06.2016 tragicky zahynul otec maloletého X. Q.. Rodina býva v dvojizbovom byte v B., matka je nezamestnaná, poberá rodičovský príspevok na maloletého L. P. a sirotské dochodky maloletých detí F. T. T. Q.. Rodina si postupne stabilizuje svoju rodinnú a finančnú situáciu. Maloletý F. Q. navštevuje osemročný v ZŠ A., dosahuje tam veľmi slabé výchovno - vyučovacie výsledky. V rodine sú vykonávané opatrenia

sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a je vypracovaný plán sociálnej práce s úlohami pre matku a maloletých chlapcov so stanovenou nízkou mierou ohrozenia detí.

2. Na prejednanie a rozhodnutie vecí súd nariadil pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnil kolízny opatrovník maloletého a svoju neúčasť ospravedlnil. Matka maloletého na pojednávaní vypovedala, že s návrhom na zrušenie výchovného opatrenia súhlasí. Uviedla, že so synom treba naďalej pracovať, pretože v školskom prostredí sú s ním výchovné problémy. Syn bol sledovaný v psychiatrickej ambulancii MUDr. T. F. v E. F., užíval aj lieky. Má diagnostikovanú posttraumatickú stresovú poruchu a poruchu sociálneho správania pri chýbaní sociálnych väzieb. Matka uviedla, že súhlasí s návrhom navrhovateľa absolvovať po zrušení výchovného opatrenia so synom program v centre pre deti a rodiny podľa odporúčania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

3. Súd okrem výsluchu účastníkov vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to najmä návrhom na zrušenie výchovného opatrenia, správou z diagnostického (psychologického) vyšetrenia maloletého zo dňa 11.12.2019, správou Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Okoličnom zo dňa 06.11.2019, správou Diagnostického centra v Ružomberku zo dňa 23.04.2019, správou ZŠ A. zo dňa 26.06.2019, lustráciami v registri obyvateľov účastníkov konania a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10P/174/2012.

4. Podľa § 37 ods. 7 a 8 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, nesťažným subjektom a príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

5. Zhodnotiac vykonané dokazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo súd zistil nasledovne. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 16.06.2012, č. k. 10P/174/2012-136 bola okrem iného matke a maloletému F. uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu u psychológa a špeciálneho pedagóga v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, Liptovský Mikuláš, Okoličianska 333. V čase rozhodovania súdu bol vyhotovený znalecký posudok vypracovaný znalcem PhDr. F. Š., PhD., spolu s konzultantkou MUDr. M. X., pričom bolo znalecky zistené, že maloletý F. Q. trpí hyperkinetickou poruchou správania, ktorá sa prejavuje poruchami správania a poruchami učenia. Je preto potrebné, aby absolvoval odborné poradenstvo u psychológa, aby bolo zabezpečené usmernenie jeho správania tak, aby nedochádzalo najmä k ďalším výchovným problémom v škole. Vzhľadom na skutočnosť, že odborné vedenie pri výchove maloletého bolo potrebné aj zo strany rodiča, súd uložil výchovné opatrenie podrobiť sa odbornému poradenstvu u psychológa aj matke maloletého. Vzhľadom na poruchy učenia u maloletého súd mu uložil aj povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu u špeciálneho pedagóga. Rovnakú povinnosť uložil aj matke maloletého, nakoľko zvládnutie výchovno-vzdelávacích úkonov v súvislosti s prípravou maloletého na vyučovanie v domácom prostredí si vyžaduje špeciálny prístup.

6. V súčasnosti sa matka s maloletým riadne po celý čas od roku 2014 pravidelne zúčastňuje odborného poradenstva v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Liptovskom Mikuláši a s týmto centrom riadne spolupracuje. Preto uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Nakoľko oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately má nové možnosti pomoci rodine, a to odporúčením rodiny na absolvovanie príslušného programu Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, s čím matka a maloletý súhlasí, navrhovateľ navrhol zrušiť výchovné opatrenie, pretože toto je kontraindikáciou na začatie spolupráce rodiny s centrom pre deti a rodiny. Začatiu spolupráce rodiny s centrom bráni uložené výchovné opatrenie. Cieľom tejto spolupráce je eliminácia nežiaducich prejavov správania maloletého v školskom prostredí, ktoré sú podľa vyjadrenia matky v správaní maloletého stále prítomné. Keďže výchovné opatrenie splnili svoj účel a najmä s ohľadom na to, že s rodinou a maloletým F. je potrebné naďalej pracovať na inej úrovni, v spolupráci s centrom pre deti a rodiny, vzhľadom na jeho pretrvávajúce problémové správanie v škole, súd rozhodol o zrušení výchovného opatrenia, aby mohla začať spolupráca s centrom pre deti a rodiny, kde je pre matku a maloletého pripravený vhodný plán sociálnej práce a program na zlepšenie situácie v rodine.

7. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), z'riaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd o na

Ďhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a zĎiadnemu z uĎcĎastníĎkov konania nepriznal naĎrok na naĎhradu trov konania, nakoĎlĎko v mimosporovĎych konaniach je v zaĎsade vyluĎcĎenyĎ naĎrok na naĎhradu trov konania, pricĎom suĎd nezistil naplnenie zĎiadnej z vyĎnimiek upravenĎych v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

PouĎenie:

Proti tomuto rozsudku moĎžno podaĎť v lehote 15 dní od jeho doruĎenia odvolanie na Okresnom súde LiptovskĎy Mikuláš. Odvolanie moĎže podaĎť strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne KrajskĎy súd v Źiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecnĎych náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akĎych dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a Ďoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie moĎžno odôvodniĎť len tým, Ďže

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávny procesný postupom znemoĎžnil strane, aby uskutoĎňovala jej patriace procesné práva v takej miere, Ďže došlo k porušeniu práva na spravodlivĎy proces,
- c) rozhodoval vyluĎčenĎy sudca alebo nesprávne obsadenĎy súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla maĎť za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inĎtancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujĎcich skutoĎností,
- f) súd prvej inĎtancie dospel na základe vykonanĎych dôkazov k nesprávnyĎm skutkovĎym zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inĎtancie vycháda z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie moĎžno odôvodniĎť aj tým, Ďže súd prvej inĎtancie nesprávne alebo neúplne zistil skutoĎný stav veci.

Odvolacie dôvody moĎžno meniĎť a dopĎňaaĎť až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výĎživnom sú vykonateľné doruĎením (§ 44 CMP).

Ak povinnĎy dobrovoĎlne nesplní, Ďčo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peĎaĎžné plnenie, oprávnenĎy moĎže podaĎť návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona Ď. 233/1995 Z. z. o súdnyĎch exekútoroch a exekúĎnej Ďinnosti v znení neskorĎších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorĎm bola upravená starostlivosĎť o maloletého, styk s maloletĎym alebo iná ako peĎaĎžná povinnosĎť vo vzĎťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.