

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Er/4420/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715213190
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5715213190.4

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: Stavebné bytové družstvo, so sídlom M. Bela 852, 010 01 Žilina, IČO: 31624952, právne zastúpený: ADVOKÁT ADRIANA HRDINOVÁ, s.r.o., so sídlom Vojtecha Spanyola 1726/13, 010 01 Žilina, IČO: 47245841, proti povinnému: P. T. O., A.. XX.XX.XXXX, W. T. XXX,XXX XX T., o vymoženie 19.324,59 € s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 19.08.2020 z a m i e t a
II. Súd návrh povinnej na odklad exekúcie zo dňa 19.08.2020 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1) Na úrade súdneho exekútora Mgr. Bernarda Janíka sa pod sp. zn. EX 430/2015 vedie exekúcia na návrh oprávneného a to na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 10C 113/2010-390 zo dňa 27.06.2013 v spojení s vykonateľným rozhodnutím Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/582/2013 zo dňa 29.05.2015. Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora Mgr. Bernarda Janíka vykonaním exekúcie v hore uvedenej exekučnej veci poverením č. 5506 124431 zo dňa 18.09.2015. Súd uznesením č. k. 18Er 4420/2015-105 zo dňa 29.07.2020 zamietol návrh povinnej na zastavenie exekúcie ako aj návrh na odklad exekúcie.

2) Povinná doručila súdu dňa 20.08.2020 opätovne návrh na odklad a zastavenie exekúcie v ktorom opätovne uviedla, že jej právnomu zástupcovi nebolo doručené rozhodnutie - rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 10Co 582/2013-564 zo dňa 29.05.2015. Zároveň uviedla, že došlo k započítaniu pohľadávky a pohľadávka vymáhaná v tejto exekúcii zanikla započítaním. Povinná zároveň žiada prejednanie veci pred Okresným súdom Martin.

3) Dňa 20.10.2020 doručila právna zástupkyňa oprávneného súdu vyjadrenie v ktorom uviedla ohľadne doručenia rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 10Co 582/2013-564 zo dňa 29.05.2015, že Okresný súd Martin sa vo svojom uznesení č. k. 18Er 4420/2015-105 zo dňa 29.07.2020 touto skutočnosťou zaoberal a oprávnený v celom rozsahu odkazuje na odôvodnenie rozhodnutia. K započítaniu pohľadávky právna zástupkyňa oprávneného uviedla, že nárok oprávneného rozhodne nezanikol pokusom povinnej o započítanie pohľadávky a že oprávnený zaslal povinnej list zo dňa 20.08.2020, ktorý povinná prevzala dňa 10.09.2020, v ktorom uviedol, že povinná nedisponuje žiadnou pohľadávkou voči oprávnenému a preto žiadnu pohľadávkou nie je možné započítať.

4) Podľa § 243h zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre prideľovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci prideľené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5) Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, Aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

6) Podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným.

7) Súd opätovne k nedoručeniu rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co 582/2013 zo dňa 29.05.2015 právnomu zástupcovi povinnej uvádza nasledovné. Súd z pripojeného spisu sp. zn. 10C 113/2010 zistil, že povinná bola v tomto konaní zastúpená advokátskou kanceláriou AK JUDr. Marek Hic, s.r.o., so sídlom P. O.Hviezdoslava 10625/23B, 036 01 Martin, IČO:36865036 a to na základe udelenej plnej moci zo dňa 28.04.2010. Súd vo veci rozhodol rozsudkom 10C 113/2010-390 zo dňa 27.06.2013. Rozsudok bol riadne doručený aj právnomu zástupcovi žalovanej na adresu sídla advokátskej kancelárie P. O.Hviezdoslava 10625/23B, 036 01 Martin a bol prevzatý dňa 30.09.2013. Splnomocnený právny zástupca podal dňa 16.10.2013 proti rozsudku odvolanie. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Žiline rozsudkom 10Co 582/2013 zo dňa 29.05.2015. Rozsudok Krajského súdu bol doručovaný Krajským súdom v Žiline právnomu zástupcovi povinnej na adresu advokátskej kancelárie AK JUDr. Marek Hic, s.r.o., a to na adresu P. O.Hviezdoslava 10625/23B, 036 01 Martin. Zásielka bola Krajskému súdu v Žiline vrátená dňa 19.08.2015 ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Zásielka sa považuje za doručenú dňom vrátenia.

8) Povinná ďalej uviedla, že došlo k započítaniu pohľadávky a, že exekúcia má byť zastavená. Exekučný súd nie je oprávnený posudzovať rozhodnutia všeobecných súdov, nie je to súd odvolací. Skutočnosťami, ktoré uvádza povinná sa zaoberal Okresný súd Martin vo svojom rozhodnutí č. k. 10C 113/2010-390 zo dňa 27.06.2013 v spojení s vykonateľným rozhodnutím Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/582/2013 zo dňa 29.05.2015. Rozhodnutia sú právoplatné a vykonateľné a exekučný súd nemá právomoc ich preskúmať a ani vykonať ďalšie dôkazy a vec znovu prejednať ako žiada povinná. Podľa uvedených exekučných titulov bola povinná zaviazaná zaplatiť oprávnenému sumu 19 324,59 € s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 19 324,59 od 25.09.2009 do zaplatenia ako aj trovy predchádzajúceho konania v sume 1500,- €.

9) Súd návrh povinnej na odklad a zastavenie exekúcie zamietol, nakoľko nezistil žiadne skutočnosti, na základe ktorých by mala byť exekúcia odložená v zmysle právnej úpravy § 56 EP, nezistil ani dôvody v zmysle § 57 EP na zastavenie exekúcie.

Poučenie:

Proti I. výroku uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal. Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania Podľa § 366 C.s.p. prostriedky

procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Proti II. výroku. uznesenia odvolanie **n i e j e** prípustné.