

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5Pc/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820201563
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820201563.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci navrhovateľa C.. G. Š., L.. XX.XX.XXXX, P. J. O. Č.. XXX proti výživou oprávnenému S. D., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Y., T. Č.. XXXX/XX, o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť C.. G. Š., nar. XX.XX.XXXX voči S. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 07.05.2019, č.k. 10Pc/17/2018 - 159, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.11.2019, č. k. 19CoP/34/2019 - 178 sa počnúc 01.09.2020 zrušuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 22.10.2020 sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči výživou oprávnenému S. D., L.. XX.XX.XXXX, ktorá mu bola určená uznesením Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 07.05.2019, č. k. 10Pc/17/2018-159 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.11.2019, č. k. 19CoP/34/2019-178. O zrušenie vyživovacej povinnosti žiadal od 01.09.2020. V odôvodnení návrhu uviedol, že výživou oprávnený mu doručil list - Oznámenie o ukončení vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, v ktorom mu oznámil, že v štúdiu na vysokej škole bude pokračovať externou formou, pretože sa rozhodol využiť pracovnú ponuku, ktorá ho oslovila. Keďže sa syn zamestnal, došlo k zániku jeho vyživovacej povinnosti.

2. K návrhu pripojil oznámenie o ukončení vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, rozsudok Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 07.05.2019, č.k. 10Pc/17/2018-159 a s rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.11.2019, č.k. 19CoP/34/2019 - 178.

3. Výživou oprávnený sa k návrhu vyjadril podaním doručeným súdu 07.12.2020 a uviedol, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti od 01.09.2020. K uvedenému termínu sú medzi ním a výživou povinným vysporiadané všetky nároky z titulu výživného.

4. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to lustráciami navrhovateľa a výživou oprávneného v Registri obyvateľov a lustráciou výživou oprávneného v Sociálnej poisťovni, rozsudkami Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 07.05.2019, č.k. 10Pc/17/2018-159, Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.11.2019, č.k. 19CoP/34/2019 - 178, oznámením o ukončení vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu a zistil nasledujúci stav veci v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie:

5. Z rozsudku Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 07.05.2019, č. k. 10Pc/17/2018-159, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.11.2019, č.k. 19CoP/34/2019 - 178 mal súd preukázané, že výživou povinnému bola určená vyživovacia povinnosť v sume 230,- € mesačne.

6. Zo súhlasných vyjadrení účastníkov vyplynulo, že výživou oprávnený ukončil štúdium na vysokej škole dennou formou z dôvodu zamestnania sa. Z výsledku lustrácie výživou oprávneného v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že sa od 01.06.2020 zamestnal na základe pracovnej zmluvy v spoločnosti Orange Slovensko, a.s..

7. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom je jednou zo základných rodičovských povinností a trvá pokiaľ dieťa nie je schopné samé sa živiť. Zákon ju neobmedzuje s ohľadom na vek, jediné kritérium pre trvanie a existenciu vyživovacej povinnosti je schopnosť dieťaťa samostatne sa živiť. Túto možno charakterizovať ako schopnosť sám, z vlastných zdrojov a vlastným pričinením zabezpečovať všetky potrebné životné náklady. Schopnosť samostatne sa živiť je schopnosťou dieťaťa s ohľadom na jeho vek, rozumové schopnosti, zdravotný stav prípadne dosiahnuté vzdelanie, zabezpečovať si vlastnou prácou prostriedky na uspokojovanie svojich životných potrieb. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť mala trvalý charakter. Aj po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa, kedy by už dieťa vzhľadom na svoje fyzické a rozumové schopnosti bolo schopné samo sa živiť, predstavuje sústavná príprava dieťaťa na budúce povolanie prostredníctvom vysokoškolského štúdia prvého a druhého stupňa (ba niekedy dokonca aj ďalšieho štúdia) obdobie, počas ktorého trvá zákonná vyživovacia povinnosť rodičov voči dieťaťu, pretože sa naplňuje ďalšia podmienka schopnosti samostatne sa živiť - dosahovanie vyššieho vzdelania, s ohľadom na ktoré potom možno očakávať lepšie možnosti a schopnosti dieťaťa pri uplatnení sa na trhu práce. Pri pokračovaní dieťaťa vo vysokoškolskom štúdiu dennou formou, potom dieťa nadobúda schopnosť samostatne sa živiť až ukončením takéhoto štúdia.

10. Zo skutkového stavu zisteného v konaní vyplynulo, že výživou oprávnený, S. D., ukončil sústavnú prípravu na povolanie, keď ukončil štúdium na vysokej škole dennou formou a pokračuje v ňom formou externou, pričom sa riadne zamestnal na základe pracovnej zmluvy. Už z posledne uvedeného je zrejmé, že je schopný sám sa živiť, teda vlastnou prácou si zabezpečuje svoje potreby na živobytie. Preto súd v zmysle ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči výživou oprávnenému zrušil. Navrhovateľ žiadal vyživovaciu povinnosť zrušiť od 01.09.2020. Keďže k tomuto dátumu už existoval zákonný dôvod na zrušenie vyživovacej povinnosti, súd zrušil vyživovaciu povinnosť odo dňa žiadaného navrhovateľom.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Nezistil žiadne také okolnosti prípadu, pre ktoré by bolo spravodlivé priznať niektorému z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.