

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Csp/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820200931
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820200931.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobkyne V. V., narodennej XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX T., právne zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, IČO: 37 756 508, proti žalovanému VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045, právne zastúpenému Beňo & partners advokátskou kanceláriou, s.r.o., so sídlom Námestie sv. Egídia č. 93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.702,27 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 2.702,27 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 2.702,27 Eur od 12.03.2020 do zaplataenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobkyni náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 % .

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 2.702,27 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 2.702,27 Eur od 12.03.2020 do zaplataenia, a náhrady trov konania.

2. Poukázala na skutočnosť, že dňa 14.10.2014 uzavrela so spoločnosťou AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s. kúpnu zmluvu na kúpu osobného automobilu Škoda Fabia, VIN: TMBEA25J9B3182721 za kúpnu cenu vo výške 4.527,00 Eur s tým, že časť kúpnej ceny automobilu vo výške 2.082,42 Eur bola predávajúcemu uhradená pri podpise kúpnej zmluvy a doplatok kúpnej ceny vo výške 2.444,58 Eur bol predávajúcemu uhradený prostredníctvom úveru. Toho istého dňa došlo medzi žalobkyňou a spoločnosťou Consumer Holding Finance, a.s. (právnym predchodcom žalovanej spoločnosti) k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120146878. Z kúpnej zmluvy vyplýva, že na účely financovania kúpy osobného automobilu mal byť použitý úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Tento mal ale pokryť len časť nákladov kúpy osobného automobilu vo výške 2.444,58 Eur, zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 2.082,00 Eur bola zaplataená žalobkyňou v hotovosti pri podpise kúpnej zmluvy. Žalobkyňa má za to, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje nasledovné nedostatky: je v nej nesprávne uvedená celková výška spotrebiteľského úveru a RPMN je v neprospech spotrebiteľa - v zmluve je uvedená vo výške 20,16 %, ale vychádzajúc zo správnej výšky úveru 2.444,58 Eur má byť údaj RPMN 40,36 %. Kúpna zmluva obsahuje jasný a určitý prejav vôle žalobkyne získať úver v konkrétnej výške 2.444,58 Eur, avšak v Zmluve o úvere je uvedená iná výška úveru 3.395,58 Eur. Neexistuje ale žiadne také dojednanie na odklade ktorého bolo možné odchyliť sa od jasnej vôle žalobkyne prejavenej v Kúpnej zmluve. Vzájomné prepojenie Kúpnej zmluvy a Zmluvy o úvere a nutnosť ich spoločného posudzovania vyhodnotil aj NS SR v rozhodnutí sp. zn. 5Sžo 21/2013 zo dňa 30.04.2014.

Najvyšší súd dospel k záveru, že sa nejedná o dve oddeliteľné spotrebiteľské vzťahy ale s ohľadom na úzku logickú, nadväznú skutkovú súvislosť, ide o stále totožný spotrebiteľský vzťah. Kúpna zmluva jasne vymedzila aký tovar - automobil vrátane jeho súčasti a príslušenstva a v akej výške sa bude financovať úverom 2.444,58 Eur vychádzajúc z dohodnutej kúpnej ceny automobilu uvedenej v Kúpnej zmluve. Teda pokiaľ je v Zmluve o spotrebiteľskom úvere nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa (§ 9 ods. 2 písm. j) Zákona č. 129/2010 Z.z.), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, a to v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. b) a d) Zákona č. 129/2010 Z.z... Žalobkyňa má teda za to, že za poskytnutý úver sa považuje iba suma 2.444,58 Eur, predstavujúca doplatok kúpnej ceny za osobný automobil. Žalobkyňa uhradila sumu 5.230,20 Eur o čom svedčí potvrdenie VÚB Leasing, a.s. o splatení úveru. Žalovaný sa teda na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil o sumu 2.785,62 Eur. Žalobkyňa si podanou žalobou uplatňuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.702,27 Eur za obdobie od 26.03.2017 do 26.09.2019 spolu so zákonným úrokom vo výške 5 % z dlžnej sumy a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie, ktorú žalobkyňa stanovila žalovanému vo výzve zo dňa 04.03.2020.

3. Žalovaný sa podaním zo dňa 13.05.2020 vyjadril k podanej žalobe v tom zmysle, že má za to, že doplatok kúpnej ceny a kúpna cena za doplnkový tovar sú jednoznačne predmetom úverového financovania, lebo na zaplatenie týchto položiek si žalobca vzal spotrebiteľský úver. Námietku žalobcu ohľadom nesprávneho uvedenia výšky RPMN preto považuje za neopodstatnenú. Kúpna cena predmetu financovania B v sume 961,00 Eur je súčasťou istiny predmetného úveru a teda je v zmluve zahrnutá do výšky úveru celkom, nakoľko predstavuje cenu služieb dodaných v zmysle požiadavky spotrebiteľa. Uvedené služby boli jasne a zrozumiteľne popísané v Zmluve o spotrebiteľskom úvere v časti predmet financovania B, s predmetnými poskytnutými službami bol žalobca oboznámený jednak v Žiadosti o uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v Štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere súhlasil s nimi, čo osvedčil aj svojim podpisom. Uvedené služby si žalobca dojednal v rámci zmluvného vzťahu so spoločnosťou AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s. a s predmetnými poskytnutými službami súhlasil, čo osvedčil aj podpisom predmetnej faktúry. Dané služby nesúvisia s predmetom podnikania žalovaného a vznikli ako následok zmluvného dojednanja medzi žalobcom a treťou osobou. Žalovaný v danom vzťahu vystupuje ako osoba poskytujúca úver, ktorého účelom bolo práve prefinancovanie služieb špecifikovaných v predmetnej faktúre. Teda uvedený zmluvný vzťah je mimo dispozíciu žalovaného, nakoľko tento je len spoločnosťou, ktorej predmetom činnosti je najmä poskytovanie spotrebných úverov. Veriteľ neponúka doplnkový tovar ako povinnú súčasť kúpnej zmluvy a teda aj úverového financovania. Spotrebiteľ mal možnosť uzavrieť kúpnu zmluvu výlučne na tovar A, teda na osobný automobil. Tovar a službu B kupovať, resp. financovať nemusel. Judikatúra má za neprijateľnú podmienku len financovanie tovarov a služieb ktorými je podmienené získanie úveru na hlavný predmet kúpy. Veriteľ nepredáva ani auto ani doplnkový tovar ani poistenie. Výška kúpnej ceny je vecou dohody medzi kupujúcim a predávajúcim, veriteľ za obsah ich dohody nemôže niesť civilnoprávnu zodpovednosť. Ak sa však rozhodne spotrebiteľ dohodu akceptovať s vedomím, že si na jej zaplatenie vezme úver, nemôže prenášať ekonomické následky tohto rozhodnutia na veriteľa, ktorý mu poskytne peniaze. Zároveň žalovaný poukázal na skutočnosť, že žiadny hmotnoprávny predpis platný na území SR neurčuje čo môže a čo nesmie tvoriť istinu úveru. Je plne k dispozícii zmluvných strán dohodnúť sa na výške poskytnutých prostriedkov tvoriacich výšku istiny každého úveru. Žalovaný mal zato, že celková výška úveru je 3.395,58 Eur a z toho na financovanie kúpy motorového vozidla 2.444,58 Eur, ktoré boli žalobkyňi poskytnuté a na doplnkový tovar suma 951,00 Eur. Celková výška úveru bola jasne a zrozumiteľne v zmluve vyjadrená, následne potom RPMN bola v zmluve uvedená v správnej výške 20,16 %. Žalovaný upriamil pozornosť na rozsudok KS Žilina sp. zn.: 5CoCsp/7/2020 zo dňa 31.03.2020 a poukázal na odpoveď Národnej banky Slovenska zo dňa 24.04.2020, z ktorej vyplýva, že zo žiadosti formulára, ako aj zmluvy je určiteľné aké doplnkové služby, tovary alebo poistné produkty a v akej sume sa úverom financujú. Z uvedených dôvodov žalovaný navrhol žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

4. Žalobkyňa v reakcii na vyjadrenie žalovaného v podaní zo dňa 01.06.2020 uviedla, že kúpna zmluva obsahuje jasný a určitý prejav vôle žalobkyne získať úver v konkrétnej výške 2.444,58 Eur. Neexistuje žiadne také dojednanie na podklade ktorého bolo možné odchyliť sa od jasnej vôle žalobkyne prejavenej v Kúpnej zmluve. Zmluva o úvere v časti B uvádza neurčité doplnkové služby - príprava vozidla k predaju + služby, Mini Gap v úvere, Carlife. Z dostupných listín nevyplýva žiadny taký prejav vôle žalobkyne obsahom ktorého by bola jej žiadosť o prefinancovanie aj týchto doplnkových služieb prostredníctvom úveru. Je potrebné hovoriť o fiktívnych doplnkových službách nakoľko žalobkyňa

neboli žiadne služby poskytnuté. Na neprijateľnosť zmluvnej podmienky o poplatku za Prípravu vozidla k predaju + Služby poukázali aj Ministerstvo spravodlivosti SR, odbor ochrany spotrebiteľa v jeho stanovisku zo dňa 10.10.2019. Žalobkyňa mala za to, že existovala prax, kedy spotrebiteľia majúci záujem o kúpu automobilu u podnikateľskej skupiny AAA AUTO museli akceptovať na prefinancovanie úverom aj nevyžiadané doplnkové služby, čo z nich robí povinné náklady v súvislosti s úverom, a preto sa nemôže jednať v žiadnom prípade o súčasť poskytnutého úveru. Žalovaný ako poskytovateľ úveru nesie zodpovednosť za správnosť a úplnosť všetkých povinných náležitostí v Zmluve o úvere, bez ohľadu na skutočnosť, že predávajúcim bol subjekt odlišný od žalovaného. Žalobkyňa predložila súdu čestné prehlásenia spotrebiteľov, kúpne zmluvy a úverové zmluvy ďalších poškodených spotrebiteľov, a to prostredníctvom spotrebiteľského združenia FÉNIX, združenie na ochranu a presadzovanie ľudských práv. Predloženými dôkazmi žalobkyňa preukazuje, že rovnako ako v jeho veci, aj v iných prípadoch boli spotrebiteľom dané na podpis úverové zmluvy s istinou úveru, ktorá bola v rozpore s ich vôľou. Žalobkyňa súdu doručila aj rozsudok OS Vranov nad Topľou sp. zn.: 11Csp/72/2019 zo dňa 16.10.2019, rozsudok OS Ružomberok sp. zn.: 9Csp/71/2018 zo dňa 06.11.2019, rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn.: 14C/1/2019 zo dňa 27.11.2019, a stanovisko Ministerstva spravodlivosti SR - odbor ochrany spotrebiteľa zo dňa 10.10.2019, rozsudok OS Lučenec sp. zn.: 17Csp/95/2019 zo dňa 12.02.2020. Na záver uviedla, že žalovaný sa rozhodol poveriť zastupovaním sprostredkovateľa, ktorý ho zastupoval pri uzatváraní úverovej zmluvy, ktorá je priamo závislá od kúpnej zmluvy. Úverovú zmluvu podpisoval právny predchodca žalovaného v zastúpení predávajúcim, preto za týchto okolností musel právny predchodca žalovaného pri uzatváraní úverovej zmluvy vedieť o financovanie ktorých položiek úverom mala žalobkyňa záujem a o ktoré naopak záujem nemala a v súlade s tým mala postupovať aj pri koncipovaní úverovej zmluvy. Právny predchodca žalovaného nesie zodpovednosť za správnosť a úplnosť všetkých povinných náležitostí v úverovej zmluve.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 08.12.2020 právny zástupca žalobkyne uviedol, že trvá na podanej žalobe tak ako bola súdu doručená, ako aj na priložených písomných vyjadreniach, ktoré boli značne rozsiahle. Mal za to, že kúpnu zmluvu a na ňu nadväzujúcu zmluvu o úvere treba posudzovať ako zmluvy navzájom závislé a vychádzajúc z uvedeného mal za to, že žalobkyňa mala záujem čerpať úverovú sumu len ako doplatok kúpnej ceny motorového vozidla. Nemala záujem o žiadne doplnkové služby, ktoré boli následne predmetom zmluvy o úvere a na základe uvedeného mal potom za to, že zmluva o úvere obsahuje náležitosti, ktoré sú v rozpore s ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, preto je potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Ohľadom doplnkových služieb poukazoval na vyjadrenie zo dňa 01.06.2020 v čl. 2, z ktorého vyplýva, že práve žalovaný by mal preukázať, že medzi stranami existovalo individuálne dojednanie, z ktorého by malo byť jasné, že žalobkyňa mala záujem o financovanie aj iných služieb ako doplatku kúpnej ceny za motorové vozidlo. Túto skutočnosť však nie je možné preukázať, žiadne dojednanie o zahrnutí akéhokoľvek iného doplnkového tovaru alebo služby okrem osobného automobilu neexistuje. Výšku bezdôvodného obohatenia vyčíslili aj s ohľadom na prípadné premlčanie tak ako je uvedená v petite žaloby. Chcel poukázať na aktuálnu judikatúru a to rozhodnutia KS Banská Bystrica sp. zn. 15Csp/34/2020 zo dňa 22.07.2020, sp. zn.: 12Co/163/2019 zo dňa 19.11.2020 a sp. zn.: 13Co/364/2018 zo dňa 17.06.2020, ako aj na ešte neprávoplatný rozsudok tunajšieho súdu sp. zn.: 11Csp/51/2019, ktoré sa zaoberajú obdobnými prípadmi a v prípade potreby ich vie súdu predložiť na dnešnom pojednávaní.

6. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní odkázala na svoje písomné vyjadrenia. Uviedla, že má za to, že pokiaľ žalobkyňa tvrdí, že žiadala len o doplatok ceny kúpneho vozidla vo forme úveru a o doplnkové služby nemala záujem, táto podpisovala žiadosť o úver, ako aj štandardné európske informácie o poskytovanom úvere, rovnako ako aj vo faktúre sú tieto doplnkové služby uvedené, preto je zrejmé, že žalobkyňa o nich musela vedieť v čase podpisovania úverovej zmluvy. Zároveň poukazovala na Európsku smernicu 2005/2009 ES, ktorá definuje priemerného spotrebiteľa ako takého, ktorý je v rozumnej miere rozumný a opatrný, s ohľadom na sociálne, kultúrne a jazykové faktory. Priemerný spotrebiteľ je teda osoba, ktorá disponuje určitou rozumovou vyspelosťou a dokáže kriticky uvažovať. Na záver ešte uviedla, že doplnkové služby si mohla žalobkyňa objednávať aj ústne, neboli potrebné písomné vyhotovenia zmlúv ohľadom týchto služieb, až na zmluvu o poistení, ktorá písomne vyhotovená bola a je súčasťou súdneho spisu. Individuálne dojednanie vie preukázať len žiadosťou o úver a štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, kde dojednanie o doplnkových službách uvedené je a žalobkyňa ho podpísala, pričom opätovne zdôraznila, že považuje žalobkyňu za

priemerného spotrebiteľa v zmysle citovanej európskej smernice. Na základe uvedeného navrhla žalobu ako nedôvodnú zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

8. Žalobkyňa dňa 14.10.2014 uzatvorila s predávajúcim spoločnosťou AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s. kúpnu zmluvu s predmetom kúpy motorového vozidla značky Škoda Fabia, s dátumom prvej evidencie 19.05.2011 s kúpnu cenou stanovenou vo výške 4.527,00 Eur. Časť kúpnej ceny vo výške 2.082,42 Eur bola predávajúcemu zaplatená v hotovosti pri podpise kúpnej zmluvy a zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 2.444,58 Eur bude predávajúcemu zaplatená prostredníctvom úveru na základe zmluvy o úvere č. 120146878 uzatvorenej medzi kupujúcim a obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s..

9. Zo žiadosti o uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.10.2014 vyplýva, že sa jedná o predtlačný formulár veriteľa Consumer Finance Holding, a.s., v ktorom ako žiadateľka figuruje žalobkyňa a žiada o poskytnutie spotrebiteľského úveru s predmetom financovania A - motorové vozidlo s dohodnutou kúpnu cenou predmetu financovania A 4.527,00 Eur a s predmetom financovania B - Doplnkový tovar a služby: príprava vozidla k predaju + Služby vo výške 271,00 Eur, Mini Gap v úvere vo výške 135,00 Eur, balíček povinnej výbavy vo výške 48,00 Eur, čierne koberce do auta vo výške 16,00 Eur, reflexné vesty 2ks vo výške 9,00 Eur a jednorázové poistné za poistenie Carlife Garancia vo výške 472,00 Eur, v celkovej výške 951,00 Eur. Rovnako obsahuje aj časť Spôsob financovanie, ktorý je plne totožný s obsahom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere QuatroCar zo dňa 14.10.2014. Žiadosť podpísala žalobkyňa.

10. V deň uzatvorenia kúpnej zmluvy pôvodný veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zastúpený sprostredkovateľom AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s. uzavrel so žalobkyňou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere QuatroCar, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru žalobkyňi na financovanie kúpy osobného ojazdeného motorového vozidla Škoda Fabia 1.2 od predávajúceho AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s.. V zmluve je uvedené, že predmetom financovania A je motorové vozidlo s dohodnutou kúpnu cenou predmetu financovania A 4.527,00 Eur a predmetom financovania B sú Doplnkový tovar a služby: príprava vozidla k predaju + Služby vo výške 271,00 Eur, Mini Gap v úvere vo výške 135,00 Eur, balíček povinnej výbavy vo výške 48,00 eur, čierne koberce do auta vo výške 16,00 Eur, reflexné vesty 2ks vo výške 9,00 Eur a jednorázové poistné za poistenie Carlife Garancia vo výške 472,00 Eur, v celkovej výške 951,00 Eur. Jednotlivé parametre spotrebiteľského úveru sú v zmluve uvedené v časti označenej ako spôsob financovania, pričom tam je uvedené, že výška úveru celkom je 3.395,58 Eur a predtlačný text pod tým v závere uvádza, že výška poskytnutého úveru celkom predstavuje doplatok kúpnej ceny predmetu financovania A vo výške 2.444,58 Eur a finančné prostriedky za účelom úhrady celkovej ceny predmetu financovania B vo výške 951,00 Eur. Ďalej je tam uvedené, že výška splátky bez poistenia bude 87,17 Eur, splátok bude 60 a budú splatné 29. dňa v mesiaci počnúc prvou splátkou dňa 29.10.2014, s tým, že termín konečnej splatnosti bude 09/2019. Ročná úroková sadzba je uvedená vo výške 20,16 %, s tým že RPMN je tiež 20,16 % a že táto je vypočítaná v súlade so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch z hodnoty celkových nákladov klienta spojenej so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru. Priemerná hodnota RPMN je vo výške 24,62 %. Ako celková čiastka je v zmluve uvedená suma 5.230,20 Eur. Aj zo Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere divízia QuatroCar vyplývajú rovnaké parametre spotrebiteľského úveru ako zo samotnej zmluvy, teda aj ohľadom predmetu financovania A a B. Rovnako sú opatrené podpisom žalobkyne bez uvedenia dátumu.

11. Dňa 14.10.2014 podpísala žalobkyňa aj Návrh poistnej zmluvy DEFEND GAP a Poistnú zmluvu Poistenie Carlife Garancia číslo CGS 023830, z ktorej vyplýva, že sa jedná o poistenie motorového vozidla Škoda Fabia so začiatkom poistenia 14.10.2014 do 14.10.2016 a jedná sa o jednorázové poistenie vo výške 472,00 Eur, s limitom najazdených km pre zánik poistenia 15000 km.

12. Z faktúry č. FVPP1930-140509, ktorej vystaviteľom je spoločnosť AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s. vyplýva, že žalobkyňi fakturovali celkovú sumu 3.395,58 Eur, ktorá pozostáva z predaja osobného automobilu v sume 4.527,00 Eur a z produktu príprava vozidla k predaju + Služby vo výške 271,00 Eur, Mini Gap v úvere vo výške 135,00 Eur, balíček povinnej výbavy vo výške 48,00 eur, čierne koberce do

auta vo výške 16,00 Eur, reflexné vesty 2ks vo výške 9,00 Eur a jednorázové poistné za poistenie Carlife Garancia vo výške 472,00 Eur. Faktúra bola podpísaná žalobkyňu a predávajúcim.

13. Z príjmového pokladničného dokladu mal súd za preukázané, že žalobkyňa uhradila predávajúcemu v hotovosti 2.082,42 Eur dňa 14.10.2014 a 75,00 Eur ako povinné zmluvné poistenie Generali.

14. Z Oznámenia žalovaného zo dňa 03.10.2019 vyplýva, že žalobkyňa zaplatením poslednej splátky zo Zmluvy o úvere číslo 120146878 ukončila zmluvný vzťah so žalovaným. Na základe uvedeného mal súd za preukázané, že žalobkyňa úver splatila dňa 29.09.2019, úhradou poslednej splátky, pričom celkovo uhradila sumu vo výške 5.230,20 Eur.

15. Z čestných prehlásení iných spotrebiteľov, ktorí uzatvorili v rôznych prevádzkach spoločnosti autobazár AAA Auto po Slovensku kúpne zmluvy na motorové vozidlá a následne zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že spotrebiteľia strávili v autobazáre čas v rozsahu od 3 hodín až do 10 hodín, nemali možnosť poriadne sa oboznámiť s obsahom listín, tieto im boli pracovníkmi predložené na podpis ako zväzok písomností. Okrem predmetu financovania, ktorým bolo zakúpené motorové vozidlo sa v úverových zmluvách nachádzajú rôzne ďalšie predmety financovania ako napríklad balíček povinnej výbavy, reflexná vesta, koberce do auta, príprava vozidla k predaju, poistenie Carlife Garance a podobne, ktoré si spotrebiteľia nevyžiadali. Výška poskytnutého úveru potom nekorešponduje s kúpnyimi zmluvami.

16. Súd sa tiež oboznámil s Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11Csp/72/2019 zo dňa 16.10.2019, s Rozsudkom Okresného Ružomberok sp. zn. 9Csp/71/2018 zo dňa 06.11.2019, so Stanoviskom Ministerstva spravodlivosti SR, odbor ochrany spotrebiteľa zo dňa 10.10.2019, s Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 14C/1/2019 zo dňa 27.11.2019, s rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 17 Csp/95/2019 zo dňa 12.02.2020, s Rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 5CoCSP/7/2020 zo dňa 31.03.2020.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

18. Súd rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákona:

19. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2014, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

25. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa ustanovenia § 54 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

27. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 31.12.2014, t.j. ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

28. Podľa ustanovenia § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona alebo o osobitnú

službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

(11) Veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa o tom, že nedošlo k splateniu splátky zo spotrebiteľského úveru v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS), a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti tejto splátky zo spotrebiteľského úveru.

29. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

30. Podľa ustanovenia § 19 ods. 1 až 5 zákona o spotrebiteľských úveroch,

(1) Ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

(2) Na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

(3) Pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(5) Ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

31. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

32. Podľa ustanovenia § 456 prvej vety Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

33. Uzatvorená úverová zmluva zo dňa 14.10.2014 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalovaného ako právnickou osobou konajúcou v rámci predmetu svojho podnikania a žalobkyňou ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, ktorá pri jej uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Základnou črtou spotrebiteľskej zmluvy, je že sa na ňu subsidiárne vzťahuje Občiansky zákonník. Vychádzajúc zo zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch musí predmetná úverová zmluva obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy v zmysle § 9 ods.2. Pre spotrebiteľskú zmluvu je tiež charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, pričom nemá reálne možnosti zmluvné podmienky individuálne dojednať.

34. Kúpna zmluva obsahuje jasný prejav žalobkyne získať úver v konkrétnej výške 2.444,58 Eur na dofinancovanie osobného automobilu. Avšak Žiadosť o uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a

Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj predmet financovania B - doplnkový tovar a služby, ktorý si žalobkyňa nevyžiadala a o tieto produkty ani nemala záujem. Sprostredkovateľ úveru ho jednoducho automaticky do úverovej zmluvy zahrnul. Takéto obchodné praktiky spoločnosti AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. prípadne AUTO DISKONT s.r.o. vplývajú aj z doložených čestných prehlásení iných spotrebiteľov, ktorí prišli do kontaktu s uvedenou spoločnosťou. Uvedená spoločnosť bola poverená dojednaním spotrebiteľského úveru zo strany právneho predchodcu žalovaného, preto musí tento niesť aj zodpovednosť za konanie tohto sprostredkovateľa, ktorého si sám zvolil. Súd preto nemá dôvod pochybovať o tvrdeniach žalobkyne, že nemala o doplnkových službách vedomosť a tieto navyše ani neboli zahrnuté v Kúpnej zmluve, prvýkrát sa objavili až v Žiadosti o uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a v samotnej Zmluve o spotrebiteľskom úvere, vrátane Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere a faktúre č. FVPP1930-140509. (rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 14C/1/2019).

35. Žalobkyňa nežiadala o úver v sume 3.395,58 Eur, ale len o úver rovnajúci sa doplatku kúpnej ceny motorového vozidla bez ďalších služieb a poplatkov. Pri podpise Žiadosti o uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a následne samotnej zmluvy v rovnaký deň nebola o doplnkových službách a poistení informovaná, sama doplnkové služby kupovať nechcela, ani ich nežiadala, predsa však boli sprostredkovateľom zahrnuté v žiadosti ako aj zmluve. Navyše jej bola predložená na podpis aj Poistná zmluva Poistenie Carlife Garancia ako jednorázové poistenie. Všetky ostatné náklady (uvedené v rámci predmetu financovania B), ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru sú náklady spojené s poskytnutím úveru a mali byť zahrnuté do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

36. Zákon o spotrebiteľských úveroch jasne rozlišuje medzi poskytnutým úverom a celkovými nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom, preto je vylúčené, aby náklady spojené s poskytnutím úveru tvorili súčasť istiny poskytnutého úveru. V zmysle ustanovenia § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvy o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Obligatórna obsahová náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere - celková výška poskytnutého spotrebiteľského úveru musí zodpovedať jej kogentnému pojmovému vymedzeniu.

37. Vyššie citované stanovania Občianskeho zákonníka zakazujú pod následkom neplatnosti v spotrebiteľských zmluvách uvádzať tiež ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Inak povedané, zmluvná voľnosť účastníkov spotrebiteľskej zmluvy je obmedzená tiež tým, že nedovoleným, a teda neplatným je tiež i dojednanie spôsobujúce značnú nerovnováhu v ich právnom postavení. Obvyklá argumentácia dodávateľov, že spotrebiteľ sa oboznámil so zmluvou, že si prečítal napríklad aj všeobecné obchodné podmienky, že podpisom s nimi vyjadril súhlas, a že súhlasil s každým takto upraveným inštitútom, povinnosťami na ňom viaznucimi, alebo jednoducho len preceňujúca význam v zmluve prejavenej vôle či formálnu oddelenosť niektorého z dojednaní, opomína samotnú podstatu spotrebiteľskej ochrany, spočívajúcu na premise, že spotrebiteľovi neprijateľné podmienky predovšetkým nemožno predkladať a pokiaľ tak dodávateľ urobí, koná nepoctivo a musí byť uzročený s tým, že na takéto neprijateľné podmienky súd neprihliadne bez ohľadu na to, či a do akej miery sa spotrebiteľ tou ktorou podmienkou zaoberal. Takto je podľa názoru súdu treba z pohľadu ust. § 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z. z. nazerať aj na zmluvnú podmienku poskytovania doplnkových služieb. Táto nepochybne predstavuje nad primeranú mieru výrazný zásah do právneho postavenia spotrebiteľa, pretože nezanedbateľne zvyšuje jeho náklady spojené s úverom bez zrejmej materiálnej protihodnoty. Nemožno preto racionálne pripustiť, aby náležite informovaný spotrebiteľ, dobrovoľne a bez vplyvu na možnosť dohodnutia zmluvného vzťahu i bez pre neho nevýhodnej podmienky, takúto nevýhodnú podmienku prijal; na strane druhej je notoriou, že dodávateľa predkladajú spotrebiteľom formulárové návrhy zmlúv - žiadosti, ktoré vzhľadom na svoj rozsah, formu, štruktúru a použité výrazové prostriedky nie sú spotrebiteľia schopní v rámci predzmluvného rokovania komplexne poznať a v takomto rozporení obyčajne podpisujú písomnosti tak, ako sú im predkladané alebo nemajú reálne na výber a v záujme poskytnutia úveru, neraz v ťažkých životných situáciách pristúpia na akékoľvek úverové podmienky. Ani v posudzovanej veci doposiaľ nebola tvrdená a ani dokazovaná zistená skutočnosť, ktorá by túto inak paušálne sa vyskytujúcu situáciu pri uzatváraní spotrebiteľských zmlúv v akomkoľvek smere pozmenila. I tu preto nateraz nemožno inak ako skonštatovať, že žalobkyňa rozhodne nemala objektívne vzaté ekonomický, právny,

praktický ani iný dôvod, pokiaľ by o doplnkových službách vrátane poistenia Carlife Garancia bolo rokované, a to korektne natoľko, aby tomu i porozumela a pokiaľ by i mala reálne na výber, aby na túto podmienku pristúpila. Takúto, pre spotrebiteľa na prvý pohľad zásadne nevýhodnú zmluvnú podmienku nestačí podľa úvahy súdu kompenzovať len tým, že na ňu spotrebiteľ pristúpi na osobitnom formulári - žiadosti, poisťovnej zmluve, v ktorom navyše vyhlási, že na ňu pristúpil dobrovoľne. Dostatočné vyváženie nerovnováhy totiž rozumne predpokladá dojednanie adekvátnej protihodnoty tejto nevýhody pre spotrebiteľa za súčasnej úpravy primeraných záruk jeho ochrany, imanentnou súčasťou ktorej sú tiež jasne, určito a zrozumiteľne formulované zmluvné podmienky a tiež ekonomicky prijateľné bremená kladené na spotrebiteľa. V opačnom prípade je predstava, že náležite informovaný a poučený spotrebiteľ si z alternatív úver s doplnkovou službou majúcou vo svojej podstate len informatívnu povahu a ten istý úver bez tejto služby avšak viac ako o polovicu lacnejšie vyberie tú prvú, napriek tomu, že preňho nemá jasný a konkrétny hodnotový význam a len výrazne zvyšuje jeho náklady, absolútne nemysliteľná (Uznesenie KS Košice sp. zn. 11Co/291/2019 zo dňa 30.08.2019, právoplatné 14.10.2019).

38. V prejednávanej veci spotrebiteľský úver mal byť použitý výhradne na účel financovania doplatku kúpnej ceny osobného automobilu a mal predstavovať sumu 2.444,58 Eur a nie na financovanie ďalších doplnkových služieb, ktoré spotrebiteľ nechcel a nebol na ne ani len upozornený. Je neprípustné žiadať od žalobkyne zaplataenie doplnkových služieb, ktoré poskytnúť žalobkyňa ako spotrebiteľka nechcela a nežiadala. Takéto služby v kúpnej zmluve v súvislosti s predajom vozidla dohodnuté neboli vôbec. Vzhľadom na uvedené súd má zato, že doplatok kúpnej ceny vozidla vo výške 2.444,58 Eur mal byť celkovou výškou poskytnutého spotrebiteľského úveru. Nie je možné, aby poskytovateľ úveru, premietal do istiny úveru akékoľvek pre klienta - spotrebiteľa skryté povinné náklady na financovanie niečoho, čo spotrebiteľ nepožadoval, takýto postup je možné považovať za nekalú obchodnú praktiku.

39. Právny predchodca žalovaného teda umelo navýšil sumu úveru, pričom výška poskytnutého úveru je jedným zo základných vstupných parametrov pre výpočet údaju RPMN. Pre spotrebiteľa je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov jedným z najdôležitejších údajov, pretože tento údaj zohľadňuje všetky náklady ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť. RPMN je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Keďže do istiny úveru je zahrnutý aj poplatok za doplnkové služby je celková výška úveru uvedená nesprávne, s čím súvisí aj nesprávne uvedená výška RPMN, preto je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písm. g), j) v spojení s § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch, kedy sa jedná o nevyvrátiteľnú zákonnú domnienku ako sankciu za uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa.

40. Pre výpočet RPMN sú dôležité vstupné parametre. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená RPMN v nesprávnej výške 20,16 % . Pokiaľ sa zohľadní skutočná výška úveru 2.444,58 Eur (zodpovedajúca doplatku kúpnej ceny za osobný automobil), ktorá bola žalobkyni reálne vyplatená, pri celkovej čiastke na zaplataenie 5.230,20 Eur, predstavuje správny údaj RPMN 40,36 % . Z toho vyplýva, že v zmluve uvedená RPMN je nižšia ako v skutočnosti a že spotrebiteľ v skutočnosti ročne preplatí viac ako deklaruje právny predchodca žalovaného v zmluve. Nesprávne uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru, čo v danom prípade bolo preukázané v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) v spojení s § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch.

41. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 2.702,27 Eur z dôvodov špecifikovaných v žalobe. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. V prejednávanej veci bol žalobkyni reálne poskytnutý úver rovnajúci sa doplatku kúpnej ceny motorového vozidla vo výške 2.444,58 Eur. Žalobkyňa preukázateľne uhradila žalovanému 5.230,20 Eur. Nakoľko súd ustálil, že je potrebné úver vyhodnotiť ako bezúročný bez poplatkov, potom sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil o sumu 2.785,62 Eur (zaplataená suma 5.230,20 Eur - 2.444,58 Eur ako doplatok kúpnej ceny vozidla, ktorú mala žalobkyňa zaplataiť bez zarátania doplnkovej služby, ktorá je nedôvodná a treba ju považovať za súčasť nákladov spojených so spotrebiteľským úverom). Žalobkyňa si vzhľadom k možnému premlčaniu uplatnila v konaní sumu vo výške 2.702,27 Eur za obdobie splátok od 26.03.2017 do 26.09.2019, ktorú sumu súd zaviazal uhradiť žalovanému žalobkyni, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

42. Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Súd priznal žalobkyni úrok z omeškania vo výške 5,00 %

ročne z dlžnej sumy od 12.03.2020, teda počnúc dňom nasledujúcim po dni uplynutia lehoty na plnenie, ktorú žalobkyňa stanovila vo svojej výzve na dobrovoľné plnenie dňa 04.03.2020 a to do 11.03.2020, kedy sa žalovaný dostal prvýkrát do omeškania so zaplatením sumy, nakoľko v daný dátum už žalovaný zaručene vedel, že bol žalobkyňou vyzvaný ako dlžník o vydanie bezdôvodného obohatenia, pričom žalovaný jej evidentne odmietol poskytnúť plnenie. Preto je povinný platiť aj úroky z omeškania.

43. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. Náhrada trov konania bola žalobkyni priznaná vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).