

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/163/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010612
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6917010612.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Antala a prísediacich Márie Trochovej a Mgr. Kvetoslavy Gembiczkej v trestnej veci obžalovaných 1/ Ľ. T., L.. XX.XX.XXXX E. B. a 2/ B. T., L.. XX.XX.XXXX E. B., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. decembra 2020, takto

rozhodol:

Obžalovaní: 1/ Ľ. T. S. O. Á. D. R. T., L.. XX.XX.XXXX v B.R., trvale
bytom P. XX, okres B.,
2/ B. T. M. C. Á. O., L.. XX.XX.XXXX v B., trvale
bytom B., S. XXXX/XX,

s ú v i n n í, ž e

v bode II.

obžalovaní 1/ Ľ.O. T. a 2/ B. T.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným G. C. ktorý menovaným odporučil a popísal miesto, na ktorom majú vykonať krádež, v presne nezistenom čase od 15.00 hod. dňa 28.11.2016 do 08.00 hod. dňa 29.11.2016 spoločne vošli do areálu neobývaného rodinného domu č. XXX v obci Y., okres O. D. tým spôsobom, že obvinený G. C. kliešťami prestrihol reťaz s visiacim zámkom, ktorým bola brána do areálu zabezpečená, následne Ľ. T. a B. T. prešli ku garáži, na ktorej vypáčili dvere, následne z garáže odcudzili traktorovú kosačku XDC 140 HD/MPX 84hydro, červeno čiernej farby, výrobné číslo XTXXXXXXX/XX, čím majiteľovi tejto traktorovej kosačky - obci Y. spôsobili škodu krádežou vo výške 1.795 eur a prestrihnutím reťaze, vylomením vchodových dvier do garáže a prestrihnutím visacieho zámku spôsobili majiteľovi predmetného neobývaného rodinného domu W. X., L.. XX.X.XXXX, J. Y. XXX škodu vo výške 16,06 eur,

v bode III.

obžalovaní 1/ Ľ. T. a 2/ B. T.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným G. C. v čase od 03.24 hod. do 03.48 hod. dňa 03.12.2016 v N. I., okres O. D. prišli ku vstupným dverám do objektu požiarnej zbrojnice, nachádzajúcej sa v budove č. XXX, ktorá susedí s budovou Obecného úradu N. I., po čom pajserom vylomili visiaci zámok na týchto dverách, ktoré otvorili a následne z objektu požiarnej zbrojnice odcudzili tam sa nachádzajúcu traktorovú kosačku sivej farby zn. CRAFTSMAN typ CTS 22, výrobné číslo XXXXXCXXXXXX, s nápisom „CRAFTSMAN 2000“ na čelnej časti, traktorovú kosačku červeno-čiernej farby zn. MTD Minirider 60RD-60cm motor B&S, výrobné číslo XXAXXXECXXX a motorovú kosačku s pojazdom červenej farby zn. HW510 BS675, výrobné číslo XXXXX-XXXX-XXXX, ktoré následne pomocou osobného motorového vozidla značky Renault Scenic s pripojeným privesným vozíkom

odviezli preč, čím pre Obec Gemerský Jablonec, IČO:00318710 spôsobili škodu odcudzením vo výške spolu 4.850 eur a škodu poškodením vo výške 4 eur,x
v bode IV.

obžalovaný 1/ L.O. T.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným G. C. v presne nezistenom čase od 20.30 hod. dňa 27.12.2016 do 06.00 hod. dňa 28.12.2016 v Y. Č.. XXX, okres O. D. najprv vyšli po vonkajších schodoch na poschodie nad espressom N., kde pajserom vypáčili riadne uzamknuté vstupné drevené dvere, vošli dovnútra, kde na balkóne zadnej miestnosti purpenou zastriekali signalizačné zariadenie, následne zišli dole k riadne uzamknutým vstupným plastovým dverám vedúcim do priestorov espressa N., ktoré pajserom vypáčili, vošli dovnútra, odkiaľ z priestoru za výčapným pultom odcudzili finančnú hotovosť v celkovej výške 650 eur, registračnú pokladňu značky EURO 100 T, model F, výrobného čísla S. XXXXC, 50 ks krabičiek cigariet rôznych druhov, rôzne výherné stieracie žreby v hodnote od 1 eur do 10 eur v celkovej hodnote 750 eur spoločnosti NIKÉ s.r.o., so sídlom Bratislava, Ul. Ilkovičova 34, IČO: 00603741, čím takto svojím konaním spôsobili pre majiteľku espressa N. R. Y., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Y. Č.. XXX škodu odcudzením v celkovej výške 1.760 eur a škodu poškodením vo výške 235 eur,

v bode V.

obžalovaný 1/ L.O. T.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným G. C. v presne nezistenom čase v nočnej dobe medzi dňami 01.01.2017 až 06.01.2017 v obci Y., okres O. D., využili neprítomnosť N. J.X., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Y. Č.. XXX, M. O. D., majiteľa rodinného domu popisného čísla XXX, nachádzajúceho sa v obci Y., kde prišli na motorovom vozidle značky Renault Scenic, z boku oplatenia preštkali pletivo, takto sa dostali na dvor domu, následne vypáčili vchodové dvere do domu pajserom, vnikli do vnútorných priestorov domu, kde z drevenej neuzamknutej skrine nachádzajúcej sa na chodbe na prízemí odcudzili a tým si neoprávnene zadovážili 1 ks guľovnicu opakovaciu značka LUGER L 99, kalibru 8x57 JS, výrobné číslo O., s drevenou pažbou, vybavenú puškohľadom zn. MINOX s montážou na puškohľad a s remeňom, 1 ks guľovnicu opakovaciu značky REMINGTON 770, kalibru 243 WIN, bez výrobného čísla, s plastovou pažbou čiernej farby, evidenčného čísla PZ: M71676864, vybavenú puškohľadom zn. BUSHNELL s montážou zn. Weaver aj s remeňom, 1 ks guľobrokovú kozlicu značky ZH 324, kalibru 7X57R/16, výrobného čísla 3-801149/303680, s drevenou pažbou s výmennými hlavňami, s puškohľadom zn. BUSHNELL TROPHY, s montážou a remeňom, po čom z neuzamknutej drevenej skrine nachádzajúcej sa na chodbe na prízemí odcudzili tiež 15 ks streliva do guľovnice zn. UNI RWS-11,5gr., 15 ks streliva do guľovnice zn. HAMMERHEAD SAKO-13,0 gr. a 10 ks streliva do guľovnice zn. NOSLER PARTITION S&B-6,5gr., 1 ks fotopascu zn. MAGION nezisteného výrobného čísla kamuflážovej zeleno-hnedej farby, 1 ks poľovnícku baterku teleskopickú, 1 ks poľovnícku baterku s LION akumulátorom a koženým puzdrom čiernej farby, 1 ks poľovnícku trojnožku skladaciu, 1 ks poľovnícky ruksak z filcu zelenej farby, ďalej z miestnosti komory na prízemí odcudzili 2 ks elektrické ohrievače s konvertormi zn. ATLANTIC nezisteného výrobného čísla, 1 ks vysávač značky SENCOR bielo fialovej farby nezisteného výrobného čísla, po čom z miestnosti obývačky na poschodí odcudzili 1 ks televízor značky SAMSUNG, v prevedení FULL HD, nezisteného výrobného čísla čiernej farby s uhlopriečkou 82 cm, spolu s diaľkovým ovládačom, 2 ks svadobné obrúčky o hrúbke 3 mm v kombinovanom prevedení zo žltého a bieleho zlata s gravírovaním, a tiež 3 ks fľaše objemu 0,7 litra liehoviny Tatranský čaj 52%, 3 ks fľaše liehoviny Jägermeister objemu 1,0 litra, 8 ks fliaš 0,7 litra šampanského Hubert Deluxe, 16 ks fliaš červeného vína suchého 0,7 litra a následne tieto ukradnuté veci aj zbrane dali postupne do kufra auta a následne odišli do rodinného domu G. C., kde si alkohol rozdelili medzi sebou, pričom zbrane a strelivo odviezli na doposiaľ nezistené miesto, čím poškodenému N. J. odcudzením týchto vecí, strelných zbraní a streliva spôsobili škodu vo výške nie menej ako 5.655 eur a poškodením zariadenia domu spôsobili škodu vo výške nie menej ako 250 eur,

v bode VII.

obžalovaný 1/ L.O. T.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným G. C. prišli v presne nezistenom čase od 23.45 hod. dňa 27.03.2017 do 01.52 hod. dňa 28.03.2017 v obci L. J., M. O. D. k budove baru s názvom G. D. J., pajserom, ktorý si priniesli so sebou, vypáčili vchodové dvere v oblasti zámku, následne vošli do objektu espressa, odkiaľ odcudzili 3 ks prázdnych peňaženiek, následne z miesta odišli preč, ktorým konaním spôsobili pre poškodeného I. G.B., L.. XX.XX.XXXX, P. J. L. J. Č.. XX, W.:XXXXXXXXX škodu poškodením dverí vo výške 463,40 eur a škodu odcudzením vo výške 79 eur,

t e d a

obžalovaný 1/ L.O. T.

v bode II. a IV.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

v bode III.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,

v bode V.

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

- spoločným konaním si bez povolenia zadovážil strelivo,

- spoločným konaním si bez povolenia zadovážil strelnú zbraň,

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil ním väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, v danom prípade vlámaním,

v bode VII.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

obžalovaný 2/ B. T.

v bode II.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

v bode III.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ L.O. T.

v bode II. a IV.

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode III.

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode V.

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

- prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

- zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode VII.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný 2/ B. T.O.

v bode II.

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode III.

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný 1/ L.A. T.

podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona s prihladnutím na ustanovenie § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný 2/ B. T.

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s prihladnutím na ustanovenie § 36 písm. j/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní 1/ L. T. a 2/ B. T. p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodeným stranám:

Obec Hajnáčka, IČO: 00318736, náhradu škody vo výške 1.795 eur (skutok v bode II.).

Obec Gemerský Jablonec, IČO:00318710, náhradu škody vo výške 1.350 eur (skutok v bode III.).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodenú stranu Obec Gemerský Jablonec, IČO:00318710 (skutok v bode III.), so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný 1/ L. T. p o v i n n ý zaplatiť poškodeným stranám:

R. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. Y. XXX, náhradu škody vo výške 560 eur (skutok v bode IV.).

N. J., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Y. XXX, G. J. Y. XXX, náhradu škody vo výške 350 eur (skutok v bode V.).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodenú R. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. Y.Č. XXX (skutok v bode IV.), so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného N. J., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Y. XXX, G. J. Y. XXX (skutok v bode V.), so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného JÁ. G., L.. XX.XX.XXXX, P. J. L. J.Š. XX, W.: XXXXXXXX (skutok v bode VII.), s celým nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

Obžalovaný 1/ L. T.

sa spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota, č.k. 1Pv/336/17/6609-29 zo dňa 20.12.2017, pre skutky, v ktorých mu je kladené za vinu, že

v bode I.

dňa 06.04.2017 v presne nezistenom čase medzi 16.00 hod. a 19.00 hod. v B. pri obchodnom dome N. po predchádzajúcej dohode sprostredkoval predaj látky zvanej pervitín odsúdenému G. C., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Y. Č.. XXX, a to minimálne 3 ks polyetylénových sáčkov s obsahom kryštalickej látky za sumu najmenej 100 eur, ktoré následne odsúdený G. C. prevážal na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia Combi, evidenčného čísla O. XXXCJ, ktoré šoféroval P. E. smerom do obce Y., okres O. D., kde boli následne tieto látky zaistené pri prehliadke tohto vozidla podľa § 101 ods.1 Trestného poriadku v obci Y., okres O. D., pričom podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča pod ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2017/950 sa jednalo o látku s obsahom metamfetamínu, ktorý patrí do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 13/2004 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení Zákona č. 260/1999 Z.z., konkrétne v prípade stopy č. 1 - polyetylénového sáčku sa jednalo o zmes metamfetamínu, dimetylsulfoxidu a kofeínu o hmotnosti 0,46 g s obsahom metamfetamínu 4,2% hmotnostných, v prípade stopy č. 2 - polyetylénového sáčku sa jednalo o zmes metamfetamínu, dimetylsulfoxidu a kofeínu o hmotnosti 0,77g s obsahom metamfetamínu 4,0% hmotnostných a v prípade stopy č. 3 - polyetylénového sáčku sa jednalo o zmes metamfetamínu, dimetylsulfoxidu a kofeínu o hmotnosti 0,15 g s obsahom metamfetamínu 4,4% hmotnostných,

v bode VI.

po predchádzajúcej dohode s odsúdeným G. C., kde G. C. v presne nezistenej dobe od 20.30 hod. dňa 01.03.2017 do 05.30 hod. dňa 02.03.2017 v obci Y., okres O. D., nezisteným spôsobom odstránil visiaci zámok na vstupnej bráne na dvor pohostinstva N. s popisným číslom XXX, následne pajserom odstránil aj FAB zámok na dverách kovovej klietky pri pohostinstve N., odkiaľ následne odcudzil 10 ks veľkých propán butánových fliaš, z ktorých 1 ks bola naplnená 10 kg plynu a 7 ks malých propán butánových fliaš, z ktorých 2 ks boli naplnené 2 kg plynu, následne telefonicky kontaktoval Ľ. T., aby prišiel pre odcudzené propán butánové fľaše, Ľ. T. tieto po príchode na miesto vlámania naložil do osobného motorového vozidla a následne ich odviezol na nezistené miesto, čím pre poškodenú R. Y., L..XX.XX.XXXX, J. Y. XXX spôsobil škodu odcudzením plynovej náplne vo výške 24,30 eur a škodu poškodením vo výške 2,99 eur a spoločnosti Probugas, a.s., Miletičova 23, Bratislava, IČO:47695421 spôsobil škodu odcudzením plynových fliaš vo výške 386,22 eur,

t e d a

v bode I.

- mal sprostredkovať kúpu a predaj psychotropnej látky,

v bode VI.

- spoločným konaním si mal prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a mal spôsobiť malú škodu a čin mal spáchať závažnejším spôsobom konania, v danom prípade vlámaním,

t ý m m a l s p á c h a ť

v bode I.

- zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona,

v bode VI.

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. e/ Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku, lebo nebolo dokázané, že skutky spáchal obžalovaný.

Obžalovaný 2/ B. T.

sa spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota, č.k. 1Pv/336/17/6609-29 zo dňa 20.12.2017, pre skutky, v ktorých mu je kladené za vinu, že

v bode IV.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným 1/ L. T. a odsúdeným G. C. v presne nezistenom čase od 20.30 hod. dňa 27.12.2016 do 06.00 hod. dňa 28.12.2016 v Y. Č.. XXX, okres O. D. najprv vyšli po vonkajších schodoch na poschodie nad espressom N., kde pajserom vypáčili riadne uzamknuté vstupné drevené dvere, vošli dovnútra, kde na balkóne zadnej miestnosti purpenou zastreikali signalizačné zariadenie, následne zišli dole k riadne uzamknutým vstupným plastovým dverám vedúcim do priestorov espressa N., ktoré pajserom vypáčili, vošli dovnútra, odkiaľ z priestoru za výčapným pultom odcudzili finančnú hotovosť v celkovej výške 650 eur, registračnú pokladňu značky EURO 100 T, model F, výrobného čísla S. XXXXC, 50 ks krabičiek cigariet rôznych druhov, rôzne výherné stieracie žreby v hodnote od 1 eur do 10 eur, v celkovej hodnote 750 eur spoločnosti NIKÉ s.r.o., so sídlom Bratislava, Ul. Ilkovičova 34, IČO: 00603741, čím takto svojím konaním spôsobili pre majiteľku espressa N. R. Y., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Y. Č.. XXX škodu odcudzením v celkovej výške 1.760 eur a škodu poškodením vo výške 235 eur,

v bode V.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným 1/ L. T. a odsúdeným G. C. v presne nezistenom čase v nočnej dobe medzi dňami 01.01.2017 až 06.01.2017 v obci Y., okres O. D., využili neprítomnosť N. J.X., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Y. Č.. XXX, M. O. D., majiteľa rodinného domu popisného čísla XXX, nachádzajúceho sa v obci Y., kde prišli na motorovom vozidle značky Renault Scenic, z boku oplatenia preštkali pletivo, takto sa dostali na dvor domu, následne vypáčili vchodové dvere do domu pajserom, vnikli do vnútorných priestorov domu, kde z drevenej neuzamknutej skrine nachádzajúcej sa na chodbe na prízemí odcudzili a tým si neoprávnene zadovážili 1 ks guľovnicu opakovaciu značka LUGER L 99, kalibru 8x57 JS, výrobné číslo R37257, s drevenou pažbou, vybavenú puškohľadom zn. MINOX s montážou na puškohľad a s remeňom, 1 ks guľovnicu opakovaciu značky REMINGTON 770, kalibru 243 WIN, bez výrobného čísla, s plastovou pažbou čiernej farby, evidenčného čísla PZ: M71676864, vybavenú puškohľadom zn. BUSHNELL s montážou zn. Weaver aj s remeňom, 1 ks guľobrokovú kozlicu značky ZH 324, kalibru 7X57R/16, výrobného čísla 3-XXXXXX/XXXXXX, s drevenou pažbou s výmennými hlavňami, s puškohľadom zn. BUSHNELL TROPHY, s montážou a remeňom, po čom z neuzamknutej drevenej skrine nachádzajúcej sa na chodbe na prízemí odcudzili tiež 15 ks streliva do guľovnice zn. UNI RWS-11,5gr., 15 ks streliva do guľovnice zn. HAMMERHEAD SAKO-13,0 gr. a 10 ks streliva do guľovnice zn. NOSLER PARTITION S&B-6,5gr., 1 ks fotopascu zn. MAGION nezisteného výrobného čísla kamuflážovej zeleno-hnedej farby, 1 ks poľovnícku baterku teleskopickú, 1 ks poľovnícku baterku s LION akumulátorom a koženým puzdrom čiernej farby, 1 ks poľovnícku trojnožku skladaciu, 1 ks poľovnícky ruksak z filcu zelenej farby, ďalej z miestnosti komory na prízemí odcudzili 2 ks elektrické ohrievače s konvertormi zn. ATLANTIC nezisteného výrobného čísla, 1 ks vysávač značky SENCOR bielo fialovej farby nezisteného výrobného čísla, po čom z miestnosti obývačky na poschodí odcudzili 1 ks televízor značky SAMSUNG, v prevedení FULL HD, nezisteného výrobného čísla čiernej farby s uhlopriečkou 82 cm, spolu s diaľkovým ovládačom, 2 ks svadobné obrúčky o hrúbke 3 mm v kombinovanom prevedení zo žltého a bieleho zlata s gravírovaním, a tiež 3ks fľaše objemu 0,7 litra liehoviny Tatranský čaj 52%, 3 ks fľaše liehoviny Jägermeister objemu 1,0 litra, 8 ks fliaš 0,7 litra šampanského Hubert Deluxe, 16 ks fliaš červeného vína suchého 0,7 litra a následne tieto ukradnuté veci aj zbrane dali postupne do kufra auta a následne odišli do rodinného domu G. C., kde si alkohol rozdelili medzi sebou, pričom zbrane a strelivo odviezli na doposiaľ nezistené miesto, čím poškodenému N. J. odcudzením týchto vecí, strelných zbraní a streliva spôsobili škodu vo výške nie menej ako 5.655 eur a poškodením zariadenia domu spôsobili škodu vo výške nie menej ako 250 eur,

t e d a

v bode IV.

- spoločným konaním si mal prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a mal spôsobiť malú škodu a čin mal spáchať závažnejším spôsobom konania, v danom prípade vlámaním,

v bode V.

- spoločným konaním si mal prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, mal spôsobiť väčšiu škodu a čin mal spáchať závažnejším spôsobom konania, v danom prípade vlámaním,

- spoločným konaním si mal bez povolenia zadovážiť strelivo,

- spoločným konaním si mal bez povolenia zadovážiť strelnú zbraň,

- spoločným konaním mal neoprávnene vniknúť do obydlia iného a čin mal spáchať najmenej s dvoma osobami,

t ý m m a l s p á c h a ť

v bode IV.

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. e/ Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode V.

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. e/ Tr. zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

- prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

- zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku, lebo nebolo dokázané, že skutky spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku súd poškodených R. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. Y. XXX (skutok v bode VI.), spoločnosť Probugas, a.s., so sídlom Bratislava, Miletičova 23, IČO: 47695421 (skutok v bode VI.), s celým nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal dňa 20.12.2017 pod č. konania 1Pv/336/17/6609-29 obžalobu na obvinených 1/ Ľ. T., L.. XX.XX.XXXX E. B. a 2/ B. T., L.. XX.XX.XXXX E. B. na tom skutkovom základe, že

v bode I.

1. obv. Ľ. T.

dňa 06.04.2017 v presne nezistenom čase medzi 16.00 hod. a 19.00 hod. v B.R. pri obchodnom dome N. po predchádzajúcej dohode sprostredkoval predaj látky zvanej pervitín ods. G. C.O., L..XX.XX.XXXX, P. J. Y. Č.. XXX a to minimálne 3 ks polyetylénových sáčkov s obsahom kryštalickej látky za sumu najmenej 100 Eur, ktoré následne ods. G. C. prevážal na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia Combi, evidenčného čísla O. XXXCJ, ktoré šoféroval P. E. smerom do obce Y., okres O. D., kde boli následne tieto látky zaistené pri prehliadke tohto vozidla podľa § 101 ods.1 Trestného poriadku v obci Y. M.. O. D., pričom podľa znaleckého posudku Kriminallistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča pod č.ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2017/950 sa jednalo o látku s obsahom metamfetamínu, ktorý patrí do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 13/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení Zákona č. 260/1999 Z. z., konkrétne v prípade stopy č.1 - polyetylénového sáčku sa jednalo o zmes metamfetamínu, dimetylsulfoxidu a kofeínu o hmotnosti 0,46 g s obsahom metamfetamínu 4,2% hmotnostných, v prípade stopy č.2 - polyetylénového sáčku sa jednalo o zmes metamfetamínu, dimetylsulfoxidu a kofeínu o hmotnosti 0,77g s obsahom metamfetamínu 4,0% hmotnostných a v prípade stopy č. 3 - polyetylénového sáčku sa jednalo o zmes metamfetamínu, dimetylsulfoxidu a kofeínu o hmotnosti 0,15 g s obsahom

metamfetamínu 4,4% hmotnostných,
v bode II.

1. obv. L. T. a 2. M.. B. T.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ods. G. C. ktorý menovaným odporučil a popísal miesto, na ktorom majú vykonať krádež, v presne nezistenom čase od 15.00 hod. dňa 28.11.2016 do 08.00 hod. dňa 29.11.2016 spoločne vošli do areálu neobývaného rodinného domu č. XXX v obci Y., M. O. D. tým spôsobom, že obv. G. C. kliešťami prestrihol reťaz s visiaticim zámkom, ktorým bola brána do areálu zabezpečená, následne L. T. a B. T. prešli ku garáži, na ktorej vypáčili dvere, následne z garáže odcudzili traktorovú kosačku XDC 140 HD/MPX 84hydro, červeno čiernej farby, výrobné číslo XTXXXXXXX/XX, čím majiteľovi tejto traktorovej kosačky - obci Hajnáčka spôsobili škodu krádežou vo výške 1.795 € a prestrihnutím reťaze, vylomením vchodových dvier do garáže a prestrihnutím visacieho zámku spôsobili majiteľovi predmetného neobývaného rodinného domu W. X., L..XX.X.XXXX, J. Y. XXX škodu vo výške 16,06 €,

v bode III.

1. obv. L. T. a 2. obv. B. T.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ods. G. C. v čase od 03.24 hod. do 03.48 hod. dňa 03.12.2016 v N. I., okres O. D. prišli ku vstupným dverám do objektu požiarnej zbrojnice, nachádzajúcej sa v budove č. XXX, ktorá susedí s budovou Obecného úradu N. I., po čom pajserom vylomili visiaci zámok na týchto dverách, ktoré otvorili a následne z objektu požiarnej zbrojnice odcudzili tam sa nachádzajúcu traktorovú kosačku sivej farby zn. CRAFTSMAN typ CTS 22, výrobné číslo XXXXXXCXXXXXX, s nápisom „CRAFTSMAN 2000“ na čelnej časti, traktorovú kosačku červeno-čiernej farby zn. MTD Minirider 60RD-60cm motor B&S, výrobné číslo XXAXXXECXXX a motorovú kosačku s pojazdom červenej farby zn. HW510 BS675, výrobné číslo XXXXX-XXXX- XXXX, ktoré následne pomocou osobného motorového vozidla značky Renault Scénic s pripojeným prívesným vozíkom odviezli preč, čím pre Obec Gemerský Jablonec, IČO: 00318710 spôsobili škodu odcudzením vo výške spolu 4.850 € a škodu poškodením vo výške 4 €,

v bode IV.

1. obv. L. T. a 2. obv. B. T.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ods. G. C. v presne nezistenom čase od 20.30 hod. dňa 27.12.2016 do 06.00 hod. dňa 28.12.2016 v Y.Á. Č.. XXX, okres O. D. najprv vyšli po vonkajších schodoch na poschodie nad espressom N., kde pajserom vypáčili riadne uzamknuté vstupné drevené dvere, vošli dovnútra, kde na balkóne zadnej miestnosti purpenou zastreikali signalizačné zariadenie, následne zišli dole k riadne uzamknutým vstupným plastovým dverám vedúcim do priestorov espressa N., ktoré pajserom vypáčili, vošli dovnútra, odkiaľ z priestoru za výčapným pultom odcudzili finančnú hotovosť v celkovej výške 650 €, registračnú pokladňu značky EURO 100 T, model F, výrobného čísla S. XXXXC, 50 ks krabičiek cigariet rôznych druhov, rôzne výherné stieracie žreby v hodnote od 1 € do 10 €, v celkovej hodnote 750 € spol. NIKÉ s.r.o., so sídlom Bratislava, Ul. Ilkovičova 34, IČO 00603 741, čím takto svojím konaním spôsobili pre majiteľku espressa N. R. Y., L..XX.XX.XXXX, P. J. Y. Č.. XXX škodu odcudzením v celkovej výške 1760,-€ a škodu poškodením vo výške 235 €,

v bode V.

1. obv. L. T. a 2. obv. B. T.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ods. G. C. v presne nezistenom čase v nočnej dobe medzi dňami 01.01.2017 až 06.01.2017 v obci HS., M. O. D., využili neprítomnosť N. J., L..XX.XX.XXXX, P. J. Y. Č..XXX, M.. O. D., majiteľa rodinného domu popisného čísla XXX, nachádzajúceho sa v obci Y., kde prišli na motorovom vozidle značky Renault Scénic, z boku oplotenia preštilkali pletivo, takto sa dostali na dvor domu, následne vypáčili vchodové dvere do domu pajserom, vnikli do vnútorných priestorov domu, kde z drevenej neuzamknutej skrine nachádzajúcej sa na chodbe na prízemí odcudzili a tým si neoprávnene zadovážili 1 ks guľovnicu opakovaciu značka LUGER L 99, kalibru 8x57 JS, výrobné číslo O., s drevenou pažbou, vybavenú puškohľadom zn. MINOX s montážou na puškohľad a s remeňom, 1 ks guľovnicu opakovaciu značky REMINGTON 770, kalibru 243 WIN, bez výrobného čísla, s plastovou pažbou čiernej farby, evidenčného čísla PZ:M71676864, vybavenú puškohľadom zn. BUSHNELL s montážou zn. Weaver aj s remeňom, 1 ks guľobrokovú kozlicu značky ZH 324, kalibru 7X57R/16, výrobného čísla X-XXXXXX/XXXXXX, s drevenou pažbou s výmennými hlavňami, s puškohľadom zn. BUSHNELL TROPHY, s montážou a remeňom, po čom z neuzamknutej drevenej skrine nachádzajúcej sa na chodbe na prízemí odcudzili tiež 15 ks streliva do guľovnice zn. UNI RWS-11,5gr., 15 ks streliva do guľovnice zn. HAMMERHEAD SAKO-13,0 gr. a 10 ks streliva do guľovnice zn. NOSLER PARTITION S&B-6,5gr., 1 ks fotopascu zn. MAGION nezisteného výrobného čísla kamuflážovej zeleno-hnedej farby, 1 ks poľovnícku baterku teleskopickú, 1 ks poľovnícku baterku s LION akumulátorom a koženým púzdrom čiernej farby, 1

ks poľovnícku trojnožku skladáciu, 1 ks poľovnícky ruksak z filcu zelenej farby, ďalej z miestnosti komory na prízemí odcudzili 2 ks elektrické ohrievače s konvertormi zn. ATLANTIC nezisteného výrobného čísla, 1 ks vysávač značky SENCOR bielo fialovej farby nezisteného výrobného čísla, po čom z miestnosti obývačky na poschodí odcudzili 1 ks televízor značky SAMSUNG, v prevedení FULL HD, nezisteného výrobného čísla čiernej farby s uhlopriečkou 82 cm, spolu s diaľkovým ovládačom, 2 ks svadobné obrúčky o hrúbke 3 mm v kombinovanom prevedení zo žltého a bieleho zlata s gravírovaním, a tiež 3ks fľaše objemu 0,7 litra liehoviny Tatranský čaj 52%, 3 ks fľaše liehoviny Jägermeister objemu 1,0 litra, 8 ks fliaš 0,7 litra šampanského Hubert Deluxe, 16 ks fliaš červeného vína suchého 0,7 litra a následne tieto ukradnuté veci aj zbrane dali postupne do kufra auta a následne odišli do rodinného domu G. C., kde si alkohol rozdelili medzi sebou, pričom zbrane a strelivo odviezli na doposiaľ nezistené miesto, čím poškodenému N. J. odcudzením týchto vecí, strelných zbraní a streliva spôsobili škodu vo výške nie menej ako 5.655 € a poškodením zariadenia domu spôsobili škodu vo výške nie menej ako 250 €, v bode VI.

1. obv. L. T.

po predchádzajúcej dohode s ods. G. C., kde G. C. v presne nezistennej dobe od 20.30 hod. dňa 01.03.2017 do 05.30 hod. dňa 02.03.2017 v obci Y., M. O. D., nezisteným spôsobom odstránil visiaci zámok na vstupnej bráne na dvor pohostinstva N. s popisným číslom XXX, následne pajserom odstránil aj FAB zámok na dverách kovovej kľetky pri pohostinstve N., odkiaľ následne odcudzil 10 ks veľkých propán butánových fliaš, z ktorých 1 ks bola naplnená 10 kg plynu a 7 ks malých propán butánových fliaš, z ktorých 2 ks boli naplnené 2 kg plynu, následne telefonicky kontaktoval L. T., aby prišiel pre odcudzené propán butánové fľaše, L. T. tieto po príchode na miesto vlámania naložil do osobného motorového vozidla a následne ich odviezol na nezistené miesto, čím pre poškodenú R. Y., L..XX.XX.XXXX, J. Y.Č. XXX spôsobil škodu odcudzením plynovej náplne vo výške 24,30 € a škodu poškodením vo výške 2,99 € a spoločnosti Probugas, a.s., Miletičova 23, Bratislava, IČO: 47695421 spôsobil škodu odcudzením plynových fliaš vo výške 386,22 €, v bode VII.

1. obv. L. T.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ods. G. C. prišli v presne nezistenom čase od 23.45 hod. dňa 27.03.2017 do 01.52 hod. dňa 28.03.2017 v obci L. J., M. O. D. k budove baru s názvom PRESSO STARS BAR, pajserom, ktorý si priniesli so sebou, vypáčili vchodové dvere v oblasti zámku, následne vošli do objektu espresa, odkiaľ odcudzili 3 ks prázdnych peňaženiek, následne z miesta odišli preč, ktorým konaním spôsobili pre poškodeného I. G., L.. XX.XX.XXXX, P. J. L. J. Č.. XX, W.: XXXXXXXX škodu poškodením dverí vo výške 463,40 Eur a škodu odcudzením vo výške 79 €.

Konanie obvineného 1/ L. T. prokurátor v podanej obžalobe právne kvalifikoval

- v bode I. ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona,
- v bodoch II., IV. a VI. ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. e/ Tr. zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,
- v bodoch III. a V. ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. e/ Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- v bode V. ako prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona, zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- v bode VII. ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Konanie obvineného 2/ B. T. prokurátor v podanej obžalobe právne kvalifikoval

- v bode II. a IV. ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. e/ Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- v bode III. a V. ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. e/ Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- v bode V. ako prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona, zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2

Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

O podanej obžalobe prokurátora naposledy rozhodol Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom, sp.zn. 3T/163/2017 zo dňa 16.05.2019 ohľadom výrokov o vine a treste u oboch obžalovaných tak, že

- obžalovaného 1/ L. T. uznal za vinného v bode II. a IV. rozsudku z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. e/ Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode III. a V. z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. e/ Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode V. z prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona, zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods.2 Trestného zákona a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode VII. z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spáchaného, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- obžalovaného 2/ B. T. uznal za vinného bode II. z pokračovacieho zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. e/ Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode III. a V. z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. e/ Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode V. z prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona, zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to bol obžalovaný 1/L. T. odsúdený podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona za použitia § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný 2/ B. T. bol odsúdený podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona za použitia § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Naproti tomu bol obžalovaný 1/L. T. spod obžaloby za skutky pod bodom I. a VI. oslobodený podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku a obžalovaný 2/ B. T. bol oslobodený spod obžaloby za skutok pod bodom IV. podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku.

Proti uvedenému rozsudku zahlásili po jeho vyhlásení odvolanie čo do viny a trestu obaja obžalovaní, aj ich obhajcovia, preto bola predmetná trestná vec predložená na rozhodnutie krajskému súdu.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením, č.k. 4To/138/2019-1443 zo dňa 28.11.2019 podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. poriadku zrušil rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/163/2017 zo dňa 16.05.2019 v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V odôvodnení zrušujúceho uznesenia krajský súd okrem uviedol, že prvostupňový súd v podstate vykonal skoro všetky dostupné dôkazy, ktoré mohol vykonať a pokiaľ ich vykonal, nesprávne ich vyhodnotil v rozpore s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. poriadku, aj keď na rozdiel od svojho prvého rozsudku časť skutkov oslobodil z dôvodu, že nebolo dokázané, že skutky spáchali obžalovaní v zmysle § 285 písm. c/ Tr. poriadku. V ďalšom vytkol, že prvostupňový súd pochybil, keď nie dôsledne sa riadil zákonným ustanovením § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom zdôraznil, že predmetnou vecou sa krajský súd zaoberá už po druhýkrát, pričom už v prvom zrušujúcom uznesení nariadil okresnému súdu opätovne vypočuť svedka G. C. za účelom odstránenia rozporov, ktoré sa vyskytli na hlavnom pojednávaní voči prípravnému konaniu s tým, že je ho potrebné vypočuť k jednotlivým skutkom a ustáliť, či skutky boli spáchané tak, ako to uvádza prokurátor v obžalobe, eventuálne či bude potrebné korigovať spáchané skutky, lebo je otázne, či sa ich dopustili obaja obžalovaní. V ďalšom krajský súd rozoberá výsluch

svedka G. C. najmä v tom smere, že po jeho výpovedi sa na hlavnom pojednávaní ohľadom skutkového stavu vyskytli ešte väčšie zmätky ako boli v čase podania obžaloby, pričom zložitá situácia je najmä v tom smere, keď svedok C. popisuje jednotlivé spáchané skutky (str. 1359 až 1365), kde najčastejším výrazom pri popisovaní skutkov je ... neviem ..., nie ..., nepamätám si ..., asi áno ... a podobne.

Záverom krajský súd poukázal na novelu Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., a to najmä na ustanovenie trestného činu krádeže podľa § 212 Tr. zákona ohľadom nejasností spojených s právnou kvalifikáciou krádeže vlámaním, pri ktorej je spôsobená škoda malá a na stanovisko Najvyššieho súdu SR publikované pod č. 116 v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov 6/2012.

Na tomto mieste je v ďalšom potrebné uviesť, že po vrátení veci okresnému súdu došlo z dôvodu odchodu predsedníčky senátu JUDr. Aleny Ondrejovej do dôchodku, k zmene v osobe predsedu senátu a z vážnych zdravotných dôvodov aj k zmene v osobe ďalšej členky senátu, a to prísediacej, preto bolo predsedom senátu na hlavnom pojednávaní dňa 08.12.2020 v súlade s ustanovením § 277 ods. 5 Tr. poriadku zisťované, či obžalovaní súhlasia so zmenou senátu, resp., či navrhujú, aby bolo vykonané hlavné pojednávanie znova.

Obaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní výslovne uviedli, že súhlasia so zmenou v zložení senátu a že netrvajú na tom, aby bolo hlavné pojednávanie vykonané znova.

V predmetnej trestnej veci bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaných L. T. S. B. T.O., svedkov I. Y., W. X., N. J., I. G.B., W. Y., G. C., O. O., I. O., W. C., C. N., L. O., B. T., I. S. S. Š. N..

Okrem uvedeného dokazovania bolo na hlavnom pojednávaní súdom vykonané aj ďalšie dokazovanie:

- podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku so súhlasom obžalovaných a prokurátora predseda senátu prečítal výpovede nasledovných svedkov z prípravného konania: I. Ď., E. N., C. J., svedkyne poškodenej R. Y., Š. Y., I. D., G. P., J. D., Q. D., V. T., P. E., K. V., N. T., P. C., I. J.X., I. I. O., X. C., I. T., L. C., D. N.,
- podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom obžalovaných a prokurátora boli prečítané závery znaleckých posudkov z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, zamerané na závislosť od alkoholu a iných návykových látok u obžalovaných, ako aj znalecké posudky z Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča,
- podľa § 269 Tr. poriadku boli predsedom senátu prečítané nasledovné listinné dôkazy: zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov, výpis z EKV, fotodokumentácie, zápisnice o vykonaní prehliadky, zápisnica o vykonaní osobnej prehliadky, zápisnice o vykonaní konfrontácií, vyčíslenie škody, uznesenie o vrátení veci, odborné vyjadrenie, výpis zo živnostenského registra, výpis z obchodného registra, zápisnica o ohliadke miesta činu, výpis z katastra nehnuteľností, správy SMS, správa z Národnej diaľničnej spoločnosti Bratislava, odpisy registra trestov, správy o priestupkoch, správy o povesti, správy z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, kúpno-predajná zmluva, obsah spisového materiálu Okresného súdu Rimavská Sobota 0Tp/27/2017 a 3T/110/2017, pričom z vykonaných dôkazov boli súdom ustálené tieto skutkové a právne závery.

Obžalovaný L. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa necíti byť vinný a k veci vypovedal nasledovne. Čo sa týka skutku pod bodom I. zo dňa 06.04.2017 žiadne drogy nezohnal, ani neodovzdal pervitín odsúdenému C.. Priznal, že kritického dňa sa s ním stretol náhodne v B.. Odsúdený G. C. mu ukazoval sáčky, ktoré mal u seba, ponúkal mu ich s tým, či by ich nevedel predať, alebo ich zobrať, pretože potreboval peniaze. Vedel, že sa jedná o drogy, odsúdený mu to povedal. Bola pri tom jeho družka E. N.. Obžalovaný ďalej uviedol, že odmietol prevziať drogy, ale žiadal odsúdeného G. C. nech mu vráti peniaze, ktoré mu dlhoval vo výške 1.000 eur. Požičal mu ich na vodičský. Obžalovaný skutky pod bodom II., III. a IV. poprel a vypovedal, že sa ich nedopustil. Pod bodom V. ohľadom zbraní sa vyjadril, že odsúdený G. C. mu poslal fotky zbraní na jeho mobilný telefón. Chcel od neho vedieť, či niekoho nepozná so zbrojným pasom, lebo pušky sú na predaj. Obžalovaný uviedol, že fotografie ukázal W. Y., ktorý je držiteľom zbrojného pasu, ale keď tento prejavil záujem, odsúdený C. mu povedal, že sú už predané. Ohľadom skutku pod bodom 6/ sa obžalovaný vyjadril, že odsúdený G. C. ho požiadal, či by mu nevedel odviezť prázdné plynové bomby do B.. Išiel na aute s N.. Päť kusov naložili a odviezli do B. do garáže ku kamarátovi. Viacej sa o ne nezaujímal. Ohľadom skutku pod bodom VII. vypovedal, že tohto sa nedopusti. V kritickej dobe nebol v L. J. s odsúdeným G. C..

Obžalovaný B. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa tiež necíti byť vinný a k veci samej vypovedal len toľko, že ani jedného skutku sa nedopustil, lebo v kritickom čase bol na návšteve u bratranca v Čechách. Išiel tam s otcom dňa 27.11.2016 a vracal sa dňa 06.12.2016. Potom opätovne vycestoval do Českej republiky, kde bol aj na Silvestra a vracal sa až 06. alebo 07. januára 2017.

Svedok poškodený I. Y. vypovedal, že je D. M. Y.. V obci bola odcudzená kosačka, ktorá bola umiestnená u nebohého pána J. X.. Uplatnil si nárok na náhradu škody, tak ako bola uplatnená v prípravnom konaní.

Svedok W. X. uviedol, že z objektu garáže bola odcudzená kosačka, ktorá patrila obecnému úradu. Zaregistroval vlámanie ako aj odcudzenie predmetnej kosačky. Škodu si neuplatnil.

Svedok poškodený N. J. vypovedal, že došlo k vlámaniu do rodinného domu v Y.Á., ktorého je vlastníkom. Odcudzené zbrane sa nachádzali v skrini v puzdrách, ale skrine neboli uzamknuté, len zatvorené. V tom čase od 01.01.2017 bol v Rakúsku, kde pracuje. Jeho družka so synom odišla ku svojim rodičom do O. D.. Boli mu odcudzené tri kusy strelných zbraní, poškodené oplotenie a vchodové dvere. Taktiež sa páchatelia pokúšali vylomiť viacero okien. Vlámali sa do garáže a z domu mu zobrali konvektory, televízor, zbrane, strelivo a alkohol. Celková škoda predstavuje sumu 6.000 eur, z toho mu poisťovňa uhradila 2.500 eur.

Svedok I. G. vypovedal, že prevádzkuje presu v L. J., kde páchatel vylomil v mesiaci marec 2017 vchodové dvere. Odcudzil dve alebo tri staré peňaženky, v ktorých neboli peniaze a poškodil dvere, pričom škoda predstavovala sumu 400 alebo 500 eur. Škodu si uplatnil v poisťovni.

Svedkyňa G. T. potvrdila výpoveď svedka N. J..

Svedok W. Y. uviedol, že trvá na svojej výpovedi z prípravného konania a spomína si, že obžalovaný L. T. mu núkal na predaj zbrane, ale nepamätá si aké. Sú kamaráti. Zbrane videl na fotke. Ku kúpe zbraní však nedošlo. Upozornil však T., že zbrane musia byť legálne, lebo je držiteľom zbrojného preukazu. Jednalo sa o poľovné zbrane.

Svedok G. C. na hlavnom pojednávaní dňa 15.03.2018 uviedol, že obžalovaných L. T. a B. T. pozná, sú to jeho známi. Toho času je vo výkone trestu od 06.04.2017 a vykonáva trest pre zločin krádeže vo výmere 5 rokov 6 mesiacov na základe rozsudku o dohode o vine a treste. Priznal, že dňa 06.04.2017 zatelefonoval obžalovanému L. T., aby mu pomohol zohnať drogy. Už asi dva roky ich užíval. Obžalovaný mu dal kontakt, keď sa s ním stretol v obchodnom dome N., ale žiadne drogy mu v ten deň nedal. Drogy získal od osoby, ktorú mu sprostredkoval obžalovaný L. T.. Kúpil tri sáčky. Aj v ten deň bol asi pod vplyvom drog. Ku skutku pod bodom II. uviedol, že s obžalovanými L. T. a B. T. išli na striebornom aute asi Renaulte do Hajnáčky ukradnúť kosačku. Sám to navrhol, lebo pomery poznal. Na garáži prestrihli visiacy zámok a zobrali kosačku, ktorú naložili na vozík. Predmetnú kosačku zobral buď obžalovaný T. alebo T.. Ohľadom bodu III. uviedol, že znovu navrhol obžalovaným, aby išli do N. I. do požiarnej zbrojnice, kde sa nachádzala kosačka. Pochádza z Y., takže to okolie pozná. Taktiež bol visiacy zámok na objekte, ktorý prestrihli, kosačku naložili na vozík a odviezli do Y.. Dohoda medzi nimi znela tak, že ju predajú a peniaze si rozdelia. Ohľadom bodu IV. sa vyjadril svedok, že navrhol, aby sa spolu s obžalovanými vlámali do espressa N.. Vošli cez dvere, ktoré on sám vypáčil. Odcudzili odtiaľ žreby, registračnú pokladňu, drobné a cigarety. Veci si medzi sebou rozdelili.

Ďalej vypovedal, že s obžalovaným L. T. bol aj v rodinnom dome u pána J.. Bol to jeho nápad. Nepamätal si, kto prestrihol plot. Okná neboli rozbité, dvere vylomil. Do domu vošiel aj obžalovaný T.. Odcudzili zbrane aj alkohol. Vedel, že v dome nikto nebude, ale nevedel, že sa tam nachádzajú aj zbrane. Alkohol a drobné veci si rozdelili a zbrane zobral obžalovaný T.. Svedok potvrdil, že na Silvestra v roku 2016 boli na návšteve u neho obaja obžalovaní L. T. a B. T.. Jednoznačne túto skutočnosť potvrdil. Ďalej vypovedal, že čo sa týka propán-butánových fliaš, tieto odcudzil. Zavolať obžalovaného T., aby prišiel a propán-butánové bomby odviezol. Nachádzali sa ukryté pri plote, kam ich svedok poodnášal. Taktiež priznal, že opätovne navrhol, aby sa spoločne s T. vlámali do baru G. D. E. L. J.. Spoločne vypáčili dvere pajserom, vošli do objektu a odcudzili tri peňaženky. Myslel si, že budú plné. Dvere poškodili. Obžalovaný T. dával vonku pozor. Pri tejto, ako aj pri iných vlámačkách mali na hlave kuklu a rukavice.

Na základe prvého zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 3To/123/2018 zo dňa 06.09.2018 (čl. 1319 až 1327) bol na hlavnom pojednávaní dňa 21.03.2019 opätovne vo veci samej vypočutý svedok G. C., ktorý na tomto hlavnom pojednávaní uviedol, že toho času je vo výkone trestu odňatia slobody, za drogovú trestnú činnosť odpykáva trest vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov. Čo sa týka bodu I. obžaloby uviedol, že v prípravnom konaní vypovedal bez akéhokoľvek nátlaku, ale v súčasnej dobe sa na podrobnosti nepamätá. Bolo to už dávno. Čo sa týka skutku pod bodom II. obžaloby, bol zaň odsúdený a dopustil sa ho. Trestnú činnosť spáchal s obidvomi obžalovanými, a to Ľ. T. S. B. T.O.. Taktiež uviedol, že aj v bode III. sa dopustil trestnej činnosti, za ktorú odpykáva v súčasnej dobe trest. Trestnej činnosti sa dopustili aj obžalovaní Ľ. T. S. B. T.. Na podrobnosti sa už nepamätá vzhľadom na odstup času, ale tie udalosti sa odohrali tak, ako uviedol na polícii. K bodu IV. sa vyjadril, že aj tento skutok sa dopustil. Jedná sa o vlámanie do espressa N. E. Y. spoločne s Ľ. T., ale nevedel sa vyjadriť či tam bol prítomný aj B. T.. K bodu V. sa vyjadril, že opätovne predmetný skutok spáchal aj s obžalovanými Ľ. T. S. B. T.. V prípravnom konaní podrobne popísal všetky okolnosti prípadu, tak ako sa odohrali. Ohľadom bodu VI. obžaloby krádeže propán-butánových fliaš sa vyjadril, že za predmetný skutok bol právoplatne odsúdený. Vyjadril sa, že na skutku obžalovaní Ľ. T.Á. S. B. T. sa nepodieľali. Obžalovaný Ľ. T. mu len propán-butánové fľaše odviezol a nevedel, že sú kradnuté. Ohľadom bodu VII. svedok vypovedal, že trestný čin spáchal spoločne s obžalovaným Ľ. T., tak vypovedal aj v prípravnom konaní. Na záver svojej výpovede svedok uviedol, že vypovedal pravdivo a k rozporom vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní sa vyjadriť nevedel.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie výsluchom svedka O. O., ktorý uviedol, že obžalovaný Ľ. T. je jeho kamarátom. Viackrát mu opravoval motorové vozidlo. Nepožiadala ho o súhlas či môže na ňom jazdiť. Motorové vozidlo mu nechýbalo, pretože mal aj ďalšie. Na predmetnom motorovom vozidle bolo aj ťažné zariadenie. Jednalo sa o motorové vozidlo Renault Megane, od ktorého mu odovzdal kľúče. Asi trikrát ho požiadal o opravu tohto vozidla. Svedok uviedol, že si spomína, že mu obžalovaný raz ukazoval fotky zbraní v mobile, že ich predáva a či nevie o nejakom poľovníkovi, ktorý má zbrojný pas. Jednalo sa o dlhé guľové zbrane v počte asi troch kusov. Bolo to práve v tom čase, keď mu odovzdal auto do opravy. Oprava mala byť vykonaná v obci Y. A. I..

Svedok I. O. vypovedal, že veľmi dobre si pamätá na deň 26.12.2016, kedy ho otec obžalovaného B. T., B. T. starší požiadal, či by s ním nešiel do Prahy pomôcť mu pri šoférovaní, lebo viezol obžalovaného do Mělníka. Svedok uviedol, že súhlasil s tým. Obžalovaného tam odviezli a hneď sa vracali späť. Bolo mu oznámené, že obžalovaný zostane v Mělníku aj na Silvestra. Išli na motorovom vozidle Škoda Octavia.

Svedok W. C. uviedol, že v mesiaci november 2016 ho požiadal B. T. starší, aby šiel s ním a jeho synom obžalovaným B. T. do Mělníka. Odôvodnil to tým, že v tom čase kúpil auto a nechcel ísť naspäť sám. Jednalo sa o Škodu Octaviu modrej farby. Chlapca tam zaviezli a hneď išli späť.

Svedok C. N. vypovedal, že jeho matka a matka obžalovaného B. T. sú sestry. Vedel, že obžalovaný má nejaké problémy a tak mu navrhol, že by ho mohol navštíviť v Mělníku, že sa dá žiť aj inak. Má ženu, dieťa, byt. Kúpil si aj chatu. Obžalovaný prišiel dňa 27.11.2016 a zostal u nich 10 dní. Po večeroch chodili na pivo do blízkej reštaurácie. Tu si našiel obžalovaný aj nejakú dievčinu a tak prišiel do Mělníka opäť a to dňa 27.12.2016. Odchádzal od neho dňa 06.01.2017. Svedok uviedol, že sa bavil o svojich problémoch s obžalovaným. Obžalovaný sa pokúšal nájsť si prácu. Aj mu nejaké miesta odporučil.

Svedok poškodený Ľ. O. uviedol, že si uplatňuje škodu tak, ako bola uplatnená v prípravnom konaní.

Ďalej súd vykonal dokazovanie výsluchom svedka B. T., ktorý vypovedal, že obžalovaný B. T. je jeho synom. Dvakrát s ním bol v Mělníku, kde žije jeho bratranec, ktorý sa „postavil na nohy“. Svedok uviedol, že chcel, aby aj obžalovaný si tam našiel prácu. Namiesto toho si našiel frajerku. Nemyslí si však, že by tam drogoval. Aj teraz ide z toho von. V súčasnej dobe pracuje. Do Mělníka odchádzali dňa 26.11.2016 spolu s kamarátom W. C.. Druhýkrát išiel po Vianociach dňa 26.12.2016 a išiel tam s I. O.. Predmetné motorové vozidlo Škodu Octaviu kúpil od staršej Rómky. Motorové vozidlo používal jej syn, ktorý je invalid, diaľničnú známku nepotreboval.

Svedok poškodený I. S. vypovedal, že páchatelia vnikli do požiarnej zbrojnice v N. I. tak, že vylomili dvere a odcudzili dve traktorové kosačky a jednu menšiu kosačku. Jedna traktorová kosačka im bola

vrátená. Tie ostatné dve neboli. K vlámaniu došlo asi dňa 03.12.2016. Svedok poškodený si uplatnil škodu vo výške 1.300 eur, ako zástupca poškodenej strany.

Svedok Š. N. vypovedal, že s odstupom času si na detaily nepamätá, ale vie, že dňa 01.03.2017 si chcel kúpiť tablet. Spojil sa telefonicky s obžalovaným Ľ. T. a išli do dediny smerom na I.. Bolo to v neskorých večerných hodinách okolo 22.30 h. Tablet napokon nekúpil, ale obžalovaný Ľ. T. ho požiadal, či by mu neodviezol propán-butánové fľaše do B.. Tieto sa nachádzali pri plote. Pomáhal mu pri tom I.. On len otvoril kufor na motorovom vozidle.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria na obžalovaného Ľ. T.D.. Zo záverov ktorého vyplýva, že u obžalovaného Ľ. T. neboli zistené znaky závislosti vo vzťahu k psychoaktívnym látkam vrátane alkoholu, a preto znalkyňa nenavrholo žiadne ochranné opatrenie. U obžalovaného nebola zistená žiadna porucha, pri ktorej by bola jeho vnímavosť, respektíve pamäťové funkcie narušené.

Ďalej bol vo veci vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria na obžalovaného B. T.Á.. Zo záverov ktorého vyplýva, že u obžalovaného B. T. neboli zistené prejavy alkoholizmu v zmysle choroby a nebola potvrdená ani závislosť od iných návykových látok, preto znalkyňa nenavrholo uloženie žiadnych ochranných liečebných opatrení. U obžalovaného sa nepotvrdili chorobné prejavy v oblasti vnímania a pamäťových funkcií.

Vo veci bolo vypracovaných viacero znaleckých posudkov Kriminologickým a expertíznym ústavom Policajného zboru Slovenská Ľupča, pričom expertíznym skúmaním bolo jednoznačne preukázané, že sáčky s kryštalickou látkou, ktoré mal zakúpiť odsúdený Peter Molnár prostredníctvom obžalovaného Ľ.O. T. obsahujú zakázanú látku metamfetamín tak, ako je to popísané vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V súhrne ku všetkým vykonaným dôkazom je potrebné zdôrazniť, že obaja obžalovaní od počiatku svoju vinu a účasť na jednotlivých skutkoch popierajú a že jediným priamym dôkazom a svedkom vo vzťahu k účasti obžalovaných na jednotlivých skutkoch je len toho času už odsúdený G. C., ktorý v predmetnej trestnej veci vystupuje ako svedok. Všetky ďalšie vykonané dôkazy sú už len dôkazmi nepriamymi, ktoré v spojení s výsluchom svedka C. potvrdzujú, resp. vyvracajú účasť obžalovaných na jednotlivých skutkoch.

V súlade s názorom krajského súdu, ktorý bol vyslovený v jeho poslednom zrušujúcom uznesení, súd v rámci hodnotenia dôkazov preukazujúcich vinu obžalovaných za spáchané skutky, bral v úvahu len tie výpovede svedka Molnára, ktoré sú jednoznačné a v ktorých tento svedok vo svojich výpovediach nezaváhal, či už v rámci prípravného konania, resp. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní. V tejto súvislosti je opäť potrebné zopakovať, že samotný krajský súd vo svojom poslednom zrušujúcom uznesení rozoberá výsluch svedka G. C. najmä v tom smere, že po jeho výpovedi sa na hlavnom pojednávaní ohľadom skutkového stavu vyskytli ešte väčšie zmätky ako boli v čase podania obžaloby, pričom zložitá situácia je najmä v tom smere, keď svedok C. popisuje jednotlivé spáchané skutky (str. 1359 až 1365), kde najčastejším výrazom pri popisovaní skutkov je ... neviem ..., nie ..., nepamätám si ..., asi áno ... a podobne.

S poukazom na toto stanovisko krajského súdu, výpoveď svedka C. na hlavnom pojednávaní dňa 21.03.2019 a vyhodnotenie ďalších dôkazov na hlavnom pojednávaní, prvostupňový súd ustálil, že svedok C. usvedčuje obžalovaných 1/ a 2/ len zo spáchania skutkov uvedených pod bodom II. a III. obžaloby a v ďalšom už usvedčuje len obžalovaného 1/ Ľ. T. zo spáchania skutkov uvedených pod bodom IV., V. a VII. obžaloby.

Ďalej je potrebné uviesť, že obrana obžalovaného 2/ B. T. spočívajúca v tom, že v čase spáchania skutkov sa nachádzal na území Českej republiky, kam cestoval autom, bola okrem usvedčujúcej časti výpovede svedka G. C. vyvrátená aj správou z Národnej diaľničnej spoločnosti Bratislava zo dňa 15.01.2018 z ktorej vyplýva, že prejazd motorového vozidla Škoda Octavia, modrá metalíza EČV: B. XXXCA v časových intervaloch od 15.11.2016 do 15.12.2016, od 20.12.2016 do 30.12.2016 a od 01.01.2017 do 10.01.2017 cez statické, respektíve mobilné zariadenia systému kontroly úhrady diaľničných známok na území Slovenskej republiky nebol zaznamenaný. To znamená, ako to vyplýva aj

z úradného záznamu zo dňa 09.05.2018 na základe telefonického rozhovoru s pracovníčkou Národnej diaľničnej spoločnosti Š., ktorá vypracovala hore uvedené písomné oznámenie, že predmetné motorové vozidlo v hore uvedených časoch diaľnicou neprešlo. Tieto skutočnosti vyplývajú aj z ďalšieho listinného dôkazu, a to opätovne zo správy Národnej diaľničnej spoločnosti Bratislava zo dňa 19.06.2018, ako aj záznamami z e-mailovej komunikácie medzi obžalovaným L.A. T. a odsúdeným G. C., ako aj medzi obžalovaným B. T. a odsúdeným G. C..

Na vyššie uvedenom základe preto súd obžalovaného 1/ L. T.D. uznal za vinného len v bodoch II., III., IV., V. a VII. obžaloby a obžalovaného 2/ B. T. uznal vinným len v bodoch II. a III. obžaloby.

Následne konanie obžalovaného 1/ L. T. súd právne kvalifikoval v bode II. a IV. ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode III. ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode V. ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ako prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bode VII. ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Konanie obžalovaného 2/ B. T. bolo právne kvalifikované v bode II. ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bode III. ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

V súvislosti s právnou kvalifikáciou konania oboch obžalovaných pri trestnom čine krádeže podľa § 212 Tr. zákona, je potrebné uviesť, že od času spáchania skutkov do vyhlásenia rozsudku došlo k zmene Trestného zákona, týkajúceho sa tohto trestného činu, preto súd aplikoval ustanovenie § 2 ods. 1 Tr. zákona o časovej pôsobnosti a trest ukladal podľa zákona priaznivejšieho pre páchatel'ov (podľa tohto ustanovenia sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší).

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, ustanovenia trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri ukladaní trestov obžalovaným vychádzal z vyššie citovaných zásad ukladania trestov a hodnotil zároveň aj pomer zistených poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

Obžalovaný 1/ L. T. je z miesta trvalého bydliska hodnotený všeobecne. V predmetnej trestnej veci bol väzobne stíhaný od 29.06.2017 do 06.09.2018. Zo správy z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica vyplýva, že obžalovaný L. T. mal správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, ústavný poriadok dodržiaval, pokyny a príkazy príslušníkov zboru väzenskej aj justičnej stráže plnil bez pripomienok. V priestupkovom konaní bol dvakrát riešený pre majetkovú trestnú činnosť. Doposiaľ bol 4-krát súdne trestaný. Naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5T/163/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2014, odsúdený pre prečin podľa § 157

ods. 1 Tr. zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, do 19.12.2015. V skúšobnej dobe sa osvedčil, hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

Obžalovaný 2/ B. T. je z miesta bydliska tiež všeobecne hodnotený. V priestupkovom konaní bol riešený najmä pre porušenie pravidiel cestnej premávky a v jednom prípade aj za krádež tovaru. Z odpisu registra trestov vyplýva, že doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen zo dňa 15.02.2018, sp.zn. 5T/144/2017 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka, do 21.04.2019, osvedčil sa dňa 21.04.2020, hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

U obžalovaného 1/ L. T. nebola vzhľadnutá žiadna poľahčujúca okolnosť, naproti tomu bola vzhľadnutá jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov. Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností súd pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zákona, podľa ktorého ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3-tinu. Zároveň bolo aplikované ustanovenie § 41 ods. 1 Tr. zákona o úhrnnom treste, keďže tento páchatel bol odsúdený za viac ako dva trestné činy a aj ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zákona o asperačnej zásade, pretože mu bol ukladaný úhrnný trest odňatia slobody za viac úmyselných trestných činov, z ktorých je aspoň jeden zločinom a ktoré boli spáchané viacerými skutkami. Preto sa mu v tejto súvislosti zvyšuje horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprisnejšie trestného o 1/3-tinu. Aplikáciou vyššie uvedených zásad ukladania trestov tak bolo možné uložiť obžalovanému 1/ podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní od 4 rokov a 8 mesiacov do 10 rokov a 8 mesiacov. S prihliadnutím k tomu, že v predmetnej trestnej veci bol tento obžalovaný už aj väzobne trestne stíhaný v čase od 29.06.2017 do 06.09.2018, mal súd za to, že na ochranu spoločnosti, nápravu a prevýchovu páchatelja bude postačujúce uložiť mu trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom zvýšenej trestnej sadzby. Z uvedených dôvodov mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 8 mesiacov. Keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetných trestných činov bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (táto skutočnosť vyplýva z odpisu registra trestov), bol pre výkon uloženého trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

U obžalovaného 2/ B. T. bola vzhľadnutá jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život. Priťažujúca okolnosť nebola vzhľadnutá žiadna. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností mu bol ukladaný trest za použitia § 38 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorého ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3-tinu. Na uvedenom základe bolo preto možné tomuto obžalovanému podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. j/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, uložiť trest odňatia slobody v trvaní od 6 mesiacov až na 2 roky a 2 mesiace. S prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti mal súd za to, že na ochranu spoločnosti nie je potrebné pôsobiť trestom odňatia slobody, výkon ktorého by nebol podmiennečne odložený, zároveň však trestom, ktorý by mu zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril aj podmienky na jeho výchovu k tomu, aby v ďalšom viedol riadny život. Tieto podmienky podľa názoru súdu spĺňa trest uložený v hornej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Preto bol tomuto obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

O nárokoch jednotlivých poškodených strán na náhradu škody rozhodoval súd podľa ustanovení § 287 ods. 1 Tr. poriadku, § 288 ods. 2 Tr. poriadku, resp. podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku, a to v závislosti od toho, ako boli jednotlivé nároky poškodených strán v konaní preukázané. V konkrétnostiach sa odkazuje na výrokovú časť tohto rozsudku.

Naproti tomu boli s poukazom už na skôr uvedené závery zrušujúceho uznesenia krajského súdu vo vzťahu k výpovedi svedka G. C. a k celému vykonanému dokazovaniu obžalovaný 1/ L. T. pre skutky v bode I. a VI. a obžalovaný 2/ B. T. pre skutky v bode IV. a V., spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota, č.k. 1Pv/336/17/6609-29 zo dňa 20.12.2017, oslobodení podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku, lebo nebolo dokázané, že obžalovaní uvedené skutky spáchali.

Zároveň boli pri týchto skutkoch poškodené strany podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku odkázané s celými nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Z uvedených dôvodov bolo v celom rozsahu rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

obžalovaný 1/ L. T.Á.

v bode II. a IV.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

v bode III.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,

v bode V.

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

- spoločným konaním si bez povolenia zadovážil strelivo,

- spoločným konaním si bez povolenia zadovážil strelnú zbraň,

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil ním väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, v danom prípade vlámaním,

v bode VII.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

v bode I.

- mal sprostredkovať kúpu a predaj psychotropnej látky,

v bode VI.

- spoločným konaním si mal prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a mal spôsobiť malú škodu a čin mal spáchať závažnejším spôsobom konania, v danom prípade vlámaním,

obžalovaný 2/ B. T.

v bode II.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

v bode III.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,

v bode IV.

- spoločným konaním si mal prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a mal spôsobiť malú škodu a čin mal spáchať závažnejším spôsobom konania, v danom prípade vlámaním,

v bode V.

- spoločným konaním si mal prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, mal spôsobiť väčšiu škodu a čin mal spáchať závažnejším spôsobom konania, v danom prípade vlámaním,

- spoločným konaním si mal bez povolenia zadovážiť strelivo,

- spoločným konaním si mal bez povolenia zadovážiť strelnú zbraň,

- spoločným konaním mal neoprávnene vniknúť do obydlia iného a čin mal spáchať najmenej s dvoma osobami,

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).
Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.