

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/111/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120207954
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120207954.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa G. M., L.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, R. T. - C., Š. M.W. D. O., J. O. XXX/X, P. D. a otca, G. M., Š. M.S. D. O., J. G. XX, J., právne zastúpeného Mgr. Petrom Hargašom, advokátom so sídlom T.Á. XX, J., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku s maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e s a toto neodkladné opatrenie:

„Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým G. v čase od 21.12.2020 do 03.01.2021 nasledovne:
- od 23.12.2020 od 08.00 hod do 25.12.2020 do 19.00 hod,
- od 30.12.2020 od 08.00 hod do 01.01.2021 do 19.00 hod.

II. Matka je p o v i n n á v určený čas maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a odovzdať otcovi v mieste svojho bydliska a v určenom čase maloleté dieťa prevziať od otca v mieste svojho bydliska. Otec je povinný maloleté dieťa prevziať od matky v určenom čase v mieste bydliska matky a v určenom čase maloleté dieťa odovzdať matke v mieste bydliska matky.

III. Počas výkonu tohto neodkladného opatrenia, t. j. v čase od 21.12.2020 až do 03.01.2021, sa nebude uplatňovať úprava styku otca s maloletým v zmysle rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/227/2016-420 zo dňa 05.04.2017.“

IV. Vo zvyšnej časti s a návrh otca z a m i e t a .

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec dieťaťa svojím návrhom, doručeným súdu dňa 16.11.2020, žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by určil, že otec má právo stretávať sa s maloletým počas vianočných prázdnin 2020 nasledovne: od 23.12.2020 od 08.00 hod do 25.12.2020 do 19.00 hod a od 30.12.2020 od 08.00 hod do 03.01.2021 do 19.00 hod s tým, že počas výkonu tohto neodkladného opatrenia sa od 23.12.2020 do 03.01.2021 nebude uplatňovať úprava styku otca s maloletým v zmysle rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/227/2016-420 zo dňa 05.04.2017. V návrhu otec uviedol, že žiada súd o usporiadanie pomerov počas trvania súdneho konania v čase Vianoc 2020 a to s ohľadom na dĺžku a stav súdneho konania a skutočnosť, že matka nie je schopná žiadnej dohody a otcovi neumožňuje styk nad rámec súčasného stavu. Otec má veľký záujem tráviť so synom viac času a chce s ním stráviť prvé Vianoce, keďže doposiaľ mu to matka neumožnila a súd nevyhoviel jeho žiadostiam o úpravu styku počas Vianoc v predošlých rokoch. Ďalej uviedol, že styk s maloletým realizuje pravidelne, syn je zvyknutý u neho prespávať, na otca ako aj prostredie u otca je zvyknutý a na stretnutia s otcom sa teší. Otec sa návrhom na neodkladné opatrenie domáhal úpravy jeho styku so synom počas Vianoc aj v roku 2017, 2018 aj

v roku 2019, avšak všetky tieto jeho návrhu boli súdom zamietnuté, práve z dôvodu, že matka súdu deklarovala, že je otcovi počas Vianoc ochotná vyjsť v ústrety pokiaľ ide o jeho stretnutie so synom. Argumentácia matky, že je ochotná dohodnúť sa na úprave styku je zavádzajúca a nezakladá sa na pravde. Otec by bol rád, keby sa s matkou dalo v tomto smere dohodnúť, a mohol by sa tak vyhnúť neustálym podaniam na súd, avšak matka nie je ochotná vyhovieť ani požiadavkám syna o rozšírený styk s otcom, ktorý sám uvádza, že chce byť s otcom dlhšie a častejšie, alebo ísť s ním aj na dovolenku. Matka odmieta s otcom komunikovať vo veci rozšírenia jeho styku so synom a striktnie sa drží rozsahu styku podľa rodičovskej dohody, ktorá nezohľadňuje aktuálne potreby dieťaťa. Matka nereaguje na emaily ani SMS správy od otca žiadnym spôsobom. Otec ďalej poukázal na to, že za päť rokov života maloletého neumožnila matka ani raz styk otca s dieťaťom počas veľkonočných sviatkov, vianočných sviatkov, prázdnin alebo spoločnej dovolenky s otcom. Otec má za to, že rozšírený styk nemôže byť problém a je v záujme dieťaťa a to aj s poukazom na neodkladné opatrenie, ktorým bol rozšírený jeho styk s otcom počas letných prázdnin, pričom tento styk prebehol v poriadku.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom otca, správou Rady pre práva dieťaťa, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 35P/76/2020 a spisu sp. zn. 31P/111/2020 a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletý G. má 5 rokov a pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/227/2016-420 zo dňa 05.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/52/2017-444 zo dňa 26.09.2017 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Ďalej bol otec dieťaťa týmto rozsudkom zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého. Súčasťou rozsudku bola aj dohoda rodičov o úprave styku, na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletým v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 08.00 hod do nedele do 19.00 hod. Uvedený rozsudok v časti úpravy styku nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2017.

4. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

11. V danej veci má súd za to, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia, ako aj skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú okamžitú úpravu v súvislosti s upravením styku otca s maloletým. Z úradnej činnosti mal súd za preukázané, že otec dieťaťa sa opakovane viackrát domáhal nariadenia neodkladného opatrenia vo veci rozšírenia úpravy jeho styku s maloletým synom, a to návrhom zo dňa 14.11.2017 sa domáhal úpravy styku počas vianočných sviatkov 2017, návrhom zo dňa 03.12.2018 úpravy styku počas vianočných sviatkov 2018, návrhom zo dňa 15.04.2019 úpravy styku počas veľkonočných sviatkov 2019 a letnej dovolenky v roku 2019, či návrhom zo dňa 15.10.2019 úpravy styku počas vianočných sviatkov 2019. Všetky tieto jeho návrhy boli zamietnuté pre nespĺnenie podmienky naliehavosti. Z uvedeného konania otca mal súd za preukázané, že tento sa už dlhší čas snaží o rozšírenie svojho styku s maloletým synom, pričom dohoda s matkou v tomto smere nie je možná. Súd mal z návrhu otca za preukázané, že jeho styk so synom sa realizuje pravidelne v zmysle rodičovskej dohody, ktorá je súčasťou súdneho rozhodnutia. Maloletý chodí s otcom do jeho bydliska do J.. Je nesporné, že otec so synom nestrávil žiadne vianočné sviatky. Súd na základe uvedených skutočností, s ohľadom na zachovanie základných rodičovských práv otca, má za to, že je namieste, aby súd jeho návrhu v tejto veci v časti vyhovel. Preto súd rozhodol tak, že otec má právo styku so synom počas vianočných sviatkov od 23.12.2020 do 25.12.2020, takže maloletý u otca prespí o jednu noc viac ako počas bežnej úpravy styku a ďalej syn strávi u otca čas od 30.12.2020 do 01.01.2021, teda tiež v rozsahu dvoch nocí. Otec síce žiadal, aby mu styk bol upravený od 30.12.2020 až do 03.01.2021, tomuto však v plnom rozsahu súd nevyhovel, keďže maloletý je zvyknutý u otca prespávať iba jednu noc, takže súd považoval za vhodné ponechať ho u otca počas vianočných a novoročných sviatkov na dve noci, rozsah až štyroch nocí už by podľa názoru súdu bol v rozpore tak so záujmami maloletého ako aj s účelnosťou neodkladného opatrenia, ktoré má v nevyhnutnej miere upravovať pomery medzi účastníkmi. Z uvedených dôvodov aj súd určil, že v období realizácie tohto neodkladného opatrenia, t. j. od 21.12.2020 do 03.01.2021 sa nebude realizovať „štandardná“ úprava styku v zmysle rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/227/2016-420, teda maloletý nebude víkend v nepárnom týždni (02.01. až 03.01.2021) tráviť u otca, pretože bude u neho od stredy do piatku daného týždňa. Takto určený styk otca s maloletým počas vianočných a novoročných sviatkov roku 2020 považuje súd za taký, ktorý je v súlade so záujmami maloletého, ktorý vo veku 5 rokov netrúfal žiadne tieto sviatky so svojím otcom, pričom každé takéto sviatky trávil v rodine svojej matky. Navyše aj otec dieťaťa, hoci nemá maloletého zvereného do svojej osobnej starostlivosti, má právo s maloletým tráviť vianočné a novoročné sviatky tak ako matka dieťaťa. Takto je podľa názoru súdu splnená aj podmienka naliehavosti neodkladného opatrenia. Z uvedených dôvodov preto súd vo zvyšku návrh otca v tejto veci zamietol.

12. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).