

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 3T/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519010271
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1519010271.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. René Štepánika a prísediacich Miluše Jankovičovej a Viery Homovej na hlavnom pojednávaní dňa 08.12.2020
v Bratislave

rozhodol:

I. Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Bratislava IV 3T/65/2018 zo dňa 27. 11. 2018 a uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/103/2018 zo dňa 22. 1. 2019 vo výrokoch o vine pre

v bodoch 1/, 2/, 3/, 27/ rozsudku

- pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 4 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., v bode 3) a v bode 27/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Tr. zák., v bodoch 3/ až 27/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.,

v bodoch 4/, 5/, 6/ rozsudku

- pokračovací prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v bodoch 4/ a 5/ v jednočinnom súbehu s pokračovacím zločinom úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zák.

v bodoch 7/ až 26/ rozsudku

- pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., z toho v bodoch 9/, 10/, 11/, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., v bodoch 7/, 8/, 9/, 11/, 12/, 15/, 16/, 17/, 18/, 19/, 20/, 21/, 22/, 23/, 24/, 25/, 26/ v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák.

v bode 28/ rozsudku

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

na tých skutkových základoch, že

1/ dňa 12. 1. 2018 v čase od 10.56 hod. do 11.35 hod. v pobočke Slovenskej sporiteľne, a. s., v OD Saratov na Saratovskej ul. v Bratislave v Dúbravke, vydávajúc sa za poškodenú Z. R., požiadala o úver vo výške 30 000 eur, pričom v žiadosti neoprávnene uviedla meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu, rodné číslo, číslo dokladu totožnosti, dátum narodenia a zamestnávateľa poškodenej Z. R. a k žiadosti o úver predložila občiansky preukaz Z. R. č. ET XXX XXX, pričom po verifikácii údajov bol úver č. XXXXXXXXXXXX schválený vo výške 8 000 eur s 96 mesačnými splátkami vo výške 144, 66 eura, bezprostredne v nadväznosti na čo uzatvorila na poškodenú Z. R. zmluvu o splátkovom úvere (spotrebiteľskom úvere) č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, sporenie č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, zmluvu osobným účte, ktorej predmetom bolo zriadenie osobného účtu č. Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a vydanie platobnej karty spolu so zriadením elektronického bankovníctva a povolenie prečerpania k účtu, záznam

o poistení, pričom na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX/XXXX bol poskytnutý úver vo výške 8 000 eur čerpaný na uvedený novoootvorený účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý ešte v ten istý deň v celosti bezhotovostne previedla do zahraničnej banky a následne neuhradila žiadnu splátku úveru, čím spôsobila poškodenej spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a. s., IČO: 00151653, Tomášikova 48, Bratislava, škodu vo výške 8 000 eur a pošk. Z. R., nar. XX. 4. XXXX, trvale bytom X. I. XX, B., zneužitím jej údajov vážnu ujmu na právach o. i. aj vedením v bankovom registri,

2/ dňa 12. 1. 2018 v čase od 11.36 hod. do 14.36 hod. v pobočke Poštovej banky v OD Saratov na Saratovskej ul. v Bratislave, vydávajúc sa za poškodenú Z. R. požiadala o spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXXXX, pričom v žiadosti neoprávnene uviedla meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu, rodné číslo, číslo dokladu totožnosti, dátum narodenia a zamestnávateľa poškodenej Z. R. a k žiadosti o úver predložila občiansky preukaz Z. R. č. ET XXX XXX, pričom po verifikácii údajov bol úver č. XXXXXXXXXXXX schválený vo výške 11 500 eur s 96 mesačnými splátkami vo výške 191,77 eura, bezprostredne v nadväznosti na čo uzatvorila na poškodenú Z. R. zmluvu o spotrebiteľskom úvere „dobrápôžička“ registračné číslo XXXXXXXXXXXX a spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu, a tiež podpísala za poškodenú Z. R. a v jej mene dohodu o zrážkach zo mzdy, zoznam prevzatých dokumentov a formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere „dobrápôžička“, pričom na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere „dobrápôžička“ registračné číslo XXXXXXXXXXXX bol spotrebiteľský úver poskytnutý vo výške 11 500 eur, ktorý bol čerpaný na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý si v danej banke na meno pošk. Z. R. v ten deň súbežne zriadila s uzatvorením zmluvy o úvere, čím spôsobila poškodenej spoločnosti Poštová banka, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31340890, škodu vo výške 11 500 eur a pošk. Z. R., nar. XX. 4. XXXX, trvale bytom X. I. XX, B., zneužitím jej údajov vážnu ujmu na právach o. i. aj vedením v bankovom registri,

3/ v bližšie nezistenom čase od večera dňa 11. 1. 2018 do 12. 1. 2018 vydávajúc sa za poškodenú Z. R. požiadala online z nezisteného miesta prostredníctvom oficiálneho obchodu spoločnosti Apple <https://www.mzone.sk/clanok/nakup-na-splatky-online> o revolvingový spotrebiteľský úver č. XXXXXXXX G v banke COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky na financovanie dvoch smartfónov značky Apple iPhone X 256 GB Silver a Apple iPhone X 256 GB S spolu v hodnote 3 877 eur, pričom v žiadosti o úver uviedla meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a bydlisko poškodenej Z. R. a k žiadosti pripojila tiež kópiu občianskeho preukazu poškodenej Z. R. s tým, že predmetná žiadosť bola dňa 17. 1. 2018 zamietnutá a úver poskytnutý nebol z dôvodu podozrenia podvodu s občianskym preukazom, pričom v prípade ak by revolvingový spotrebiteľský úver schválený bol, finančné prostriedky vo výške 3 877 eur by boli zaslané na účet spoločnosti m:zone, s. r. o., čím by spoločnosti COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, Einsteinova 11/3677, Bratislava, IČO: 50595628 vznikla škoda vo výške 3 877 eur a pošk. Z. R., nar. XX. 4. XXXX, trvale bytom X. I. XX, Bratislava, by bola spôsobená vážna ujma na právach o. i. aj vedením v bankovom registri,

4/ (pôvodne bod 1/ obžaloby 1 Pv 346/17) obžalovaná dňa 29. 6. 2017 o 11.34 hod. v pobočke Slovenskej sporiteľne, a. s. v Bratislave v OC Bory Mall požiadala o spotrebný úver č. Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a o sporenie na rezervu č. Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pri rokovaní s pracovníčkou banky sa vydávala za osobu P. K. a pracovníčke banky predložila aj občiansky preukaz P. K., a to všetko bez súhlasu a bez vedomia P. K., v rámci poskytnutia úveru obžalovaná uviedla o P. K. skutočné osobné údaje z občianskeho preukazu, ako aj ďalšie údaje týkajúce sa jej zamestnávateľa a čísla mobilného telefónu, pričom k podpisu zmluvy o splátkovom úvere vo výške 30 000 eur došlo o 11.50 hod. dňa 19. 6. 2017 vo vyššie spomenutej pobočke Slovenskej sporiteľne, a. s., kde bol ako dlžník uvedený poškodená P. K., a obvinená podpísala zmluvu o splátkovom úvere ako „K.“ a zároveň pri uzatvorení tejto zmluvy o splátkovom úvere obžalovaná súbežne k spotrebnému úveru založila aj inkasný účet č. Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom v rámci zmluvy o splátkovom úvere obžalovaná zaviazala poškodenú P. K. splácať tento úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 422 eur každý 21. deň v kalendárnom mesiaci až do dňa 21. 7. 2025, z peňažných prostriedkov poskytnutých z úveru obžalovaná vybrala v hotovosti sumu 3 000 eur dňa 29. 6. 2017 a sumu 26 980 eur previedla dňa 29. 6. 2017 na ďalší bankový účet Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Tatrabanke, a. s., ktorý obžalovaná založila v Tatrabanke, a. s., dňa 29. 6. 2017 na meno poškodenej P. K. za použitia osobných údajov poškodenej P. K. bez vedomia a súhlasu P. K., pričom obžalovaná uviedla poskytovateľa úveru do omylu v otázke identity žiadateľa o úver, čím za zneužitia osobných údajov poškodenej P. K., trvale bytom X. XXXX/X, B., spôsobila poškodenej Slovenskej sporiteľni, a. s., IČO: 00151653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, škodu vo výške 30 000 eur,

5/ (pôvodne bod 2/ obžaloby 1 Pv 346/17) obžalovaná dňa 29. 6. 2017 v pobočke VÚB, a. s., v Bratislave v OC Bory Mall požiadala o poskytnutie Flexipôžičky vo výške 14 990 eur, pri rokovaní s pracovníčkou banky sa vydávala za osobu P. K. a pracovníčke banky predložila aj občiansky preukaz P. K., a to všetko

bez vedomia a súhlasu poškodenej P. K., trvale bytom X. XXXX/X, B., k čerpaniu pôžičky došlo dňa 30. 6. 2017, kedy bola suma 14 990 eur zaslaná na číslo účtu Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený VÚB, a. s., ktorý obvinená založila vo VÚB, a. s., dňa 30. 6. 2017 na meno poškodenej P. K. za použitia osobných údajov poškodenej P. K. bez vedomia a súhlasu P. K., pričom obžalovaná splnila súbežne ďalšiu podmienku, a to takú, že za použitia osobných údajov poškodenej P. K., bez vedomia a súhlasu P. K., uzavrela dňa 30. 6. 2017 s poisťovateľom spoločnosťou Generali Poisťovňa, a. s., v Bratislave poistnú zmluvu - Životné poistenie La Vita č. XXXXXXXXXXXX, kde bola ako poisťník a poistený uvedená poškodená P. K., v rámci ktorej sa zaviazala hradiť poistné inkasom z účtu č. Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 22,03 eura mesačne, pričom k uhradeniu prvej splátky poistného došlo dňa 30. 6. 2017 z bankového účtu č. Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom obžalovaná uviedla poskytovateľa úveru do omylu v otázke identity žiadateľa o úver, čím za zneužitia osobných údajov poškodenej P. K., trvale bytom X. XXXX/X, Bratislava, spôsobila poškodenej VÚB, a. s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, škodu vo výške 14 990 eur,

6/ (pôvodne bod 3/ obžaloby 1 Pv 346/17) obžalovaná dňa 30.6. 2017 v pobočke ČSOB v Bratislave v OC Bory Mall za použitia osobných údajov poškodenej P. K., bez vedomia a súhlasu P. K., založila na meno poškodenej P. K., trvale bytom X. XXXX/X, bankový účet č.: Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, 7/ (pôvodne bod 3/ obžaloby 1 Pv 346/17) obžalovaná vystupujúc ako splnomocnený zástupca osoby F. B., v presne nezistenom čase dňa 19. 2. 2017 v Bratislave v OD Polus City Center na Vajnorskej 100 v pobočke spol. Slovak Telekom, a. s., uzatvorila Zmluvu o poskytovaní verejných služieb so spol. Slovak Telekom, a. s., pričom pri uzatváraní zmluvy predložila občiansky preukaz č. M., sfalšované splnomocnenie datované dňom 9. 1. 2017, ktorým ju mala F. B., trvale bytom E. XXX, splnomocniť „na zriadenie nového čísla s paušálom Happy XL s telefónom iPhone 128 GB/256 GB v spoločnosti Slovak Telekom“, a k splnomocneniu pripojila falošné osvedčenie o pravosti podpisu poradové číslo O XXXXX/XXXX, údajne overené na notárskom úrade P. E. J., X., a obvinená na základe týchto dokladov po uzavretí zmluvy s poškodenou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., prevzala od poškodenej spoločnosti mobilný telefón zn. iPhone 7 126 GB Rose Gold, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX v hodnote 720 eur spolu so SIM kartou, prostredníctvom ktorej uskutočnila telefonické hovory a využila dátové služby za sumu 16,51 eura, pričom následne bolo zistené, že F. B. žiadnu osobu na uzatvorenie zmlúv so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., nesplnomocnila a o aktiváciu uvedených služieb nepožiadala, čím týmto konaním obžalovaná spôsobila poškodenej spoločnosti Slovak Telekom, a. s., IČO 35763469, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, škodu nezaplatením mobilného telefónu vo výške 720 eur a škodu nezaplatením hovorného a služieb vo výške 16,51 eura,

8/ (pôvodne bod 5/ obžaloby 1 Pv 346/17) obžalovaná v doposiaľ presne nezistenom čase, najneskôr dňa 1. 2. 2017 na presne nezistenom mieste sfalšovala splnomocnenie vystavené v mene A. K., na základe ktorého ju mala A. K. splnomocniť na zriadenie nového čísla s paušálom Happy XL s telefónom iPhone 128 GB/256 GB v spoločnosti Slovak Telekom, obvinená priložila k splnomocneniu falošné osvedčenie o pravosti podpisu s poradovým číslom H zo dňa 30. 12. 2016 vystavené P. T. Z., notársky koncipient poverený notárom, ktoré opatřila falošnou úradnou pečatou s textom „P. E. J., X., notár“, s označením „3 Bratislava“ s vyobrazením štátneho znaku Slovenskej republiky, pričom vyššie uvedené sfalšované dokumenty predložila obžalovaná dňa 1. 2. 2017 v presne nezistenom čase v predajni Slovak Telekom, a. s., v Bratislave v OC Aupark, na základe čoho poškodená spoločnosť uzavrela s obvinenou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, kde bola ako účastník uvedená A. K., a na základe tejto zmluvy obžalovaná prevzala mobilný telefón zn. iPhone 7, 128 GB Gold, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX v hodnote 720 eur spolu so SIM kartou, prostredníctvom ktorej uskutočnila telefonické hovory a využila dátové služby za sumu 21,78 eura, pričom následne bolo zistené, že A. K. žiadnu osobu na uzatvorenie zmlúv so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., nesplnomocnila a o aktiváciu uvedených služieb nepožiadala, čím týmto konaním obžalovaná spôsobila poškodenej spoločnosti Slovak Telekom, a. s., IČO: 35763469, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, škodu nezaplatením mobilného telefónu vo výške 720 eur a škodu nezaplatením hovorného a služieb vo výške 21,78 eura,

9/ (pôvodne bod 6/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená v presne nezistenom čase, najneskôr dňa 28. 2. 2017 na presne nezistenom mieste sfalšovala splnomocnenie vystavené v mene K. A., na základe ktorého ju mal K. Kaleta splnomocniť na zriadenie nového čísla s paušálom Happy XL s telefónom iPhone 128 GB/256 GB v spoločnosti Slovak Telekom, obvinená priložila k splnomocneniu falošné osvedčenie o pravosti podpisu s poradovým číslom H zo dňa 9. 1. 2017 vystavené P. B. F., notársky koncipient poverený notárom, ktoré opatřila falošnou úradnou pečatou s textom „P. E. J., X., notár“, s označením „Bratislava“ s vyobrazením štátneho znaku Slovenskej republiky, pričom vyššie uvedené sfalšované dokumenty predložila obvinená dňa 28. 2. 2017 v presne nezistenom čase v predajni Slovak Telekom, a. s., v Bratislave v OC Aupark za účelom uzavretia zmluvy na meno K. A. a prevzatia mobilného telefónu,

k uzavretiu zmluvy však nedošlo z dôvodu poruchy interného programového počítačového systému poškodenej spoločnosti, na čo obvinená odišla z predajne, pričom následne bolo zistené, že K. A. žiadnu osobu na uzatvorenie zmlúv so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., IČO: 35763469, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, vznikla škoda minimálne vo výške 720 eur, ktorá by predstavovala hodnotu prevzatého mobilného telefónu zn. iPhone 7 128 GB.

10/ (pôvodne bod 7/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená v presne nezistenom čase, najneskôr dňa 20. 2. 2017 na presne nezistenom mieste sfalšovala splnomocnenie vystavené v mene I. V., na základe ktorého ju mala I. V. splnomocniť na uzatvorenie poskytovania služieb a to paušálu s mobilným telefónom v spoločnosti Slovak Telekom, a. s., pričom uvedené sfalšované dokumenty predložila obvinená dňa 20. 2. 2017 o 12.25 hod. pracovníkovi pobočky spol. Slovak Telekom, a. s., v Bratislave v OC Centrál, a žiadala o uzatvorenie zmluvy s paušálom XL spolu s mobilným telefónom značky iPhone 7, 128 GB Rose Gold, a po vyzvaní od pracovníka na uhradenie požadovanej zábezpeky vo výške 300 eur s týmto obvinená nesúhlasila a z predajne odišla, pričom následne bolo zistené, že I. V. žiadnu osobu na uzatvorenie zmlúv so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., nespĺnomocnila a o aktiváciu uvedených služieb nepožiadala, pričom v prípade uzavretia zmluvy a prevzatia mobilného telefónu obvinenou by poškodenej spoločnosti Slovak Telekom, a. s., IČO: 35763469, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, vznikla škoda minimálne vo výške 720 eur, ktorá by predstavovala hodnotu prevzatého mobilného telefónu zn. iPhone 7 128 GB.

11/ (pôvodne bod 8/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená v presne nezistenom čase, najneskôr dňa 21. 2. 2017 na presne nezistenom mieste sfalšovala splnomocnenie vystavené v mene P. B., na základe ktorého ju mala P. B. splnomocniť na zriadenie nového čísla s paušálom Happy XL s telefónom iPhone 128 GB/256 GB v spoločnosti Slovak Telekom, obvinená priložila k splnomocneniu falošné osvedčenie o pravosti podpisu s poradovým číslom H zo dňa 9. 1. 2017 vystavené P. B. F., notársky koncipient poverený notárom, ktoré opatřila falošnou úradnou pečatou s textom „P. E. J., X., notár“, s označením „5 Bratislava“ s vyobrazením štátneho znaku Slovenskej republiky, pričom vyššie uvedené sfalšované dokumenty predložila obvinená dňa 21. 2. 2017 v presne nezistenom čase v predajni Slovak Telekom, a. s., vo Forum na Bajkalskej 28 v Bratislave za účelom uzavretia zmluvy na meno P. B. a prevzatia mobilného telefónu, k uzavretiu zmluvy však nedošlo, pretože pracovník poškodenej spoločnosti pri overovaní predloženého splnomocnenia cez portál notar.sk zistil, že osvedčenie o pravosti podpisu s poradovým číslom H nebolo nikdy spísané, pričom následne bolo zistené, že P. B. žiadnu osobu na uzatvorenie zmlúv so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., nespĺnomocnila a o aktiváciu uvedených služieb nepožiadala, pričom v prípade uzavretia zmluvy a prevzatia mobilného telefónu obvinenou by poškodenej spoločnosti Slovak Telekom, a. s., IČO: 35763469, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, vznikla škoda minimálne vo výške 720 eur, ktorá by predstavovala hodnotu prevzatého mobilného telefónu zn. iPhone 7 128 GB,

12/ (pôvodne bod 9/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená v doposiaľ presne nezistenom čase, najneskôr dňa 26. 2. 2017 na presne nezistenom mieste sfalšovala splnomocnenie vystavené v mene P. O., na základe ktorého ju mal P. O. splnomocniť na zriadenie nového čísla s paušálom Happy XL s telefónom iPhone 128 GB/256 GB v spoločnosti Slovak Telekom, obvinená priložila k splnomocneniu falošné osvedčenie o pravosti podpisu s poradovým číslom H zo dňa 9. 1. 2017 vystavené P. B. F., notársky koncipient poverený notárom, ktoré opatřila falošnou úradnou pečatou s textom „P. E. J., X., notár“, s označením „5 Bratislava“ s vyobrazením štátneho znaku Slovenskej republiky, pričom vyššie uvedené sfalšované dokumenty predložila obvinená dňa 26. 2. 2017 v presne nezistenom čase v predajni Slovak Telekom, a. s., v Bratislave v OC Centrál, na základe čoho poškodená spoločnosť uzavrela s obvinenou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, kde bol ako účastník uvedený P. O., a na základe tejto zmluvy obvinená prevzala mobilný telefón zn. iPhone 7, 128 GB Gold, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX v hodnote 720 eur spolu so SIM kartou, prostredníctvom ktorej uskutočnila telefonické hovory a využila dátové služby za sumu 21,78 eura, pričom následne bolo zistené, že P. O. žiadnu osobu na uzatvorenie zmlúv so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., nespĺnomocnil a o aktiváciu uvedených služieb nepožiadala, čím týmto konaním obvinená spôsobila poškodenej spoločnosti Slovak Telekom, a. s., IČO: 35763469, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, škodu nezaplacením mobilného telefónu vo výške 720 eur a škodu nezaplacením hovorného a služieb vo výške 21,78 eura,

13/ (pôvodne bod 10/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená dňa 4. 10. 2016 o 16.34 hod. zverejnila na internetovom portáli www.autobazar.eu inzerát na predaj motorového vozidla zn. Ford Focus, r. v. 7/2014, 996 cm³, 74 kW (101 PS), generácia vozidla: DYB, P, M6, benzín Euro 5, 5-dverové, 5-miestne, najazdených 48 000 km, červená farba, číslo inzerátu: XXXXXXXX, a to bez vedomia a súhlasu držiteľa vozidla P. D. K. B., na inzerát reagoval poškodený P. A., ktorému sa obvinená predstavila pod menom P. K. B., a po telefonickej dohode sa obvinená a poškodený stretli dňa 13. 10. 2016 okolo 12.30 hod. pri nákupnom centre Avion v Bratislave za účelom obhliadky vozidla, obvinená na stretnutí poskytla

poškodenému za účelom ohliadky a vyskúšania vozidlo zn. Ford Focus, VIN: N M.: BL-XXXHP, ktorého majiteľom je VB Leasing SK, s. r. o., a ktorého držiteľom je P. D.. K. B., advokát, s. r. o., a to bez vedomia a súhlasu majiteľa vozidla alebo držiteľa vozidla, následne sa obvinená a poškodený dohodli na predaji tohto vozidla s tým, že poškodený zaplatí najprv zálohu 4 000 eur a zvyšných 4 000 eur doplatí následne pri osobnom stretnutí pri prepise vozidla, poškodený v zmysle dohody s obvinenou zaslal dňa 13. 10. 2016 sumu 4 000 eur na účet č. D. Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v ČSOB, a. s., obvinená však poškodenému žiadne vozidlo neodovzdala a ani nevrátila peniaze, a obvinená ani nemala oprávnenie, ani splnomocnenie na predaj predmetného vozidla, čím poškodenému P. A., trvale bytom V. XXX, spôsobila škodu vo výške 4 000 eur.

14/ (pôvodne bod 11 obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená dňa 4. 10. 2016 o 16.34 hod. zverejnila na internetovom portáli www.autobazar.eu inzerát na predaj motorového vozidla zn. Ford Focus, r. v. 7/2014, 996 cm³, 74 kW (101 PS), generácia vozidla: DYB, P, M6, benzín Euro 5, 5-dverové, 5-miestne, najazdených 48 000 km, červená farba, číslo inzerátu: XXXXXXXX, a to bez vedomia a súhlasu držiteľa vozidla P. D.. K. B., na inzerát reagoval poškodený D. V. L., ktorému sa obvinená predstavila pod menom P. K. B., a po telefonickej dohode sa obvinená a poškodený stretli dňa 13. 10. 2016 okolo 13.00 hod. na čerpacej stanici OMV na Einsteinovej ulici v Bratislave za účelom ohliadky vozidla, obvinená na stretnutí poskytla poškodenému za účelom ohliadky a vyskúšania vozidlo zn. Ford Focus, VIN: N M.: BL-XXXHP, ktorého majiteľom je VB Leasing SK, s. r. o., a ktorého držiteľom je P. D.. K. B., advokát, s. r. o., a to bez vedomia a súhlasu majiteľa vozidla alebo držiteľa vozidla, následne sa obvinená a poškodený dohodli na predaji tohto vozidla s tým, že poškodený zaplatí najprv zálohu X 000 eur, aby mohla obvinená vyplatiť leasingovú spoločnosť, poškodený v zmysle dohody s obvinenou zaslal dňa 17. 10. 2016 sumu 4 000 eur na účet č. IBAN: Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v ČSOB, a. s., obvinená však poškodenému žiadne vozidlo neodovzdala, a obvinená ani nemala oprávnenie, ani splnomocnenie na predaj predmetného vozidla, čím poškodenému D. V. L., trvale bytom L. XXXX/XX, O., spôsobila škodu vo výške 4 000 eur, na čo poškodený osobne navštívil advokátsku kanceláriu P. K. B., kde zistil, že bol podvedený, pričom obvinená po telefonáte od P. K. B. na ďalší deň vrátila poškodenému sumu 4 000 eur prevodom na bankový účet poškodeného.

15/ (pôvodne bod 12/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená v doposiaľ presne nezistenom čase najneskôr dňa 5. 1. 2017 na presne nezistenom mieste, bez vedomia P. D.. K. B. sfaľovala splnomocnenie vystavené v mene P. D.. K. B., bytom E. nivy XXX/X za účelom podpisu zmlúv o zriadení paušálu Happy XL s telefónom iPhone a prebratia zásielky od kuriéra zaslanou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ku ktorému pripojila falošné osvedčenie o pravosti podpisu s poradovým číslom H zo dňa 30. 12. 2016 vystavené P. T. Z., notársky koncipient poverený notárom, ktoré opatrla falošnou úradnou pečatou s textom: „P. E. J., X., notár, s označením 5, Bratislava“ s vyobrazením štátneho znaku Slovenskej republiky, pričom všetky uvedené sfaľované dokumenty následne predložila dňa 5. 1. 2017 na adrese Bratislava, X. zmluvnému kuriérovi spoločnosti Slovak Telekom, a. s., vystupujúc ako splnomocnený zástupca P. D.. K. B., advokátka, s. r. o., pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb, doplnku k uvedenej zmluve, zmluvy o kúpe mobilného zariadenia, pričom pri podpise zmluvy prevzala mobilný telefón zn. iPhone7 Plus 256 GB Gold, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX v hodnote 850 eur spolu so SIM kartou, prostredníctvom ktorej uskutočnila telefonické hovory a využila dátové služby za sumu 35,14 eura, pričom následne bolo zistené, že P. D.. K. B., advokátka, s. r. o., žiadnu osobu na uzatvorenie uvedených zmlúv so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., nespĺnomocnila a o aktiváciu uvedených služieb nepožiadala, čím obvinená spôsobila poškodeniu spoločnosti Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, ul. Bajkalská č. 28, IČO: 35763469, škodu nezaplatením ceny mobilného telefónu vo výške 850 eur a škodu nezaplatením hovorného a služieb vo výške 35,14 eura,

16/ (pôvodne bod 13/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená v doposiaľ presne nezistenom čase najneskôr dňa 5. 1. 2017 na presne nezistenom mieste, bez vedomia P. D.. K. B., sfaľovala splnomocnenie vystavené v mene P. D.. K. B., bytom E. nivy XXX/X za účelom podpisu zmlúv o zriadení paušálu Happy XL s telefónom iPhone a prebratia zásielky od kuriéra zaslanou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ku ktorému pripojila falošné osvedčenie o pravosti podpisu s poradovým číslo H zo dňa 30. 12. 2016 vystavené P. T. Z., notársky koncipient poverený notárom, ktoré opatrla falošnou úradnou pečatou s textom: „P. E. J., X., notár, s označením 5, Bratislava“ s vyobrazením štátneho znaku Slovenskej republiky, pričom všetky uvedené sfaľované dokumenty následne predložila dňa 5. 1. 2017 na adrese Bratislava, X. zmluvnému kuriérovi spoločnosti Slovak Telekom, a. s., vystupujúc ako splnomocnený zástupca P. D.. K. B., advokátka, s. r. o., pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb, doplnku k uvedenej zmluve, zmluvy o kúpe mobilného zariadenia, pričom pri podpise zmluvy prevzala mobilný telefón zn. iPhone 7 Plus 256 GB Jet Black, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX v hodnote 850 eur spolu so SIM kartou, prostredníctvom ktorej uskutočnila telefonické hovory a využila dátové služby za sumu 9,06

eura, pričom následne bolo zistené, že P. D. K. B., advokátka, s. r. o., žiadnu osobu na uzatvorenie uvedených zmlúv so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., nespĺnomocnila a o aktiváciu uvedených služieb nepožiadala, čím obvinená spôsobila poškodenú spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, ul. Bajkalská č. 28, IČO: 35763469 škodu nezaplatením ceny mobilného telefónu vo výške 850 eur a škodu nezaplatením hovorného a služieb vo výške 9,06 eura,

17/ (pôvodne bod 14/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená v doposiaľ presne nezistenom čase najneskôr dňa 17. 1. 2017 na presne nezistenom mieste, bez vedomia P. D. K. B., sfaľovala splnomocnenie vystavené v mene P. D. K. B., bytom E. nivy XXX/X za účelom podpisu zmlúv o zriadení paušálu Happy XL s telefónom iPhone a prebratia zásielky od kuriéra zaslanou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ku ktorému pripojila falošné osvedčenie o pravosti podpisu s poradovým číslom H zo dňa 30. 12. 2016 vystavené P. T. Z., notársky koncipient poverený notárom, ktoré opatrla falošnou úradnou pečatou s textom: „P. E. J., X., notár, s označením 5, Bratislava“ s vyobrazením štátneho znaku Slovenskej republiky, pričom všetky uvedené sfaľované dokumenty následne predložila dňa 17. 1. 2017 na adrese Bratislava, X. zmluvnému kuriérovi spoločnosti Slovak Telekom, a. s., vystupujúc ako splnomocnený zástupca P. D. K. B. pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb, doplnku k uvedenej zmluve, zmluvy o kúpe mobilného zariadenia, pričom pri podpise zmluvy prevzala mobilný telefón zn. iPhone 7 Plus 256 GB Gold, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX v hodnote 850 eur spolu so SIM kartou, prostredníctvom ktorej uskutočnila telefonické hovory a využila dátové služby za sumu 21,51 eura, pričom následne bolo zistené, že P. D. K. B. žiadnu osobu na uzatvorenie uvedených zmlúv so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., nespĺnomocnila a o aktiváciu uvedených služieb nepožiadala, čím obvinená spôsobila poškodenú spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, ul. Bajkalská č. 28, IČO: 35763469, škodu nezaplatením ceny mobilného telefónu vo výške 850 eur a škodu nezaplatením hovorného a služieb vo výške 21,51 eura,

18/ (pôvodne bod 15/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená v doposiaľ presne nezistenom čase najneskôr dňa 17. 1. 2017 na presne nezistenom mieste, bez vedomia A. Q., sfaľovala splnomocnenie vystavené v mene A. Q., bytom G. XXX, G. - E., za účelom podpisu zmlúv a prebratia zásielky od kuriéra zaslanou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ku ktorému pripojila falošné osvedčenie o pravosti podpisu s poradovým číslom H zo dňa 9. 1. 2017 vystavené P. B. F., notársky koncipient poverený notárom, ktoré opatrla falošnou úradnou pečatou s textom: „P. E. J., X., notár, s označením 5, Bratislava“ s vyobrazením štátneho znaku Slovenskej republiky, pričom všetky uvedené sfaľované dokumenty následne predložila dňa 17. 1. 2017 na adrese Bratislava, X., zmluvnému kuriérovi spoločnosti Slovak Telekom, a. s., vystupujúc ako splnomocnený zástupca A. Q. pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb, doplnku k uvedenej zmluve, zmluvy o kúpe mobilného zariadenia, pričom pri podpise zmluvy prevzala mobilný telefón zn. iPhone 7 256 GB Gold, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX v hodnote 850 eur spolu so SIM kartou, prostredníctvom ktorej uskutočnila telefonické hovory a využila dátové služby za sumu 134,80 eura, pričom následne bolo zistené, že A. Q. žiadnu osobu na uzatvorenie uvedených zmlúv so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., nespĺnomocnila a o aktiváciu uvedených služieb nepožiadala, čím obvinená spôsobila poškodenú spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, ul. Bajkalská č. 28, IČO: 35763469 škodu nezaplatením ceny mobilného telefónu vo výške 850 eur a škodu nezaplatením hovorného a služieb vo výške 134,80 eura,

19/ (pôvodne bod 16/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená v doposiaľ presne nezistenom čase najneskôr dňa 18. 1. 2017 na presne nezistenom mieste, bez vedomia F. H., sfaľovala splnomocnenie vystavené v mene F. H., trvale bytom Q. XXX, za účelom podpisu zmlúv o zriadení paušálu Happy XL NAJ s telefónom iPhone a prebratia zásielky od kuriéra zaslanou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ku ktorému pripojila falošné osvedčenie o pravosti podpisu s poradovým číslom H zo dňa 9. 1. 2017 vystavené P. B. F., notársky koncipient poverený notárom, ktoré opatrla falošnou úradnou pečatou s textom: „P. E. J., X., notár, s označením 5, Bratislava“ s vyobrazením štátneho znaku Slovenskej republiky, pričom všetky uvedené sfaľované dokumenty následne predložila dňa 18. 1. 2017 na adrese Bratislava, X. zmluvnému kuriérovi spoločnosti Slovak Telekom, a. s., vystupujúc ako splnomocnený zástupca F. H. pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb, doplnku k uvedenej zmluve, zmluvy o kúpe mobilného zariadenia, pričom pri podpise zmluvy prevzala mobilný telefón zn. iPhone 7 256 GB Gold, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX v hodnote 1 090 eur spolu so SIM kartou, prostredníctvom ktorej uskutočnil telefonické hovory a využila dátové služby za sumu 75,24 eura, pričom následne bolo zistené, že F. H. žiadnu osobu na uzatvorenie uvedených zmlúv so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., nespĺnomocnila a o aktiváciu uvedených služieb nepožiadala, čím obvinená spôsobila poškodenú spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, ul. Bajkalská č. 28, IČO: 35 763 469 škodu nezaplatením ceny mobilného telefónu vo výške 850 eur a škodu nezaplatením hovorného a služieb vo výške 75,24 eura,

20/ (pôvodne bod 17/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená v doposiaľ presne nezistenom čase najneskôr dňa 19. 1. 2017 na presne nezistenom mieste, bez vedomia F. G., sfalšovala splnomocnenie vystavené v mene F. G., bytom B., K. 626/5, za účelom podpisu zmlúv o zriadení paušálu Happy XL NAJ s telefónom iPhone a prebratia zásielky od kuriéra zaslanou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ku ktorému pripojila falošné osvedčenie o pravosti podpisu s poradovým číslom H zo dňa 9. 1. 2017 vystavené P.. B. F., notársky koncipient poverený notárom, ktoré opatrla falošnou úradnou pečatou s textom: „P.. E. J., X.., notár, s označením 5, Bratislava“ s vyobrazením štátneho znaku Slovenskej republiky, pričom všetky uvedené sfalšované dokumenty následne predložila dňa 19. 1. 2017 na adrese Bratislava, X. zmluvnému kuriérovi spoločnosti Slovak Telekom, a. s., vystupujúc ako splnomocnený zástupca F. G. pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb, doplnku k uvedenej zmluve, zmluvy o kúpe mobilného zariadenia, pričom pri podpise zmluvy prevzala mobilný telefón zn. iPhone 7 Plus 256 GB Jet Black, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX v hodnote 1 070 eur spolu so SIM kartou, prostredníctvom ktorej uskutočnila telefonické hovory a využila dátové služby za sumu 84,49 eura, pričom následne bolo zistené, že F. G. žiadnu osobu na uzatvorenie uvedených služieb nepožiadala, čím obvinená spôsobila poškodenú spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, ul. Bajkalská č. 28, IČO: 35763469 škodu nezaplatením ceny mobilného telefónu vo výške 1 070 eur a škodu nezaplatením hovorného a služieb vo výške 84,40 eura,

21/ (pôvodne bod 18/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená v doposiaľ presne nezistenom čase najneskôr dňa 30. 1. 2017 na presne nezistenom mieste, bez vedomia F. F., sfalšovala splnomocnenie vystavené v mene F. F., bytom E., Ul. arm. gen. L. Q. XXXX/X, za účelom podpisu zmlúv o zriadení paušálu Happy XL NAJ s telefónom iPhone a prebratia zásielky od kuriéra zaslanou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ku ktorému pripojila falošné osvedčenie o pravosti podpisu s poradovým číslo H zo dňa 9. 1. 2017 vystavené P.. B. F., notársky koncipient poverený notárom, ktoré opatrla falošnou úradnou pečatou s textom: „P.. E. J., X.., notár, s označením 5, Bratislava“ s vyobrazením štátneho znaku Slovenskej republiky, pričom všetky uvedené sfalšované dokumenty následne predložila dňa 30. 1. 2017 na adrese Bratislava, X. zmluvnému kuriérovi spoločnosti Slovak Telekom, a. s., vystupujúc ako splnomocnený zástupca F. F. pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb, doplnku k uvedenej zmluve, zmluvy o kúpe mobilného zariadenia, pričom pri podpise zmluvy prevzala mobilný telefón zn. iPhone 7 Plus 128 GB Jet Black, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX v hodnote 980 eur spolu so SIM kartou, prostredníctvom ktorej uskutočnila telefonické hovory a využila dátové služby za sumu 51,11 eura, pričom následne bolo zistené, že F. F. žiadnu osobu na uzatvorenie uvedených zmlúv so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., nesplnomocnila a o aktiváciu uvedených služieb nepožiadala, čím obvinená spôsobila poškodenú spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, ul. Bajkalská č. 28, IČO: 35763469, škodu nezaplatením ceny mobilného telefónu vo výške 980 eur a škodu nezaplatením hovorného a služieb vo výške 51,11 eura.

22/ (pôvodne bod 19/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená v doposiaľ presne nezistenom čase najneskôr dňa 30. 1. 2017 na presne nezistenom mieste, bez vedomia P. E., sfalšovala splnomocnenie vystavené v mene P. E., bytom X., B. č. XXX/X za účelom podpisu zmlúv o zriadení paušálu Happy XL NAJ s telefónom iPhone a prebratia zásielky od kuriéra zaslanou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ku ktorému pripojila falošné osvedčenie o pravosti podpisu s poradovým číslom H zo dňa 9. 1. 2017 vystavené P.. B. F., notársky koncipient poverený notárom, ktoré opatrla falošnou úradnou pečatou s textom: „P.. E. J., X.., notár, s označením 5, Bratislava“ s vyobrazením štátneho znaku Slovenskej republiky, pričom všetky uvedené sfalšované dokumenty následne predložila dňa 30. 1. 2017 na adrese Bratislava, X. zmluvnému kuriérovi spol. Slovak Telekom, a. s., vystupujúc ako splnomocnený zástupca P. E. pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb, doplnku k uvedenej zmluve, zmluvy o kúpe mobilného zariadenia, pričom pri podpise zmluvy prevzala mobilný telefón zn. iPhone 7 Plus 128 GB Rose Gold, IMEI: XXX XXX XXX XXX 545 v hodnote 740 eur spolu so SIM kartou, prostredníctvom ktorej uskutočnila telefonické hovory a využila dátové služby za sumu 79,29 eura, pričom následne bolo zistené, že P. Longová žiadnu osobu na uzatvorenie uvedených zmlúv so spol. Slovak Telekom, a. s., nesplnomocnila a o aktiváciu uvedených služieb nepožiadala, čím obvinená spôsobila poškodenú spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, ul. Bajkalská 28, IČO: 357 634 69, škodu nezaplatením ceny mobilného telefónu vo výške 740 eur a škodu nezaplatením hovorného a služieb vo výške 79,29 eura,

23/ (pôvodne bod 20/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená v doposiaľ presne nezistenom čase najneskôr dňa 16. 2. 2017 na presne nezistenom mieste, bez vedomia E. V., sfalšovala splnomocnenie vystavené v mene E. V., bytom B. B.-J., Z.. L. V. XX, za účelom podpisu zmlúv o zriadení paušálu Happy XL NAJ s telefónom iPhone a prebratia zásielky od kuriéra zaslanou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ku ktorému pripojila falošné osvedčenie o pravosti podpisu s poradovým číslom H zo dňa 9. 1. 2017

vystavené P. B. F., notársky koncipient poverený notárom, ktoré opatrla falošnou úradnou pečatou s textom: „P. E. J., X., notár, s označením 5, Bratislava“ s vyobrazením štátneho znaku Slovenskej republiky, pričom všetky uvedené sfalšované dokumenty následne predložila dňa 16. 2. 2017 na adrese Bratislava, L. zmluvnému kuriérovi spoločnosti Slovak Telekom, a. s., vystupujúc ako splnomocnený zástupca E. V. pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb, doplnku k uvedenej zmluve, zmluvy o kúpe mobilného zariadenia, pričom pri podpise zmluvy prevzala mobilný telefón iPhone 7 128 GB Silver, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX, v hodnote 830 eur spolu so SIM kartou, prostredníctvom ktorej uskutočnila telefonické hovory a využila dátové služby za sumu 37,52 eura, pričom následne bolo zistené, že E. V. žiadnu osobu na uzatvorenie uvedených zmlúv so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., nespĺnomocnila a o aktiváciu uvedených služieb nepožiadala, čím obvinená spôsobila poškodenie spoločnosti Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, ul. Bajkalská č. 28, IČO: 35763469, škodu nezaplatením ceny mobilného telefónu vo výške 830 eur a škodu nezaplatením hovorného a služieb vo výške 37,52 eura.

24/ (pôvodne bod 21/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená v doposiaľ presne nezistenom čase najneskôr dňa 17. 2. 2017 na presne nezistenom mieste, bez vedomia E. H., sfalšovala splnomocnenie vystavené v mene E. H., bytom Studienka 546 za účelom podpisu zmlúv o zriadení paušálu Happy XL NAJ s telefónom iPhone a prebratia zásielky od kuriéra zaslanou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ku ktorému pripojila falošné osvedčenie o pravosti podpisu s poradovým číslom H zo dňa 9. 1. 2017 vystavené P. B. F., notársky koncipient poverený notárom, ktoré opatrla falošnou úradnou pečatou s textom: „P. E. J., PhD., notár, s označením 5, Bratislava“ s vyobrazením štátneho znaku Slovenskej republiky, pričom všetky uvedené sfalšované dokumenty následne predložila dňa 17. 2. 2017 na adrese Bratislava, L. zmluvnému kuriérovi spoločnosti Slovak Telekom, a. s., vystupujúc ako splnomocnený zástupca E. H. pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb, doplnku k uvedenej zmluve, zmluvy o kúpe mobilného zariadenia, pričom pri podpise zmluvy prevzala mobilný telefón zn. iPhone 7 Plus 256 GB Jet Black, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX v hodnote 850 eur spolu so SIM kartou, prostredníctvom ktorej uskutočnila telefonické hovory a využila dátové služby za sumu 33,84 eura, pričom následne bolo zistené, že E. H. žiadnu osobu na uzatvorenie uvedených zmlúv so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., nespĺnomocnila a o aktiváciu uvedených služieb nepožiadala, čím obvinená spôsobila poškodenie spoločnosti Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, ul. Bajkalská č. 28, IČO: 35763469, škodu nezaplatením ceny mobilného telefónu vo výške 850 eur a škodu nezaplatením hovorného a služieb vo výške 33,84 eura,

25/ (pôvodne bod 22/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená v doposiaľ presne nezistenom čase najneskôr dňa 22. 2. 2017 na presne nezistenom mieste, bez vedomia F. U., sfalšovala splnomocnenie vystavené v mene F. U., bytom X. XX za účelom podpisu zmlúv o zriadení paušálu Happy XL NAJ s telefónom iPhone a prebratia zásielky od kuriéra zaslanou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ku ktorému pripojila falošné osvedčenie o pravosti podpisu s poradovým číslom H zo dňa 9. 1. 2017 vystavené JUDr. B. F., notársky koncipient poverený notárom, ktoré opatrla falošnou úradnou pečatou s textom: „P. E. J., X., notár, s označením 5, Bratislava“ s vyobrazením štátneho znaku Slovenskej republiky, pričom všetky uvedené sfalšované dokumenty následne predložila dňa 22. 2. 2017 na adrese Bratislava, L. zmluvnému kuriérovi spoločnosti Slovak Telekom, a. s., vystupujúc ako splnomocnený zástupca F. U. pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb, doplnku k uvedenej zmluve, zmluvy o kúpe mobilného zariadenia, pričom pri podpise zmluvy prevzala mobilný telefón zn. iPhone 7 Plus 256 GB Jet Black, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX v hodnote 850 eur spolu so SIM kartou, prostredníctvom ktorej uskutočnila telefonické hovory a využila dátové služby za sumu 32,41 eura, pričom následne bolo zistené, že F. U. žiadnu osobu na uzatvorenie uvedených zmlúv so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., nespĺnomocnila a o aktiváciu uvedených služieb nepožiadala, čím obvinená spôsobila poškodenie spoločnosti Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, ul. Bajkalská č. 28, IČO: 35763469, škodu nezaplatením ceny mobilného telefónu vo výške 850 eur a škodu nezaplatením hovorného a služieb vo výške 32,41 eura,

26/ (pôvodne bod 22/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená v doposiaľ presne nezistenom čase najneskôr dňa 22. 2. 2017 na presne nezistenom mieste, bez vedomia O. L., sfalšovala splnomocnenie vystavené v mene O. L., bytom L. XX, za účelom podpisu zmlúv o zriadení paušálu Happy XL NAJ s telefónom iPhone a prebratia zásielky od kuriéra zaslanou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ku ktorému pripojila falošné osvedčenie o pravosti podpisu s poradovým číslom H zo dňa 9. 1. 2017 vystavené P. B. F., notársky koncipient poverený notárom, ktoré opatrla falošnou úradnou pečatou s textom: „P. E. J., X., notár, s označením 5, Bratislava“ s vyobrazením štátneho znaku Slovenskej republiky, pričom všetky uvedené sfalšované dokumenty následne predložila dňa 22. 2. 2017 na adrese Bratislava, L. zmluvnému kuriérovi spoločnosti Slovak Telekom, a. s., vystupujúc ako splnomocnený zástupca O. L. pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb, doplnku k uvedenej zmluve, zmluvy o kúpe mobilného zariadenia,

pričom pri podpise zmluvy prevzala mobilný telefón zn. iPhone 7 Plus 256 GB Jet Black, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX v hodnote 1 090 eur spolu so SIM kartou, prostredníctvom ktorej uskutočnila telefonické hovory a využila dátové služby za sumu 29,57 eura, pričom následne bolo zistené, že O. Dénesová žiadnu osobu na uzatvorenie uvedených zmlúv so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., nespĺnomocnila a o aktiváciu uvedených služieb nepožiadala, čím obvinená spôsobila poškodeniu spoločnosti Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, ul. Bajkalská č. 28, IČO: 35763469, škodu nezaplatením ceny mobilného telefónu vo výške 1 090 eur a škodu nezaplatením hovorného a služieb vo výške 29,57 eura, 27/ (pôvodne bod 22/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená o 16.30 hod. dňa 18. 2. 2018 v pobočke VÚB, a. s., v Bratislave v OC Bory Mall podala v mene T. A. žiadosť o bezúčelovú flexipôžičku č. XXXXXXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 10 000 eur, pri rokovaní s pracovníčkou banky sa vydávala za osobu T. A., a pracovníčke banky predložila aj občiansky preukaz na meno T. A., a to všetko bez vedomia a súhlasu T. A., v rámci žiadosti o poskytnutie úveru obvinená uviedla o T. A. skutočné osobné údaje z občianskeho preukazu, ako aj ďalšie osobné údaje týkajúce sa jej zamestnania a príjmu, pracovníčka banky sa s obvinenou dohodla na ďalšom stretnutí, kde má obvinená priniesť ďalšie potrebné doklady, na čo sa obvinená dostavila do pobočky VÚB, a. s., dňa 20. 2. 2018 o 14.00 hod. a stále vydávajúc sa za osobu T. A. priniesla aj chýbajúce podklady týkajúce sa daňového priznania za rok 2017, pracovníčke banky podpísala finálnu žiadosť o flexipôžičku v listinnej podobe, kde sa obvinená podpísala ako „A.“, po čom bola obvinená zadržaná príslušníkmi PZ, pričom v prípade schválenia žiadosti o flexipôžičku a vyplatenia úverových prostriedkov by poškodenej VÚB, a. s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, bola spôsobená škoda vo výške 10 000 eur, 28/ (pôvodne bod 25/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená dňa 23. 8. 2017 o 16.14 hod. na internetovom portáli www.bazos.sk, vydávajúc sa za osobu „Z.“, zverejnila z IP adresy: XX.XXX.XXX.XXX inzerát číslo XXXXXXXX, v ktorom ponúkala na predaj mobilný telefón zn. iPhone 7, 128 GB Silver za 600 eur, na inzerát zareagovala A. C., pričom poškodenej po vzájomnej telefonicknej dohode s obvinenou zaslala na bankový účet č. IBAN: Q XXXX XXX XXXX XXXX XXXX vedený v Tatrabanke, a. s., uvedený obvinenou dňa 25. 8. 2017 sumu vo výške 300 eur a následne dňa 30. 8. 2017 ďalšiu sumu vo výške 300 eur ako kúpnu cenu za predmetný mobilný telefón, obvinená však poškodenej žiaden telefón nezaslala ani nemala v úmysle zaslať, a peniaze jej nevrátila, čím poškodenej A. C., trvale bytom V. XX/X, K., spôsobila škodu vo výške 600 eur, vo výroku o treste - uloženie trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad

II. obž. T. V.,
rod. O. V., nar. XX. 5. XXXX v B., r. č.
XXXXXXXX/XXXX, bytom X. I. XX, Bratislava

sa uznáva vinnou, že

1/ dňa 12. 1. 2018 v čase od 10.56 hod. do 11.35 hod. v pobočke Slovenskej sporiteľne, a. s., v OD Saratov na Saratovskej ul. v Bratislave v Dúbravke, vydávajúc sa za poškodenú Z. R., požiadala o úver vo výške 30 000 eur, pričom v žiadosti neoprávnene uviedla meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu, rodné číslo, číslo dokladu totožnosti, dátum narodenia a zamestnávateľa poškodenej Z. R. a k žiadosti o úver predložila občiansky preukaz Z. R. č. ET XXX XXX, pričom po verifikácii údajov bol úver č. XXXXXXXXXXX schválený vo výške 8 000 eur s 96 mesačnými splátkami vo výške 144, 66 eura, bezprostredne v nadväznosti na čo uzatvorila na poškodenú Z. R. zmluvu o splátkovom úvere (spotrebiteľskom úvere) č. XXXXXXXXXXX/XXXX, sporenie č. XXXXXXXXXXX/XXXX, zmluvu osobnom účte, ktorej predmetom bolo zriadenie osobného účtu č. Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a vydanie platobnej karty spolu so zriadením elektronického bankovníctva a povolenie prečerpania k účtu, záznam o poistení, pričom na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX/XXXX bol poskytnutý úver vo výške 8 000 eur čerpaný na uvedený novootvorený účet č. 5140077010/0900, ktorý ešte v ten istý deň v celosti bezhotovostne previedla do zahraničnej banky a následne neuhradila žiadnu splátku úveru, čím spôsobila poškodenej spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a. s., IČO: 00151653, Tomášikova 48, Bratislava, škodu vo výške 8 000 eur a pošk. Z. R., nar. XX. 4. XXXX, trvale bytom X. I. XX, Bratislava, zneužitím jej údajov vážnu ujmu na právach o. i. aj vedením v bankovom registri,

2/ dňa 12. 1. 2018 v čase od 11.36 hod. do 14.36 hod. v pobočke Poštovej banky v OD Saratov na Saratovskej ul. v Bratislave, vydávajúc sa za poškodenú Z. R. požiadala o spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXXX, pričom v žiadosti neoprávnene uviedla meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu,

rodné číslo, číslo dokladu totožnosti, dátum narodenia a zamestnávateľa poškodenej Z. R. a k žiadosti o úver predložila občiansky preukaz Z. R. č. ET XXX XXX, pričom po verifikácii údajov bol úver č. XXXXXXXXXXXX schválený vo výške 11 500 eur s 96 mesačnými splátkami vo výške 191,77 eura, bezprostredne v nadväznosti na čo uzatvorila na poškodenú Z. R. zmluvu o spotrebiteľskom úvere „dobrápôžička“ registračné číslo XXXXXXXXXXXX a spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu, a tiež podpísala za poškodenú Z. R. a v jej mene dohodu o zrážkach zo mzdy, zoznam prevzatých dokumentov a formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere „dobrápôžička“, pričom na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere „dobrápôžička“ registračné číslo XXXXXXXXXXXX bol spotrebiteľský úver poskytnutý vo výške 11 500 eur, ktorý bol čerpaný na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý si v danej banke na meno pošk. Z. R. v ten deň súbežne zriadila s uzatvorením zmluvy o úvere, čím spôsobila poškodenej spoločnosti Poštová banka, a. s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 31340890, škodu vo výške 11 500 eur a pošk. Z. R., nar. XX. 4. XXXX, trvale bytom X. I. XX, B., zneužitím jej údajov vážnu ujmu na právach o. i. aj vedením v bankovom registri,

3/ v bližšie nezistenom čase od večera dňa 11. 1. 2018 do 12. 1. 2018 vydávajúc sa za poškodenú Z. R. požiadala online z nezisteného miesta prostredníctvom oficiálneho obchodu spoločnosti Apple <https://www.mzone.sk/clanok/nakup-na-splatky-online> o revolvingový spotrebiteľský úver č. XXXXXXXX G v banke COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky na financovanie dvoch smartfónov značky Apple iPhone X 256 GB Silver a Apple iPhone X 256 GB S spolu v hodnote 3 877 eur, pričom v žiadosti o úver uviedla meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a bydlisko poškodenej Z. R. a k žiadosti pripojila tiež kópiu občianskeho preukazu poškodenej Z. R. s tým, že predmetná žiadosť bola dňa 17. 1. 2018 zamietnutá a úver poskytnutý nebol z dôvodu podozrenia podvodu s občianskym preukazom, pričom v prípade ak by revolvingový spotrebiteľský úver schválený bol, finančné prostriedky vo výške 3 877 eur by boli zaslané na účet spoločnosti m:zone, s. r. o., čím by spoločnosti COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, Einsteinova 11/3677, Bratislava, IČO: 50595628 vznikla škoda vo výške 3 877 eur a pošk. Z. R., nar. XX. 4. XXXX, trvale bytom X. I. XX, B., by bola spôsobená vážna ujma na právach o. i. aj vedením v bankovom registri,

4/ (pôvodne bod 1/ obžaloby 1 Pv 346/17) obžalovaná dňa 29. 6. 2017 o 11.34 hod. v pobočke Slovenskej sporiteľne, a. s. v Bratislave v OC Bory Mall požiadala o spotrebný úver č. Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a o sporenie na rezervu č. Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pri rokovaní s pracovníčkou banky sa vydávala za osobu P. K. a pracovníčke banky predložila aj občiansky preukaz P. K., a to všetko bez súhlasu a bez vedomia P. K., v rámci poskytnutia úveru obžalovaná uviedla o P. K. skutočné osobné údaje z občianskeho preukazu, ako aj ďalšie údaje týkajúce sa jej zamestnávateľa a čísla mobilného telefónu, pričom k podpisu zmluvy o splátkovom úvere vo výške 30 000 eur došlo o 11.50 hod. dňa 19. 6. 2017 vo vyššie spomenutej pobočke Slovenskej sporiteľne, a. s., kde bol ako dlžník uvedený poškodená P. K., a obvinená podpísala zmluvu o splátkovom úvere ako „K.“ a zároveň pri uzatvorení tejto zmluvy o splátkovom úvere obžalovaná súbežne k spotrebnému úveru založila aj inkasný účet č. Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom v rámci zmluvy o splátkovom úvere obžalovaná zaviazala poškodenú P. K. splácať tento úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 422 eur každý 21. deň v kalendárnom mesiaci až do dňa 21. 7. 2025, z peňažných prostriedkov poskytnutých z úveru obžalovaná vybrala v hotovosti sumu 3 000 eur dňa 29. 6. 2017 a sumu 26 980 eur previedla dňa 29. 6. 2017 na ďalší bankový účet Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Tatrabanke, a. s., ktorý obžalovaná založila v Tatrabanke, a. s., dňa 29. 6. 2017 na meno poškodenej P. K. za použitia osobných údajov poškodenej P. K. bez vedomia a súhlasu P. K., pričom obžalovaná uviedla poskytovateľa úveru do omylu v otázke identity žiadateľa o úver, čím za zneužitia osobných údajov poškodenej P. K., trvale bytom X. XXXX/X, B., spôsobila poškodenej Slovenskej sporiteľni, a. s., IČO: 00151653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, škodu vo výške 30 000 eur,

5/ (pôvodne bod 2/ obžaloby 1 Pv 346/17) obžalovaná dňa 29. 6. 2017 v pobočke VÚB, a. s., v Bratislave v OC Bory Mall požiadala o poskytnutie Flexipôžičky vo výške 14 990 eur, pri rokovaní s pracovníčkou banky sa vydávala za osobu P. K. a pracovníčke banky predložila aj občiansky preukaz P. K., a to všetko bez vedomia a súhlasu poškodenej P. K., trvale bytom X. XXXX/X, B., k čerpaniu pôžičky došlo dňa 30. 6. 2017, kedy bola suma 14 990 eur zaslaná na číslo účtu Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený VÚB, a. s., ktorý obvinená založila vo VÚB, a. s., dňa 30. 6. 2017 na meno poškodenej P. K. za použitia osobných údajov poškodenej P. K. bez vedomia a súhlasu P. K., pričom obžalovaná splnila súbežne ďalšiu podmienku, a to takú, že za použitia osobných údajov poškodenej P. K., bez vedomia a súhlasu P. K., uzavrela dňa 30. 6. 2017 s poisťovateľom spoločnosťou Generali Poist'ovňa, a. s., v Bratislave poistnú zmluvu - Životné poistenie La V. č. XXXXXXXXXXXX, kde bola ako poistník a poistený uvedená poškodená P. K., v rámci ktorej sa zaviazala hradiť poistné inkasom z účtu č. Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 22,03 eura mesačne, pričom k uhradeniu prvej splátky poistného došlo dňa 30. 6.

2017 z bankového účtu č. Q XXXX XXXX XXXX XXXX 2453, pričom obžalovaná uviedla poskytovateľa úveru do omylu v otázke identity žiadateľa o úver, čím za zneužitia osobných údajov poškodenej P. K., trvale bytom X. XXXX/X, B., spôsobila poškodenej VÚB, a. s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, škodu vo výške 14 990 eur,

6/ (pôvodne bod 3/ obžaloby 1 Pv 346/17) obžalovaná dňa 30. 6. 2017 v pobočke ČSOB v Bratislave v OC Bory Mall za použitia osobných údajov poškodenej P. K., bez vedomia a súhlasu P. K., založila na meno poškodenej P. K., trvale bytom X. XXXX/X, bankový účet č.: Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, 7/ (pôvodne bod 3/ obžaloby 1 Pv 346/17) obžalovaná vystupujúca ako splnomocnený zástupca osoby F. B., v presne nezistenom čase dňa 19. 2. 2017 v Bratislave v OD Polus City Center na Vajnorskej 100 v pobočke spol. Slovak Telekom, a. s., uzatvorila Zmluvu o poskytovaní verejných služieb so spol. Slovak Telekom, a. s., pričom pri uzatváraní zmluvy predložila občiansky preukaz č. EB XXX XXX, sfalšované splnomocnenie datované dňom 9. 1. 2017, ktorým ju mala F. B., trvale bytom E. XXX, splnomocniť „na zriadenie nového čísla s paušálom Happy XL s telefónom iPhone 128 GB/256 GB v spoločnosti Slovak Telekom“, a k splnomocneniu pripojila falošné osvedčenie o pravosti podpisu poradové číslo O XXXXX/XXXX, údajne overené na notárskom úrade P. E. J., X., a obvinená na základe týchto dokladov po uzavretí zmluvy s poškodenou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., prevzala od poškodenej spoločnosti mobilný telefón zn. iPhone 7 126 GB Rose Gold, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX v hodnote 720 eur spolu so SIM kartou, prostredníctvom ktorej uskutočnila telefonické hovory a využila dátové služby za sumu 16,51 eura, pričom následne bolo zistené, že F. B. žiadnu osobu na uzatvorenie zmlúv so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., nespĺnomocnila a o aktiváciu uvedených služieb nepožiadala, čím týmto konaním obžalovaná spôsobila poškodenej spoločnosti Slovak Telekom, a. s., IČO 35763469, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, škodu nezaplatením mobilného telefónu vo výške 720 eur a škodu nezaplatením hovorného a služieb vo výške 16,51 eura,

8/ (pôvodne bod 5/ obžaloby 1 Pv 346/17) obžalovaná v doposiaľ presne nezistenom čase, najneskôr dňa 1. 2. 2017 na presne nezistenom mieste sfalšovala splnomocnenie vystavené v mene A. K., na základe ktorého ju mala A. K. splnomocniť na zriadenie nového čísla s paušálom Happy XL s telefónom iPhone 128 GB/256 GB v spoločnosti Slovak Telekom, obvinená priložila k splnomocneniu falošné osvedčenie o pravosti podpisu s poradovým číslom H zo dňa 30. 12. 2016 vystavené P. T. Z., notársky koncipient poverený notárom, ktoré opatřila falošnou úradnou pečatou s textom „P. E. J., X., notár“, s označením „3 Bratislava“ s vyobrazením štátneho znaku Slovenskej republiky, pričom vyššie uvedené sfalšované dokumenty predložila obžalovaná dňa 1. 2. 2017 v presne nezistenom čase v predajni Slovak Telekom, a. s., v Bratislave v OC Aupark, na základe čoho poškodená spoločnosť uzavrela s obvinenou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, kde bola ako účastník uvedená A. K., a na základe tejto zmluvy obžalovaná prevzala mobilný telefón zn. iPhone 7, 128 GB Gold, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX v hodnote 720 eur spolu so SIM kartou, prostredníctvom ktorej uskutočnila telefonické hovory a využila dátové služby za sumu 21,78 eura, pričom následne bolo zistené, že A. K. žiadnu osobu na uzatvorenie zmlúv so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., nespĺnomocnila a o aktiváciu uvedených služieb nepožiadala, čím týmto konaním obžalovaná spôsobila poškodenej spoločnosti Q. Telekom, a. s., IČO: 35763469, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, škodu nezaplatením mobilného telefónu vo výške 720 eur a škodu nezaplatením hovorného a služieb vo výške 21,78 eura,

9/ (pôvodne bod 6/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená v presne nezistenom čase, najneskôr dňa 28. 2. 2017 na presne nezistenom mieste sfalšovala splnomocnenie vystavené v mene K. A., na základe ktorého ju mal K. A. splnomocniť na zriadenie nového čísla s paušálom Happy XL s telefónom iPhone 128 GB/256 GB v spoločnosti Slovak Telekom, obvinená priložila k splnomocneniu falošné osvedčenie o pravosti podpisu s poradovým číslom H zo dňa 9. 1. 2017 vystavené P. B. F., notársky koncipient poverený notárom, ktoré opatřila falošnou úradnou pečatou s textom „P. E. J., X., notár“, s označením „Bratislava“ s vyobrazením štátneho znaku Slovenskej republiky, pričom vyššie uvedené sfalšované dokumenty predložila obvinená dňa 28. 2. 2017 v presne nezistenom čase v predajni Slovak Telekom, a. s., v Bratislave v OC Aupark za účelom uzavretia zmluvy na meno K. A. a prevzatia mobilného telefónu, k uzavretiu zmluvy však nedošlo z dôvodu poruchy interného programového počítačového systému poškodenej spoločnosti, na čo obvinená odišla z predajne, pričom následne bolo zistené, že K. A. žiadnu osobu na uzatvorenie zmlúv so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., IČO: 35763469, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, vznikla škoda minimálne vo výške 720 eur, ktorá by predstavovala hodnotu prevzatého mobilného telefónu zn. iPhone 7 128 GB.

10/ (pôvodne bod 7/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená v presne nezistenom čase, najneskôr dňa 20. 2. 2017 na presne nezistenom mieste sfalšovala splnomocnenie vystavené v mene I. V., na základe ktorého ju mala I. V. splnomocniť na uzatvorenie poskytovania služieb a to paušálu s mobilným telefónom v spoločnosti Slovak Telekom, a. s., pričom uvedené sfalšované dokumenty predložila obvinená dňa 20. 2.

2017 o 12.25 hod. pracovníkovi pobočky spol. Slovak Telekom, a. s., v Bratislave v OC Centráľ, a žiadala o uzatvorenie zmluvy s paušálom XL spolu s mobilným telefónom značky iPhone 7, 128 GB Rose Gold, a po vyzvaní od pracovníka na uhradenie požadovanej zábezpeky vo výške 300 eur s týmto obvinená nesúhlasila a z predajne odišla, pričom následne bolo zistené, že I. V. žiadnu osobu na uzatvorenie zmlúv so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., nespĺnomocnila a o aktiváciu uvedených služieb nepožiadala, pričom v prípade uzavretia zmluvy a prevzatia mobilného telefónu obvinenou by poškodenej spoločnosti Slovak Telekom, a. s., IČO: 35763469, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, vznikla škoda minimálne vo výške 720 eur, ktorá by predstavovala hodnotu prevzatého mobilného telefónu zn iPhone 7 128 GB.

11/ (pôvodne bod 8/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená v presne nezistenom čase, najneskôr dňa 21. 2. 2017 na presne nezistenom mieste sfaľovala splnomocnenie vystavené v mene P. B., na základe ktorého ju mala P. B. splnomocniť na zriadenie nového čísla s paušálom Happy XL s telefónom iPhone 128 GB/256 GB v spoločnosti Slovak Telekom, obvinená priložila k splnomocneniu falošné osvedčenie o pravosti podpisu s poradovým číslom H zo dňa 9. 1. 2017 vystavené P. B. F., notársky koncipient poverený notárom, ktoré opatřila falošnou úradnou pečatňou s textom „P. E. J., X., notár“, s označením „5 Bratislava“ s vyobrazením štátneho znaku Slovenskej republiky, pričom vyššie uvedené sfaľované dokumenty predložila obvinená dňa 21. 2. 2017 v presne nezistenom čase v predajni Slovak Telekom, a. s., vo Forum na Bajkalskej 28 v Bratislave za účelom uzavretia zmluvy na meno P. B. a prevzatia mobilného telefónu, k uzavretiu zmluvy však nedošlo, pretože pracovník poškodenej spoločnosti pri overovaní predloženého splnomocnenia cez portál notar.sk zistil, že osvedčenie o pravosti podpisu s poradovým číslom H nebolo nikdy spísané, pričom následne bolo zistené, že P. B. žiadnu osobu na uzatvorenie zmlúv so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., nespĺnomocnila a o aktiváciu uvedených služieb nepožiadala, pričom v prípade uzavretia zmluvy a prevzatia mobilného telefónu obvinenou by poškodenej spoločnosti Slovak Telekom, a. s., IČO: 35763469, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, vznikla škoda minimálne vo výške 720 eur, ktorá by predstavovala hodnotu prevzatého mobilného telefónu zn. iPhone 7 128 GB,

12/ (pôvodne bod 9/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená v doposiaľ presne nezistenom čase, najneskôr dňa 26. 2. 2017 na presne nezistenom mieste sfaľovala splnomocnenie vystavené v mene P. O., na základe ktorého ju mal P. O. splnomocniť na zriadenie nového čísla s paušálom Happy XL s telefónom iPhone 128 GB/256 GB v spoločnosti Slovak Telekom, obvinená priložila k splnomocneniu falošné osvedčenie o pravosti podpisu s poradovým číslom H zo dňa 9. 1. 2017 vystavené P. B. F., notársky koncipient poverený notárom, ktoré opatřila falošnou úradnou pečatňou s textom „P. E. J., X., notár“, s označením „5 Bratislava“ s vyobrazením štátneho znaku Slovenskej republiky, pričom vyššie uvedené sfaľované dokumenty predložila obvinená dňa 26. 2. 2017 v presne nezistenom čase v predajni Slovak Telekom, a. s., v Bratislave v OC Centráľ, na základe čoho poškodenej spoločnosti uzavrela s obvinenou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, kde bol ako účastník uvedený P. O., a na základe tejto zmluvy obvinená prevzala mobilný telefón zn. iPhone 7, 128 GB Gold, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX v hodnote 720 eur spolu so SIM kartou, prostredníctvom ktorej uskutočnila telefonické hovory a využila dátové služby za sumu 21,78 eura, pričom následne bolo zistené, že P. O. žiadnu osobu na uzatvorenie zmlúv so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., nespĺnomocnil a o aktiváciu uvedených služieb nepožiadala, čím týmto konaním obvinená spôsobila poškodenej spoločnosti Slovak Telekom, a. s., IČO: 35763469, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, škodu nezaplacením mobilného telefónu vo výške 720 eur a škodu nezaplacením hovorného a služieb vo výške 21,78 eura,

13/ (pôvodne bod 10/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená dňa 4. 10. 2016 o 16.34 hod. zverejnila na internetovom portáli www.autobazar.eu inzerát na predaj motorového vozidla zn. Ford Focus, r. v. 7/2014, 996 cm³, 74 kW (101 PS), generácia vozidla: DYB, P, M6, benzín Euro 5, 5-dverové, 5-miestne, najazdených 48 000 km, červená farba, číslo inzerátu: XXXXXXXX, a to bez vedomia a súhlasu držiteľa vozidla P. D.. K. B., na inzerát reagoval poškodený P. A., ktorému sa obvinená predstavila pod menom P. K. B., a po telefonickej dohode sa obvinená a poškodený stretli dňa 13. 10. 2016 okolo 12.30 hod. pri nákupnom centre Avion v Bratislave za účelom obhliadky vozidla, obvinená na stretnutí poskytla poškodenému za účelom obhliadky a vyskúšania vozidlo zn. Ford Focus, VIN: N M.: BL-XXXHP, ktorého majiteľom je VB Leasing SK, s. r. o., a ktorého držiteľom je P. D.. K. B., advokát, s. r. o., a to bez vedomia a súhlasu majiteľa vozidla alebo držiteľa vozidla, následne sa obvinená a poškodený dohodli na predaji tohto vozidla s tým, že poškodený zaplatí najprv zálohu 4 000 eur a zvyšných 4 000 eur doplatí následne pri osobnom stretnutí pri prepise vozidla, poškodený v zmysle dohody s obvinenou zaslal dňa 13. 10. 2016 sumu 4 000 eur na účet č. D. Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v ČSOB, a. s., obvinená však poškodenému žiadne vozidlo neodovzdala a ani nevrátila peniaze, a obvinená ani nemala oprávnenie, ani splnomocnenie na predaj predmetného vozidla, čím poškodenému P. A., trvale bytom V. XXX, spôsobila škodu vo výške 4 000 eur,

14/ (pôvodne bod 11 obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená dňa 4. 10. 2016 o 16.34 hod. zverejnila na internetovom portáli www.autobazar.eu inzerát na predaj motorového vozidla zn. Ford Focus, r. v. 7/2014, 996 cm³, 74 kW (101 PS), generácia vozidla: DYB, P, M6, benzín Euro 5, 5-dverové, 5-miestne, najazdených 48 000 km, červená farba, číslo inzerátu: XXXXXXX, a to bez vedomia a súhlasu držiteľa vozidla P. D. K. B., na inzerát reagoval poškodený D. V. L., ktorému sa obvinená predstavila pod menom P. K. B., a po telefonickej dohode sa obvinená a poškodený stretli dňa 13. 10. 2016 okolo 13.00 hod. na čerpacej stanici OMV na Einsteinovej ulici v Bratislave za účelom obhliadky vozidla, obvinená na stretnutí poskytla poškodenému za účelom obhliadky a vyskúšania vozidlo zn. Ford Focus, VIN: N EČV: BL-XXXHP, ktorého majiteľom je VB Leasing SK, s. r. o., a ktorého držiteľom je P. D. K. B., advokát, s. r. o., a to bez vedomia a súhlasu majiteľa vozidla alebo držiteľa vozidla, následne sa obvinená a poškodený dohodli na predaji tohto vozidla s tým, že poškodený zaplatí najprv zálohu 4 000 eur, aby mohla obvinená vyplatiť leasingovú spoločnosť, poškodený v zmysle dohody s obvinenou zaslal dňa 17. 10. 2016 sumu 4 000 eur na účet č. IBAN: Q XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v ČSOB, a. s., obvinená však poškodenému žiadne vozidlo neodovzdala, a obvinená ani nemala oprávnenie, ani splnomocnenie na predaj predmetného vozidla, čím poškodenému D. V. L., trvale bytom L. XXXX/XX, O., spôsobila škodu vo výške 4 000 eur, na čo poškodený osobne navštívil advokátsku kanceláriu P. K. B., kde zistil, že bol podvedený, pričom obvinená po telefonáte od P. K. B. na ďalší deň vrátila poškodenému sumu 4 000 eur prevodom na bankový účet poškodeného,

15/ (pôvodne bod 12/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená v doposiaľ presne nezistenom čase najneskôr dňa 5. 1. 2017 na presne nezistenom mieste, bez vedomia P. D. K. B. sfaľovala splnomocnenie vystavené v mene P. D. K. B., bytom E. nivy XXX/X za účelom podpisu zmlúv o zriadení paušálu Happy XL s telefónom iPhone a prebratia zásielky od kuriéra zaslanou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ku ktorému pripojila falošné osvedčenie o pravosti podpisu s poradovým číslom H zo dňa 30. 12. 2016 vystavené P. T. Z., notársky koncipient poverený notárom, ktoré opatrla falošnou úradnou pečatou s textom: „P. E. J., X., notár, s označením 5, Bratislava“ s vyobrazením štátneho znaku Slovenskej republiky, pričom všetky uvedené sfaľované dokumenty následne predložila dňa 5. 1. 2017 na adrese Bratislava, X. I. XX zmluvnému kuriérovi spoločnosti Slovak Telekom, a. s., vystupujúc ako splnomocnený zástupca P. D. K. B., advokátka, s. r. o., pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb, doplnku k uvedenej zmluve, zmluvy o kúpe mobilného zariadenia, pričom pri podpise zmluvy prevzala mobilný telefón zn. iPhone7 Plus 256 GB Gold, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX v hodnote 850 eur spolu so SIM kartou, prostredníctvom ktorej uskutočnila telefonické hovory a využila dátové služby za sumu 35,14 eura, pričom následne bolo zistené, že P. D. K. B., advokátka, s. r. o., žiadnu osobu na uzatvorenie uvedených zmlúv so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., nesplnomocnila a o aktiváciu uvedených služieb nepožiadala, čím obvinená spôsobila poškodeniu spoločnosti Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, ul. Bajkalská č. 28, IČO: 35763469, škodu nezaplatením ceny mobilného telefónu vo výške 850 eur a škodu nezaplatením hovorného a služieb vo výške 35,14 eura,

16/ (pôvodne bod 13/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená v doposiaľ presne nezistenom čase najneskôr dňa 5. 1. 2017 na presne nezistenom mieste, bez vedomia P. D. K. B., sfaľovala splnomocnenie vystavené v mene P. D. K. B., bytom E. nivy XXX/X za účelom podpisu zmlúv o zriadení paušálu Happy XL s telefónom iPhone a prebratia zásielky od kuriéra zaslanou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ku ktorému pripojila falošné osvedčenie o pravosti podpisu s poradovým číslo H zo dňa 30. 12. 2016 vystavené P. T. Z., notársky koncipient poverený notárom, ktoré opatrla falošnou úradnou pečatou s textom: „P. E. J., PhD., notár, s označením 5, Bratislava“ s vyobrazením štátneho znaku Slovenskej republiky, pričom všetky uvedené sfaľované dokumenty následne predložila dňa 5. 1. 2017 na adrese Bratislava, X. I. XX zmluvnému kuriérovi spoločnosti Slovak Telekom, a. s., vystupujúc ako splnomocnený zástupca P. D. K. B., advokátka, s. r. o., pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb, doplnku k uvedenej zmluve, zmluvy o kúpe mobilného zariadenia, pričom pri podpise zmluvy prevzala mobilný telefón zn. iPhone 7 Plus 256 GB Jet Black, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX v hodnote 850 eur spolu so SIM kartou, prostredníctvom ktorej uskutočnila telefonické hovory a využila dátové služby za sumu 9,06 eura, pričom následne bolo zistené, že P. D. K. B., advokátka, s. r. o., žiadnu osobu na uzatvorenie uvedených zmlúv so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., nesplnomocnila a o aktiváciu uvedených služieb nepožiadala, čím obvinená spôsobila poškodeniu spoločnosti Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, ul. Bajkalská č. 28, IČO: 35763469 škodu nezaplatením ceny mobilného telefónu vo výške 850 eur a škodu nezaplatením hovorného a služieb vo výške 9,06 eura,

17/ (pôvodne bod 14/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená v doposiaľ presne nezistenom čase najneskôr dňa 17. 1. 2017 na presne nezistenom mieste, bez vedomia P. D. K. B., sfaľovala splnomocnenie vystavené v mene P. D. K. B., bytom E. nivy XXX/X za účelom podpisu zmlúv o zriadení paušálu Happy XL s telefónom iPhone a prebratia zásielky od kuriéra zaslanou spoločnosťou Slovak Telekom,

a. s., ku ktorému pripojila falošné osvedčenie o pravosti podpisu s poradovým číslom H zo dňa 30. 12. 2016 vystavené P. T. Z., notársky koncipient poverený notárom, ktoré opatrla falošnou úradnou pečatou s textom: „P. E. J., X., notár, s označením 5, Bratislava“ s vyobrazením štátneho znaku Slovenskej republiky, pričom všetky uvedené sfaľšované dokumenty následne predložila dňa 17. 1. 2017 na adrese Bratislava, X. I. XX zmluvnému kuriérovi spoločnosti Slovak Telekom, a. s., vystupujúc ako splnomocnený zástupca P. D. K. B. pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb, doplnku k uvedenej zmluve, zmluvy o kúpe mobilného zariadenia, pričom pri podpise zmluvy prevzala mobilný telefón zn. iPhone 7 Plus 256 GB Gold, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX v hodnote 850 eur spolu so SIM kartou, prostredníctvom ktorej uskutočnila telefonické hovory a využila dátové služby za sumu 21,51 eura, pričom následne bolo zistené, že P. D. K. B. žiadnu osobu na uzatvorenie uvedených zmlúv so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., nespĺnomocnila a o aktiváciu uvedených služieb nepožiadala, čím obvinená spôsobila poškodenú spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, ul. Bajkalská č. 28, IČO: 35763469, škodu nezaplatením ceny mobilného telefónu vo výške 850 eur a škodu nezaplatením hovorného a služieb vo výške 21,51 eura,

18/ (pôvodne bod 15/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená v doposiaľ presne nezistenom čase najneskôr dňa 17. 1. 2017 na presne nezistenom mieste, bez vedomia A. Q., sfaľšovala splnomocnenie vystavené v mene A. Q., bytom G. XXX, G. - E., za účelom podpisu zmlúv a prebratia zásielky od kuriéra zaslanou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ku ktorému pripojila falošné osvedčenie o pravosti podpisu s poradovým číslom H zo dňa 9. 1. 2017 vystavené P. B. F., notársky koncipient poverený notárom, ktoré opatrla falošnou úradnou pečatou s textom: „P. E. J., X., notár, s označením 5, Bratislava“ s vyobrazením štátneho znaku Slovenskej republiky, pričom všetky uvedené sfaľšované dokumenty následne predložila dňa 17. 1. 2017 na adrese Bratislava, X. I. XX, zmluvnému kuriérovi spoločnosti Slovak Telekom, a. s., vystupujúc ako splnomocnený zástupca A. Q. pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb, doplnku k uvedenej zmluve, zmluvy o kúpe mobilného zariadenia, pričom pri podpise zmluvy prevzala mobilný telefón zn. iPhone 7 256 GB Gold, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX v hodnote 850 eur spolu so SIM kartou, prostredníctvom ktorej uskutočnila telefonické hovory a využila dátové služby za sumu 134,80 eura, pričom následne bolo zistené, že A. Q. žiadnu osobu na uzatvorenie uvedených zmlúv so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., nespĺnomocnila a o aktiváciu uvedených služieb nepožiadala, čím obvinená spôsobila poškodenú spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, ul. Bajkalská č. 28, IČO: 35763469 škodu nezaplatením ceny mobilného telefónu vo výške 850 eur a škodu nezaplatením hovorného a služieb vo výške 134,80 eura,

19/ (pôvodne bod 16/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená v doposiaľ presne nezistenom čase najneskôr dňa 18. 1. 2017 na presne nezistenom mieste, bez vedomia F. H., sfaľšovala splnomocnenie vystavené v mene F. H., trvale bytom Q. XXX, za účelom podpisu zmlúv o zriadení paušálu Happy XL NAJ s telefónom iPhone a prebratia zásielky od kuriéra zaslanou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ku ktorému pripojila falošné osvedčenie o pravosti podpisu s poradovým číslom H zo dňa 9. 1. 2017 vystavené P. B. F., notársky koncipient poverený notárom, ktoré opatrla falošnou úradnou pečatou s textom: „P. E. J., X., notár, s označením 5, Bratislava“ s vyobrazením štátneho znaku Slovenskej republiky, pričom všetky uvedené sfaľšované dokumenty následne predložila dňa 18. 1. 2017 na adrese Bratislava, X. I. XX zmluvnému kuriérovi spoločnosti Slovak Telekom, a. s., vystupujúc ako splnomocnený zástupca F. H. pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb, doplnku k uvedenej zmluve, zmluvy o kúpe mobilného zariadenia, pričom pri podpise zmluvy prevzala mobilný telefón zn. iPhone 7 256 GB Gold, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX v hodnote 1 090 eur spolu so SIM kartou, prostredníctvom ktorej uskutočnil telefonické hovory a využila dátové služby za sumu 75,24 eura, pričom následne bolo zistené, že F. H. žiadnu osobu na uzatvorenie uvedených zmlúv so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., nespĺnomocnila a o aktiváciu uvedených služieb nepožiadala, čím obvinená spôsobila poškodenú spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, ul. Bajkalská č. 28, IČO: 35 763 469 škodu nezaplatením ceny mobilného telefónu vo výške 850 eur a škodu nezaplatením hovorného a služieb vo výške 75,24 eura,

20/ (pôvodne bod 17/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená v doposiaľ presne nezistenom čase najneskôr dňa 19. 1. 2017 na presne nezistenom mieste, bez vedomia F. G., sfaľšovala splnomocnenie vystavené v mene F. G., bytom B., K. XXX/X, za účelom podpisu zmlúv o zriadení paušálu Happy XL NAJ s telefónom iPhone a prebratia zásielky od kuriéra zaslanou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ku ktorému pripojila falošné osvedčenie o pravosti podpisu s poradovým číslom H zo dňa 9. 1. 2017 vystavené P. B. F., notársky koncipient poverený notárom, ktoré opatrla falošnou úradnou pečatou s textom: „P. E. J., X., notár, s označením 5, Bratislava“ s vyobrazením štátneho znaku Slovenskej republiky, pričom všetky uvedené sfaľšované dokumenty následne predložila dňa 19. 1. 2017 na adrese Bratislava, X. I. XX zmluvnému kuriérovi spoločnosti Slovak Telekom, a. s., vystupujúc ako splnomocnený zástupca F. G.

pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb, doplnku k uvedenej zmluve, zmluvy o kúpe mobilného zariadenia, pričom pri podpise zmluvy prevzala mobilný telefón zn. iPhone 7 Plus 256 GB Jet Black, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX v hodnote 1 070 eur spolu so SIM kartou, prostredníctvom ktorej uskutočnila telefonické hovory a využila dátové služby za sumu 84,49 eura, pričom následne bolo zistené, že F. G. žiadnu osobu na uzatvorenie uvedených služieb nepožiadala, čím obvinená spôsobila poškodenú spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, ul. Bajkalská č. 28, IČO: 35763469 škodu nezaplacením ceny mobilného telefónu vo výške 1 070 eur a škodu nezaplacením hovorného a služieb vo výške 84,40 eura,

21/ (pôvodne bod 18/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená v doposiaľ presne nezistenom čase najneskôr dňa 30. 1. 2017 na presne nezistenom mieste, bez vedomia F. F., sfalšovala splnomocnenie vystavené v mene F. F., bytom E., Ul. arm. gen. L. Q. XXXX/X, za účelom podpisu zmlúv o zriadení paušálu Happy XL NAJ s telefónom iPhone a prebratia zásielky od kuriéra zaslanou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ku ktorému pripojila falošné osvedčenie o pravosti podpisu s poradovým číslo H zo dňa 9. 1. 2017 vystavené P. B. F., notársky koncipient poverený notárom, ktoré opatřila falošnou úradnou pečatou s textom: „P. E. J., X., notár, s označením 5, Bratislava“ s vyobrazením štátneho znaku Slovenskej republiky, pričom všetky uvedené sfalšované dokumenty následne predložila dňa 30. 1. 2017 na adrese Bratislava, X. I. XX zmluvnému kuriérovi spoločnosti Slovak Telekom, a. s., vystupujúc ako splnomocnený zástupca F. F. pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb, doplnku k uvedenej zmluve, zmluvy o kúpe mobilného zariadenia, pričom pri podpise zmluvy prevzala mobilný telefón zn. iX. 7 Plus 128 GB Jet Black, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX v hodnote 980 eur spolu so SIM kartou, prostredníctvom ktorej uskutočnila telefonické hovory a využila dátové služby za sumu 51,11 eura, pričom následne bolo zistené, že F. F. žiadnu osobu na uzatvorenie uvedených zmlúv so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., nespĺnomocnila a o aktiváciu uvedených služieb nepožiadala, čím obvinená spôsobila poškodenú spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, ul. Bajkalská č. 28, IČO: 35763469, škodu nezaplacením ceny mobilného telefónu vo výške 980 eur a škodu nezaplacením hovorného a služieb vo výške 51,11 eura.

22/ (pôvodne bod 19/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená v doposiaľ presne nezistenom čase najneskôr dňa 30. 1. 2017 na presne nezistenom mieste, bez vedomia P. E., sfalšovala splnomocnenie vystavené v mene P. E., bytom X., B. č. 119/4 za účelom podpisu zmlúv o zriadení paušálu Happy XL NAJ s telefónom iPhone a prebratia zásielky od kuriéra zaslanou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ku ktorému pripojila falošné osvedčenie o pravosti podpisu s poradovým číslom H zo dňa 9. 1. 2017 vystavené P. B. F., notársky koncipient poverený notárom, ktoré opatřila falošnou úradnou pečatou s textom: „P. E. J., X., notár, s označením 5, Bratislava“ s vyobrazením štátneho znaku Slovenskej republiky, pričom všetky uvedené sfalšované dokumenty následne predložila dňa 30. 1. 2017 na adrese Bratislava, X. I. XX zmluvnému kuriérovi spol. Slovak Telekom, a. s., vystupujúc ako splnomocnený zástupca P. E. pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb, doplnku k uvedenej zmluve, zmluvy o kúpe mobilného zariadenia, pričom pri podpise zmluvy prevzala mobilný telefón zn. iPhone 7 Plus 128 GB Rose Gold, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX v hodnote 740 eur spolu so SIM kartou, prostredníctvom ktorej uskutočnila telefonické hovory a využila dátové služby za sumu 79,29 eura, pričom následne bolo zistené, že P. E. žiadnu osobu na uzatvorenie uvedených zmlúv so spol. Slovak Telekom, a. s., nespĺnomocnila a o aktiváciu uvedených služieb nepožiadala, čím obvinená spôsobila poškodenú spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, ul. Bajkalská 28, IČO: 357 634 69, škodu nezaplacením ceny mobilného telefónu vo výške 740 eur a škodu nezaplacením hovorného a služieb vo výške 79,29 eura,

23/ (pôvodne bod 20/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená v doposiaľ presne nezistenom čase najneskôr dňa 16. 2. 2017 na presne nezistenom mieste, bez vedomia E. V., sfalšovala splnomocnenie vystavené v mene E. V., bytom B. B.-J., Z. L. V. XX, za účelom podpisu zmlúv o zriadení paušálu Happy XL NAJ s telefónom iPhone a prebratia zásielky od kuriéra zaslanou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ku ktorému pripojila falošné osvedčenie o pravosti podpisu s poradovým číslom H zo dňa 9. 1. 2017 vystavené P. B. F., notársky koncipient poverený notárom, ktoré opatřila falošnou úradnou pečatou s textom: „P. E. J., X., notár, s označením 5, Bratislava“ s vyobrazením štátneho znaku Slovenskej republiky, pričom všetky uvedené sfalšované dokumenty následne predložila dňa 16. 2. 2017 na adrese Bratislava, L. cesta XX zmluvnému kuriérovi spoločnosti Slovak Telekom, a. s., vystupujúc ako splnomocnený zástupca E. V. pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb, doplnku k uvedenej zmluve, zmluvy o kúpe mobilného zariadenia, pričom pri podpise zmluvy prevzala mobilný telefón iPhone 7 128 GB Silver, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX, v hodnote 830 eur spolu so SIM kartou, prostredníctvom ktorej uskutočnila telefonické hovory a využila dátové služby za sumu 37,52 eura, pričom následne bolo zistené, že E. V. žiadnu osobu na uzatvorenie uvedených zmlúv so spoločnosťou Slovak Telekom, a.

s., nespĺnomocnila a o aktiváciu uvedených služieb nepožiadala, čím obvinená spôsobila poškodenú spoločnosti Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, ul. Bajkalská č. 28, IČO: 35763469, škodu nezaplatením ceny mobilného telefónu vo výške 830 eur a škodu nezaplatením hovorného a služieb vo výške 37,52 eura.

24/ (pôvodne bod 21/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená v doposiaľ presne nezistenom čase najneskôr dňa 17. 2. 2017 na presne nezistenom mieste, bez vedomia E. H., sfalšovala splnomocnenie vystavené v mene E. H., bytom Q. XXX za účelom podpisu zmlúv o zriadení paušálu Happy XL NAJ s telefónom iPhone a prebratia zásielky od kuriéra zaslanou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ku ktorému pripojila falošné osvedčenie o pravosti podpisu s poradovým číslom H zo dňa 9. 1. 2017 vystavené P. B. F., notársky koncipient poverený notárom, ktoré opatřila falošnou úradnou pečatou s textom: „P. E. J., X., notár, s označením 5, Bratislava“ s vyobrazením štátneho znaku Slovenskej republiky, pričom všetky uvedené sfalšované dokumenty následne predložila dňa 17. 2. 2017 na adrese Bratislava, L. cesta XX zmluvnému kuriérovi spoločnosti Slovak Telekom, a. s., vystupujúc ako splnomocnený zástupca E. H. pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb, doplnku k uvedenej zmluve, zmluvy o kúpe mobilného zariadenia, pričom pri podpise zmluvy prevzala mobilný telefón zn. iPhone 7 Plus 256 GB Jet Black, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX v hodnote 850 eur spolu so SIM kartou, prostredníctvom ktorej uskutočnila telefonické hovory a využila dátové služby za sumu 33,84 eura, pričom následne bolo zistené, že E. H. žiadnu osobu na uzatvorenie uvedených zmlúv so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., nespĺnomocnila a o aktiváciu uvedených služieb nepožiadala, čím obvinená spôsobila poškodenú spoločnosti Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, ul. Bajkalská č. 28, IČO: 35763469, škodu nezaplatením ceny mobilného telefónu vo výške 850 eur a škodu nezaplatením hovorného a služieb vo výške 33,84 eura,

25/ (pôvodne bod 22/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená v doposiaľ presne nezistenom čase najneskôr dňa 22. 2. 2017 na presne nezistenom mieste, bez vedomia F. U., sfalšovala splnomocnenie vystavené v mene F. U., bytom X. XX za účelom podpisu zmlúv o zriadení paušálu Happy XL NAJ s telefónom iPhone a prebratia zásielky od kuriéra zaslanou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ku ktorému pripojila falošné osvedčenie o pravosti podpisu s poradovým číslom H zo dňa 9. 1. 2017 vystavené P. B. F., notársky koncipient poverený notárom, ktoré opatřila falošnou úradnou pečatou s textom: „P. E. J., X., notár, s označením 5, Bratislava“ s vyobrazením štátneho znaku Slovenskej republiky, pričom všetky uvedené sfalšované dokumenty následne predložila dňa 22. 2. 2017 na adrese Bratislava, L. cesta XX zmluvnému kuriérovi spoločnosti Slovak Telekom, a. s., vystupujúc ako splnomocnený zástupca F. U. pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb, doplnku k uvedenej zmluve, zmluvy o kúpe mobilného zariadenia, pričom pri podpise zmluvy prevzala mobilný telefón zn. iPhone 7 Plus 256 GB Jet Black, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX v hodnote 850 eur spolu so SIM kartou, prostredníctvom ktorej uskutočnila telefonické hovory a využila dátové služby za sumu 32,41 eura, pričom následne bolo zistené, že F. U. žiadnu osobu na uzatvorenie uvedených zmlúv so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., nespĺnomocnila a o aktiváciu uvedených služieb nepožiadala, čím obvinená spôsobila poškodenú spoločnosti Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, ul. Bajkalská č. 28, IČO: 35763469, škodu nezaplatením ceny mobilného telefónu vo výške 850 eur a škodu nezaplatením hovorného a služieb vo výške 32,41 eura,

26/ (pôvodne bod 22/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená v doposiaľ presne nezistenom čase najneskôr dňa 22. 2. 2017 na presne nezistenom mieste, bez vedomia O. L., sfalšovala splnomocnenie vystavené v mene O. L., bytom L. XX, za účelom podpisu zmlúv o zriadení paušálu Happy XL NAJ s telefónom iPhone a prebratia zásielky od kuriéra zaslanou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ku ktorému pripojila falošné osvedčenie o pravosti podpisu s poradovým číslom H zo dňa 9. 1. 2017 vystavené P. B. F., notársky koncipient poverený notárom, ktoré opatřila falošnou úradnou pečatou s textom: „P. E. J., X., notár, s označením 5, Bratislava“ s vyobrazením štátneho znaku Slovenskej republiky, pričom všetky uvedené sfalšované dokumenty následne predložila dňa 22. 2. 2017 na adrese Bratislava, L. cesta XX zmluvnému kuriérovi spoločnosti Slovak Telekom, a. s., vystupujúc ako splnomocnený zástupca O. L. pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb, doplnku k uvedenej zmluve, zmluvy o kúpe mobilného zariadenia, pričom pri podpise zmluvy prevzala mobilný telefón zn. iPhone 7 Plus 256 GB Jet Black, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX v hodnote 1 090 eur spolu so SIM kartou, prostredníctvom ktorej uskutočnila telefonické hovory a využila dátové služby za sumu 29,57 eura, pričom následne bolo zistené, že O. L. žiadnu osobu na uzatvorenie uvedených zmlúv so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., nespĺnomocnila a o aktiváciu uvedených služieb nepožiadala, čím obvinená spôsobila poškodenú spoločnosti Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, ul. Bajkalská č. 28, IČO: 35763469, škodu nezaplatením ceny mobilného telefónu vo výške 1 090 eur a škodu nezaplatením hovorného a služieb vo výške 29,57 eura,

27/ (pôvodne bod 22/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená o 16.30 hod. dňa 18. 2. 2018 v pobočke VÚB, a. s., v Bratislave v OC Bory Mall podala v mene T. A. žiadosť o bezúčelovú flexipôžičku č. XXXXXXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 10 000 eur, pri rokovaní s pracovníčkou banky sa vydávala za osobu T. A., a pracovníčke banky predložila aj občiansky preukaz na meno T. A., a to všetko bez vedomia a súhlasu T. A., v rámci žiadosti o poskytnutie úveru obvinená uviedla o T. A. skutočné osobné údaje z občianskeho preukazu, ako aj ďalšie osobné údaje týkajúce sa jej zamestnania a príjmu, pracovníčka banky sa s obvinenou dohodla na ďalšom stretnutí, kde má obvinená priniesť ďalšie potrebné doklady, na čo sa obvinená dostavila do pobočky VÚB, a. s., dňa 20. 2. 2018 o 14.00 hod. a stále vydávajúc sa za osobu T. A. priniesla aj chýbajúce podklady týkajúce sa daňového priznania za rok 2017, pracovníčke banky podpísala finálnu žiadosť o flexipôžičku v listinnej podobe, kde sa obvinená podpísala ako „A.“, po čom bola obvinená zadržaná príslušníkmi PZ, pričom v prípade schválenia žiadosti o flexipôžičku a vyplatenia úverových prostriedkov by poškodenej VÚB, a. s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, bola spôsobená škoda vo výške 10 000 eur,

28/ (pôvodne bod 25/ obžaloby 1 Pv 346/17) obvinená dňa 23. 8. 2017 o 16.14 hod. na internetovom portáli www.bazos.sk, vydávajúc sa za osobu „Z.“, zverejnila z IP adresy: XX.XXX.XXX.XXX inzerát číslo XXXXXXXX, v ktorom ponúkala na predaj mobilný telefón zn. iPhone 7, 128 GB Silver za 600 eur, na inzerát zareagovala A. C., pričom poškodenej po vzájomnej telefonicknej dohode s obvinenou zaslala na bankový účet č. IBAN: Q XXXX XXX XXXX XXXX XXXX vedený v Tatrabanke, a. s., uvedený obvinenou dňa 25. 8. 2017 sumu vo výške 300 eur a následne dňa 30. 8. 2017 ďalšiu sumu vo výške 300 eur ako kúpnu cenu za predmetný mobilný telefón, obvinená však poškodenej žiaden telefón nezaslala ani nemala v úmysle zaslať, a peniaze jej nevrátila, čím poškodenej A. C., trvale bytom V. XX/X, K., spôsobila škodu vo výške 600 eur,

29/ dňa 2. 11. 2017 z doposiaľ nezisteného miesta prostredníctvom internetového pripojenia v mene L. V., nar. XX. 1. XXXX, bytom F. 3, B., požiadala spoločnosť COFIDIS, a. s., o poskytnutie revolvingového spotrebného úveru č. XXXXXXXX vo výške 2 957 eur na financovanie nákupu 3 mobilných telefónov od predajcu M:ZONE, s. r. o., (Apple iPhone 8 Plus 64 GB Gold, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX, Apple iPhone 8 Plus 256 GB Gold, IMEI: XXX XXX XXX XXX 617, Apple iPhone 8 256 GB Gold, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX), pričom v elektronickej žiadosti o úver uviedla kombináciu pravdivých osobných údajov L. V. (meno, priezvisko, trvalý pobyt, adresu zamestnávateľa, dátum nástupu do zamestnania) a pozmenených osobných údajov (doručovacia adresa I. cesta XX, B.-X., telefonický kontakt XXXX XXX XXX, e-mailový kontakt: a@b.c, sken pozmeneného občianskeho preukazu č. FY XXX XXX z pôvodného čísla č. EY XXX XXX), pričom na základe tejto žiadosti jej bol úver schválený a poskytnutý a následne jej dňa 14. 11. 2017 boli uvedené mobilné telefóny odovzdané kuriérom spoločnosti UPS na adrese X. 6, B.-X., pričom pri ich prevzatí sa preukázala občianskym preukazom L. V., č. EY XXX XXX, ktorý už v tom čase bol nahlásený ako stratený, z určených splátok poskytnutého úveru nebola doposiaľ uhradená ani jedna splátka, čím týmto spôsobila poškodenej spoločnosti COFIDIS, a. s., IČO: 36816337, so sídlom Einsteinova 11, 851 01, B.-Petržalka, škodu vo výške poskytnutého úveru v sume 2 957 eur a poškodenej L. V., nar. XX. 1. XXXX, bytom F. 3, Bratislava, spôsobila vážnu ujmu na jej právach tým, že použila jej osobné údaje bez jej vedomia a súhlasu na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu,

30/ dňa 3. 11. 2017 v pobočke Slovenskej sporiteľne, a. s., nachádzajúcej sa v obchodnom centre Aupark v Bratislave-Petržalke, vystupujúc ako L. V., nar. XX. 1. XXXX, číslo OP: EY XXX XXX, bytom F. 3, B., v jej mene uzatvorila zmluvu o založení osobného účtu Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ku ktorému bola vydaná platobná karta VISA Electron, zmluvu o účte sporenia č. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a zmluvu o splátkovom spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 21 000 eur, pričom v žiadosti o úver uviedla kombináciu pravdivých osobných údajov L. V. (meno, priezvisko, trvalý pobyt, adresu zamestnávateľa, dátum nástupu do zamestnania) a pozmenených osobných údajov (telefonický kontakt XXXX XXX XXX, e-mailový kontakt: a@b.c), pričom následne jej bol tento úver zo strany Slovenskej sporiteľne, a. s., schválený a finančné prostriedky boli prevedené na bankový účet č. Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom z týchto finančných prostriedkov vybrala obvinená v deň podpisu úverovej zmluvy sumu 3 000 eur v hotovosti a zvyšnú sumu 17 997 eur previedla na bankové účty č. T XXXX XXXX XXXX XXXX a č. T XXXX XXXX XXXX 8200 vedené v bankách v Rakúsku na jej meno, z určených splátok poskytnutého úveru nebola doposiaľ uhradená ani jedna splátka, čím poškodenej spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a. s., IČO: 00151653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37, Bratislava, spôsobila škodu vo výške 21 000 eur a poškodenej L. V., nar. XX. 1. XXXX, bytom F. 3, Bratislava, spôsobila vážnu ujmu na jej právach tým, že použila jej osobné údaje bez jej vedomia a súhlasu na uzavretie zmluvy o splátkovom spotrebiteľskom úvere,

31/ dňa 3. 11. 2017 v pobočke Všeobecnej úverovej banky, a. s., nachádzajúcej sa na Borskej ul. č. 5 v Bratislave-Karlovej Vsi, vystupujúc pod identitou osoby L. V., číslo OP: EY XXX XXX a v jej mene uzatvorila zmluvu o založení osobného účtu Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru „Flexipôžička č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 14 990 eur, pričom v písomnej žiadosti o úver uviedla kombináciu pravdivých osobných údajov L. V. (meno, priezvisko, trvalý pobyt, adresu zamestnávateľa, dátum nástupu do zamestnania) a pozmenených osobných údajov (telefonický kontakt XXXX XXX XXX, e-mailový kontakt: a@b.c), pričom následne jej bol tento úver schválený a finančné prostriedky boli prevedené na bankový účet č. Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, z ktorého obvinená v deň podpisu úverovej zmluvy vybrala sumu 2 000 eur v hotovosti a zvyšnú sumu 12 686,70 eura previedla na bankové účty č. T XXXX XXXX XXXX XXXX a č. T XXXX XXXX XXXX XXXX vedené v bankách v Rakúsku na jej meno, z určených splátok poskytnutého úveru nebola doposiaľ uhradená ani jedna splátka, čím poškodenej spoločnosti Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90, Bratislava, spôsobila škodu vo výške 14 990 eur a poškodenej osobe L. V., nar. XX. 1. XXXX, bytom F. 3, Bratislava, spôsobila vážnu ujmu na jej právach tým, že použila jej osobné údaje bez jej vedomia a súhlasu na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

32/ dňa 3. 11. 2017 v pobočke Prima Banka Slovensko, a. s., nachádzajúcej sa v obchodnom centre Bory Mall v Bratislave-Lamači, vystupujúc pod identitou osoby L. V., číslo OP: EY XXX XXX a v jej mene vyplnila žiadosť o úver č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na sumu 15 000 eur, pričom v žiadosti o úver uviedla kombináciu pravdivých osobných údajov L. V. (meno, priezvisko, trvalý pobyt, adresu zamestnávateľa, dátum nástupu do zamestnania) a pozmenených osobných údajov (doručovacia adresa I. cesta XX, B.-X., telefonický kontakt: XXXX XXX XXX, e-mailový kontakt: a@b.c), pričom táto žiadosť o úver jej zo strany Prima Banka Slovensko, a. s., bola zamietnutá z dôvodu nesplnenia kritérií pre poskytnutie úveru, čím by prípadným úspešným dokonaním tohto činu a vyplatením požadovanej sumy úveru subjektu Prima Banka Slovensko, a. s., IČO: 31575951, so sídlom Hodžova 11, 010 11, Žilina, mohla vzniknúť škoda vo výške 15 000 eur a poškodenej L. V., nar. XX. 1. XXXX, bytom F. 3, B. spôsobila vážnu ujmu na jej právach tým, že použila jej osobné údaje bez jej vedomia a súhlasu na uzavretie zmluvy o úvere,

33/ dňa 17. 12. 2017 z doposiaľ nezisteného miesta prostredníctvom internetového pripojenia v mene L. V., nar. XX. 1. XXXX, bytom F. 3, B., požiadala spoločnosť Slovak Telekom, a. s., o uzatvorenie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorej predmetom bolo poskytnutie služby Mobilný Hlas - paušál Happy XL s telefónnym číslom XXXX XXX XXX a mobilným telefónom Apple iPhone X, 256 GB, IMEI: XXX XXX XXX XXX v celkovej hodnote 1 399 eur, pričom pri uzatvorení vyššie uvedenej zmluvy uviedla kombináciu pravdivých osobných údajov L. V. (meno, priezvisko, trvalý pobyt) a pozmenených osobných údajov (telefonický kontakt XXXX XXX XXX, e-mailový kontakt: a@b.c), pozmenený občiansky preukaz č. FY XXX XXX z pôvodného čísla č. EY XXX XXX), na čo bola následne dňa 29. 12. 2018 požadovaná telekomunikačná služba na čísle XXXX XXX XXX aktivovaná a mobilný telefón Apple iPhone X, 256 GB bol kuriérom doručený a odovzdaný obvinenej preukazujúcej svoju totožnosť ako L. V., z celkovej hodnoty mobilného telefónu uhradila len prvotnú platbu vo výške 328,99 eura, používaním uvedenej hlasovej služby vznikla doposiaľ neuhradená faktúra vo výške 38,51 eura, čím poškodenej spoločnosti Slovak Telekom, a. s., IČO: 35763469, so sídlom Bajkalská 28, 817 62, B., spôsobila škodu vo výške 1 108,52 eura a poškodenej L. V., nar. XX. 1. XXXX, bytom F. 3, Bratislava, spôsobila vážnu ujmu na jej právach tým, že použila jej osobné údaje bez jej vedomia a súhlasu na uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

t e d a
v bodoch

v bode 1/, 2/, 3, 27/, 29/, až 32/

- vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobila tak značnú škodu, v bode 3/ a 27/ tak konala v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, pričom k dokonaniu činu nedošlo a čin spáchala na viacerých osobách a inému spôsobila vážnu ujmu na právach tým, že uviedla niekoho do omylu, v bode 3/ a 27/ tak konala v úmysle spôsobiť inému vážnu ujmu na právach tým, že uviedla niekoho do omylu, pričom k dokonaniu činu nedošlo,

v bode 4/, 5/, 6/

- inému spôsobila vážnu ujmu na právach tým, že uviedla niekoho do omylu a vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobila značnú škodu, 3T/27/2019 29

v bodoch 7/ až 26/

- na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku značnú škodu, v bodoch 9/, 10/, 11/, tak konala v úmysle na škodu cudzieho majetku sa obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu, pričom k dokonaniu činu nedošlo, v bodoch 7/, 8/, 9/, 11/, 12/, 15/, 16/, 17/, 18/, 19/, 20/, 21/, 22/, 23/, 24/, 25/, 26/ falšovala verejnú listinu a použila ju ako pravú,

v bode 28/, 33/

- na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu a inému spôsobila vážnu ujmu na právach tým, že uviedla niekoho do omylu,

čím spáchala

- v bodoch 1/, 2/, 3/, 27/, 29/ až 32/ pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 4 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., z toho v bodoch 3/, 27/ a 32/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v bodoch 3/ a 27/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.,

- v bodoch 4/, 5/, 6/ pokračovací prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v bodoch 4/, 5/ v jednočinnom súbehu s pokračovacím zločinom úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zák.

- v bodoch 7/ až 26/ pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., z toho v bodoch 9/, 10/ a 11/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., v bodoch 7/ až 9/, 11/, 12/, 15/ až 26/ v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák.,

- v bodoch 28/, 33/ pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 222 ods. 4 s použitím § 36 písm. a), c), j), l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. k spoločnému a úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 a pol (tri a pol) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanú na výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd ukladá obžalovanej ochranné psychiatrické liečenie, ktoré v zmysle § 74 ods. 1 Tr. zák. vykoná ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanej nahradiť škody poškodeným:

- Slovenská sporiteľňa, a. s., IČO: 00151653, Tomášikova 48, Bratislava, vo výške 38 000 eur,
- P. A., nar. XX. 1. XXXX, bytom V. XXX, vo výške 4 000 eur,
- Slovak Telekom, a. s., IČO: 35763469, Bajkalská 28, Bratislava, vo výške 13 503,96 eura,
- A. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XX/X, K., vo výške 600 eur,
- COFIDIS, a. s., Einsteinova 11, Bratislava, IČO: 36816337, vo výške 2 957 eur,
- Slovenská sporiteľňa, a. s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00151653, škodu vo výške 21 000 eur,
- Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155, škodu vo výške 14 990 eur,
- Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35763469, škodu vo výške 1 108,25 eura,

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkazuje poškodených Slovenská sporiteľňa, a. s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00151653; COFIDIS, a. s., Einsteinova 11, Bratislava, IČO: 36816337; Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35763469 a Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155 so zvyškom nároku náhrady škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaná T. V. na hlavnom pojednávaní učinila vyhlásenie, že je vinná zo spáchania skutkov kladených jej obžalobou za vinu (§ 257 ods. 1 písm. b Tr. por.) čo po splnení zákonných podmienok - odpovede obžalovanej „áno“ na otázky § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. a po vyjadrení prokurátora prijať vyhlásenie obžalovanej, viedlo súd k prijatiu vyhlásenia o jej vine (§ 257 ods. 7 Tr. por.) a k vyhláseniu, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutkov sa nevykoná a že súd vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení. V tomto smere súd podotýka, že pokiaľ v pôvodnom rozsudku zo 17.9.2019 absentoval v zápisnici o hlavnom pojednávaní a následne aj v písomnom vyhotovení rozsudku číselným označením jeden zo skutkov, nebolo potrebné nové (doplnené) vyhlásenie obžalovanej o vine, pretože tá vinu vyhlásila a bola súdom prijatá aj vrátane tohto skutku (pojatého aj do pôvodného rozsudku), kde bola chyba v zápisnici a vyhotovenom rozsudku číselným označením tohto skutku, čo súd napravil novým rozsudkom v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku z 8.12.2020.

Pôvodný rozsudok zo 17.9.2019, napadnutý odvolaním prokurátora, bol zrušený uznesením Krajského súdu v Bratislave 2To 21/2020 z 8.4.2020, kde vytkol súdu nedostatok nevysporiadania sa so všetkým návrhmi na vykonanie dokazovania špecifikovanými v obžalobe, a to vykonaním výsluchu znalca F.. J. F. a konfrontovať tento posudok so znaleckými posudkami F.. D. a F.. F. ohľadom duševného stavu obžalovanej.

K uvedeným záverom súd podotýka:

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikovaného v zbierke stanovísk NS a súdov SR 8/2014 (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 14.1.2014 sp. zn. 2Tdo 1/2014) oboznámené na hlavnom pojednávaní 11.6.2020 (č.l. 289/2 spisu - a nie je rozhodujúce, aký postoj k tomu prokurátor zaujal) - „Vyhlásenie procesnej strany o tom, že nemá návrhy na doplnenie dokazovania v záverečnej fáze súdneho konania je konečným prejavom strany o disponovaní s právom na navrhovanie doplnenia dokazovania jednoznačným prejavom, že na pôvodných návrhoch na doplnenie dokazovania procesná strana netrvá a teda, že ich berie späť.“

Vychádzajúc z citovaného rozhodnutia potom v čase vyhlasovania rozsudku prvostupňového súdu právne neexistoval návrh na vykonanie dokazovania výsluchom znalca F.. J. F. a keďže dokazovanie bolo skončené 17.9.2019, bez jeho doplnenia postupom podľa § 276 Tr. por. súdom prvého stupňa (k čomu na hlavnom pojednávaní nedošlo) alebo postupom podľa 322 ods. 3 Tr. por. - doplnenie dokazovania odvolacím súdom, čo však nie je možné urobiť na neverejnom zasadnutí, nebol taký dôkaz existujúci a teda predmetom dokazovania a jeho vyhodnotenia.

Podľa § 2 ods. 19 Tr. por. „pri rozhodovaní na hlavnom pojednávaní, na verejnom zasadnutí alebo na neverejnom zasadnutí smie súd prihliadať len na tie dôkazy, ktoré boli v tomto konaní vykonané, ak zákon neustanovuje inak.“

Vychádzajúc z uvedeného prokurátor po tom, čo de jure zobral späť návrh na vykonanie dokazovania výsluchom znalca F.. J. F. na hlavnom pojednávaní 17.9.2019 vyhlásením, že nemá návrh na doplnenie dokazovania, argumentáciou o nevykonaní tohto dôkazu v podanom odvolaní poprel zmysel uzavretia dokazovania, a to uplatnením dôkazu, na ktorom mohol trvať už na hlavnom pojednávaní pred ukončením dokazovania, ale netrval, inak povedané, ak nebolo súdom prvého stupňa rozhodnuté podľa jeho predstáv, dodatočne uplatňoval v odvolaní dôkaz, ktorého sa pred uzavretím dokazovania vzdal. Tým je popieraný inštitút ukončenia dokazovania, rozhodný pre rozhodnutie vo veci samej vyčerpaním vykonania navrhovaných dôkazov. V opačnom prípade, ak by inštitút ukončenia dokazovania na súde prvého (či druhého stupňa) neznamenal ukončenie možnosti uplatňovať procesným stranám im známe

dôkazy, znamenalo by to praktickú nemožnosť rozhodovať vo veci samej v reálnom čase na základe vykonaného množstva dôkazov po ich kvantitatívnej a kvalitatívnej stránke.

Súd nebude hodnotiť rozhodnutie odvolacieho súdu 2To/21/2020 z 8.4.2020, len pripomína, že ak by odvolací súd doplnil dokazovanie sám, zistil by to, čo bolo prvostupňovému súdu známe už pri rozhodovaní rozsudkom 17.9.2019, že výsluch znalca F. J. F. nemohol prvostupňový súd vykonať pred rozhodnutím 17.9.2019, nemohol (by) ho vykonať ani odvolací súd, ak by sám doplnil dokazovanie a nemohol ho vykonať prvostupňový súd ani po zrušení rozsudku odvolacím súdom dňa 8.4.2020, ako to prikázal prvostupňovému súdu odvolací súd v tomto jeho uznesení, pretože znalec F. J. F., ako to bolo na hlavnom pojednávaní 11.6.2020 preukázané správou ministerstva spravodlivosti (č. I. 876), bol dňa 23.6.2019 (teda tri mesiace pred prvým rozsudkom súdu) vyčiarknutý zo zoznamu znalcov. Súdu prvého stupňa tak ostala jediná možnosť, so súhlasom procesných strán čítať taký posudok postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. por., k čomu jednak procesné strany nedali súhlas, ale keby aj dali, nebola by splnená podmienka, že nie sú pochybnosti o správnosti a úplnosti takého posudku.

K dokazovaniu ohľadom duševného stavu obžalovanej T. V., pretože to je faktickým predmetom rozhodovania o uložení jej trestu, odhliadnuc od všetkých procesných problémov v tomto rozhodnutí naznačených, treba uviesť, že obžalovaná T. V. sa dopustila skutkov (a trestných činov), ktoré boli na základe obžaloby v trestnej veci 3T/27/2019 Okresného súdu Bratislava V predmetom jej súdom akceptovaného vyhlásenia o vine, ako dielčích skutkov vo vzťahu ku skutkom uvedeným v rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/65/2018 z 27.11.2018 - pokračovacie trestné činy - a to z časového hľadiska nie na začiatku alebo na konci páchania trestných činov, ale časovo v strede ich páchania, teda je logické, že z časového hľadiska tieto skutky pri patričnej právnej kvalifikácii pokračovacích trestných činov (ukladanie spoločného trestu) musia spadať pod závery znaleckého posudku znalkyň F. K. D. X. a F. L. F., podaného vo veci Okresného súdu Bratislava IV 3T/65/2018, ktorého závery boli premietnuté aj do ukladania trestu obžalovanej v uvedenej trestnej veci, potvrdené odvolacím súdom uznesením 3To/103/2018 z 22.11.2019.

Napriek uvedenej logickej súvzťažnosti znaleckého posudku a všetkých skutkov (vrátane rozšírenia o žalované skutky vo veci 3T/27/2019 Okresného súdu Bratislava V), súd zvolil pre čistotu veci iný spôsob dokazovania, a to pribatím znalkyň F. K. D. X. a F. L. Meszárošovej na vypracovanie nového znaleckého psychiatrického posudku na komplexné a jednoznačné uzavretie tejto problematiky.

Znalkyne vypracovali nový znalecký posudok, ktorý na hlavnom pojednávaní 8.12.2020 v kontexte s ich predchádzajúcim posudkom vo veci 3T/65/2018 Okresného súdu Bratislava IV, prezentovali so závermi, zhodnými v znaleckom posudku vo veci 3T/65/2018, teda že obžalovaná T. V. v čase spáchania skutkov časovo komplexne všetkých skutkov (vo veci Okresného súdu Bratislava IV 3T/65/2018 i Okresného súdu Bratislava V 3T/27/2019) trpela duševnou poruchou, epizódou stredne ťažkej depresie a prítomnosť depresívnej symptomatiky a súčasnej poruchy osobnosti - spolu so záťažovou životnou situáciou negatívne ovplyvnili jej psychické fungovanie do tej miery, že viedli k forenzne podstatnému zníženiu jej ovládacích schopností, pričom rozpoznávacie schopnosti neboli forenzne významne porušené. Znalkyne vyjadrili presvedčenie, že pobyt obžalovanej na slobode je naďalej z psychiatrického hľadiska potenciálne nebezpečný, nakoľko depresívna porucha má tendenciu vo svojom priebehu recidivovať, keď prepustenie obžalovanej na slobodu bude predstavovať záťažovú životnú situáciu, ktorá môže byť provokujúcim faktorom pre rozvoj ďalšej epizódy depresívnej poruchy, čím je naďalej aktuálne ambulantné ochranné psychiatrické liečenie.

Prokurátor navrhol obžalovanej uložiť spoločný a úhrnný trest odňatia slobody 5 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za zrušenia výrokov rozsudku Okresného súdu Bratislava IV 3T/65/2018 a prevzatia výrokov o škode a ochrannom liečení.

Obhajoba vyjadrila názor rozdielny od názoru Krajského súdu v Bratislave, že prechádzajúce prvostupňové konanie a výsledný rozsudok bol zákonný a správny vo všetkých smeroch, avšak keďže názor nadriadeného súdu je potrebné rešpektovať, doplnenie dokazovania vypracovaním nového znaleckého posudku z odvetvia psychiatria preukázalo tvrdenie obhajoby, že obžalovaná skutky, ktoré sa jej kladú za vinu spáchala v zmenšenej pričítanosti, navrhla rovnaký postup súdu ako pri predchádzajúcom rozsudku, aby sú uložil obžalovanej spoločný a úhrnný trest odňatia slobody navýšený o jeden mesiac.

Keďže boli splnené podmienky na ukladanie spoločného a úhrnného trestu, súd zrušil všetky výroky rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/65/2018 zo dňa 27.11.2018 a uznesenia Krajského súdu v Bratislave 3To/103/2018 z 22.1.2019 a uložil obžalovanej T. V. za prevahy poľahčujúcich okolností spoločný a úhrnný trest odňatia slobody za použitia ustanovenia § 39 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. - trestné činy spáchané obžalovanou v stave zmenšenej príčetnosti vo výške tri a pol roka, ktorý je primeraný kontextu pôvodného trestu vo veci Okresného súdu Bratislava IV 3T/65/2018 (tri roky odňatia slobody), ale najmä rozsahu spáchanej trestnej činnosti, spôsobnej škody a miere narušenia príčetnosti obžalovanej, so zaradením obžalovanej na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch nebola vo výkone trestu, ktorý (by) jej bol uložený za úmyselný trestný čin.

V zmysle záverov znaleckého posudku súd uložil obžalovanej ambulantné ochranné psychiatrické liečenie.

O uplatnených škodách súd rozhodol v kontexte prevzatého rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV vo veci 3T/65/2018 a o škodách v skutkoch obžaloby vo veci 3T/27/2019 v súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Tr. por. - povinnosť nahradiť škodu vo výške popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, s odkazom poškodených so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
Okresný súd Bratislava V k sp. zn. 3T/27/2019.

oznámenia na