

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10P/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200402
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920200402.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. T., nar.XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, bytom ako matka, dieťa rodičov, matky: J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Do U. XXXX/XA, XXX XX N. a otca: K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. F. XXXX/X, XXX XX N., zastúpený: JUDr. Zuzana Baloghová, advokátka so sídlom N., Mostová 33, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa a o návrhu otca na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietá.
- II. Súd návrh otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti zamietá.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 3.3.2020 matka maloletého dieťaťa podala na tunajší súd návrh, ktorý doplnila podaním doručeným dňa 6.4.2020 a do zápisnice napísanej na Okresnom súde v Ružomberku dňa 29.5.2020, kde žiadala, aby súd zaviazal otca maloletého prispievať na jeho výživu výživným vo výške 300,- eur vždy do každého 20.dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky mal. dieťaťa počnúc od 1.7.2019.

2.Svoj návrh odôvodnila tým, že nakoľko pri poslednom pojednávaní zo dňa 12.02.2020, kde sa pojednávalo o stretávaní sa syna s otcom K. T., nar.XX.X.XXXX, sa otec maloletého k dohode o stretávaní vyjadril tak, že odmietol sa so synom stretávať počas letných prázdnin, jarných ako aj počas Vianočných prázdnin a sviatkov, odmietol dodržiavať doteraz platnú Okresným súdom v Ružomberku schválenú dohodu o stretávaní sa syna s otcom zo dňa 1.4.2019, kedy sa má so synom stretávať každý druhý víkend od piatka do nedele a nasledujúci týždeň si má po syna prísť v utorok a štvrtok na poobedie, žiada súd o navýšenie výživného na syna a to vo výške 300,- eur spätne od 1.4.2019, keďže od daného dátumu nadobudla platnosť dohoda o stretávaní, ktorú otec maloletého nedodržiaval, syna si podľa dohody nebrával, nebol ochotný si zariadiť čas aspoň na pár dní ani počas letných prázdnin a ani počas Vianočných sviatkov. Tým pádom celá starostlivosť ako aj náklady spojené s výchovou syna spadajú do jej réžie. Ďalej žiadala, aby súd prešetril príjem otca, majetkové pomery a vyžiadal od zamestnávateľa otca (MAXI TAXI EASY s.r.o.) dochádzkovú knihu s potvrdením o odpracovaných hodinách otca, nakoľko sa otec vyjadril, že práve preto, že trávi v práci tri dni v týždni, kedy pracuje v 24 hodinovej prevádzke, sa so synom nemôže stretávať. Ten istý dôvod udáva aj pri prázdninách a sviatkoch. V predchádzajúcom pojednávaní zo dňa 1.4.2019 sa daná vec neprešetrovala, nakoľko sa s otcom maloletého vtedy dohodli na sume 150 eur. Vzhľadom k vzniknutej situácii, kedy po vyjadrení otca maloletého, kde odmieta dodržiavať doterajšiu dohodu o stretávaní sa so synom, dokonca odmieta

sviatky a prázdniny, syn viac nemá záujem otca vídať a tak bude starostlivosť o syna výhradne v jej réžii. Otec má ešte vyživovaciú povinnosť k dcére S. T..

3.Návrh s prílohami a procesnými poučeniami boli otcovi maloletého doručené dňa 15.6.2020. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

4. Vo veci súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom maloletého, listinami a mal za preukázaný tento stav:

5.Na pojednávaní matka mal. dieťaťa uviedla, že hlavným dôvodom návrhu na zvýšenie výživného je skutočnosť, že otec sa odmieta s maloletým stretávať tak ako mal, každý druhý víkend v utorky a štvrtky na tri hodiny. Ona chcela, aby sa stretával aj počas prázdnin, vianočných a veľkonočných sviatkov, čo otec rázne odmietol a teda celá réžia starostlivosti o maloletého je na nej. Ona zvýšené výdavky vidí v tom, že keďže otec sa s maloletým nestretáva a ona robí na zmeny, tak je nútená vzhľadom k tomu, že jej manžel je vojak z povolania, zabezpečiť starostlivosť o maloletého, teda buď si najat' niekoho na stráženie, alebo maloletého zaviesť k jej rodičom, ktorí však bývajú niekoľko kilometrov od Ružomberka na Podsuchej, okrem toho jej príjem sa zmení, pretože si dala žiadosť o prácu na jednozmennú prevádzku, zatiaľ jej však nebolo vyhovené. Okrem maloletého má ešte 16-ročného syna, ktorý je v striedavej starostlivosti. Pokiaľ sa týka výdavkov na maloletého, tak tieto sú rovnaké ako v čase posledného rozhodovania o výživnom, avšak podotkla, že otec pracuje iba na skrátenej úväzok s dávkami v hmotnej núdzi, pričom ona je názoru, že si môže nájsť prácu a tak zabezpečiť potreby dieťaťa. Ona nemá čím preukázať, že vynakladá nejaké prostriedky na stráženie maloletého, ani u nej ešte nenastala situácia, že pracuje na jednu zmenu, teda žiadala, aby bolo prihliadnuté na to, že otec sa žiadnym spôsobom na starostlivosti o maloletého nepodieľa. Otec neposkytuje maloletému žiadne darčeky, nezobral ho na žiadny výlet ani telefonicky sa nezaujíma o maloletého. V minulosti mali striedavú starostlivosť. Striedavá starostlivosť sa zrušila na žiadosť maloletého, pretože otec v pondelok, stredu a piatok pracoval na 24 hodín, a vtedy bol maloletý so starou mamou, ktorá je však už vo vysokom veku, cca 90 rokov. Maloletý má stále záujem sa s otcom skontaktovať, preto aj dávala návrh na rozšírenie stretávania, avšak otec toto odmieta. Momentálne sa otec s maloletým nestretáva.

6.Otec maloletého uviedol, že s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasí. Pokiaľ sa týka stretávania s maloletým, je pravda, že nemal záujem, snažil sa maloletého kontaktovať telefonicky, ale maloletý prestal dvíhať telefón, kontaktuje sa so školou, aby sa informoval o maloletom. Pokiaľ sa týka stretávania v utorok a vo štvrtok, tak on s týmto prestal z dôvodu, že mu bolo povedané matkou dieťaťa, že keď je maloletý u neho a učí sa s ním, nedosahuje dobré výsledky v škole, preto sa rozhodol, že nech sa s ním učí matka. Pokiaľ sa týka víkendov, on mal záujem, aby toto naďalej pokračovalo, ale maloletý mu telefón nedvíha. Pracuje na skrátenej pracovnej úväzok z toho dôvodu, že mu zamestnávateľ dal takú zmluvu, takto pracuje už asi 5 rokov, nepodarilo sa mu nájsť adekvátne zamestnanie, ukončil gymnázium. Počas pandémie od marca do mája tohto roku nemal žiadny príjem, bol doma, taxislužby nefungovali. Má ešte vyživovaciú povinnosť k dcére vo výške 100,- eur, momentálne si finančné prostriedky požičiava, k tomuto však nemá žiadne doklady. Pokiaľ si aj hľadá nejakú prácu, zárobok sa pohyboval od 450,- do 550,- eur v čistom, čo však nepovažuje za adekvátne. Navrhol obnovenie striedavej starostlivosti, keďže má matka dieťaťa problémy so zabezpečením dozoru u maloletého, toto však musela vedieť už aj keď sa rušila striedavá starostlivosť. Matka ho v marci kontaktovala ohľadne starostlivosti o maloletého, nakoľko bola v karanténe, on si maloletého zobral k sebe na dva dni. On chcel, aby maloletý zostal u neho, keďže taxislužby boli zatvorené, maloletý však uviedol, že chce ísť k matke, aby mohol hrať on-line hry s kamarátmi. Nie je vedený na úrade práce a individuálne si hľadá aj inú prácu. On túto prácu rovnako vykonával aj v čase striedavej starostlivosti o maloletého a o dieťa je postarané. Zatiaľ nepodnikol žiadne kroky k tomu, aby sa mohol s maloletým stretávať, keď podľa neho matka maloletého manipuluje a bráni stretávaniu sa s otcom. Nad rámec výživného ničím neprispieva.

7.Právna zástupkyňa otca uviedla, že vzhľadom na to, že matka uviedla, že má problémy so zabezpečením starostlivosti o maloletého, otec podáva týmto návrh na zverenie dieťaťa do striedavej starostlivosti tak, že on bude mať v starostlivosti maloletého od nedele od 18.00 hod. párneho týždňa do nedele 18.00 hod. nepárneho týždňa a matka od nedele od 18.00 hod. nepárneho týždňa do nedele do 18.00 hod. párneho týždňa s tým, že každý z rodičov je povinný odovzdať dieťa druhému rodičovi v mieste jeho trvalého bydliska. Ďalej navrhla, aby zastupovali a spravovali majetok obaja rodičia a výživné, aby sa vzájomne neurčovalo. Pokiaľ sa týka návrhu matky na zvýšenie výživného, mala za to,

že nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by toto odôvodňovala, dokonca otec vzhľadom na situáciu na trhu práce zvažoval zníženie výživného, k čomu však nepristúpil. K zmene pomerov ani na jednej ani na druhej strane nedošlo.

8. Na pojednávaní dňa 8.12.2020 mal. F. uviedol, že chodí v súčasnosti do 5. triedy ZŠ. On v minulosti bol v starostlivosti otca a mamy tak, že bol týždeň u otca a týždeň u mamy, ale u otca nechce byť, lebo sa mu vôbec nevenoval, chodil na nočné, potom spal a on bol s babkou. Teraz sa s ním nestretáva, lebo nemá o neho záujem, ani mu nedvíha telefón. On chce zostať u mamy. S otcom sa nechce ani stretávať, ani s babkou.

9. Na tomto pojednávaní matka zotrvala na návrhu na zvýšenie výživného, všetky náklady syna a starostlivosť o maloletého sú v súčasnosti na nej, aby mohla túto starostlivosť riadne zabezpečiť, požiadala zamestnávateľa o možnosť pracovať na jednu zmenu, čo jej bolo vyhovené a od 1.10.2020 pracuje na jednozmennú prevádzku. Tým, že začala pracovať na jednozmennú prevádzku, došlo aj k zníženiu jej príjmu, pretože už nemá príplatky za nočné zmeny, sviatky, soboty a nedele, čo činí asi 150,- až 170,- eur. Teraz, keď je dištančné vzdelávanie, maloletý je buď s bratom, ktorý chodí na Obchodnú akadémiu, alebo sa učí sám. Ona pracuje od 7.00 hod. do 15.30 hod., v súčasnosti je to do 15.00 hod. počas zimných dní. Má vedomosť, že otec maloletého kontaktuje, ale maloletý s ním nechce telefonovať. Pokiaľ sa týka toho, že maloletý odmieta tráviť čas s otcom, uviedla, že maloletý mal záujem sa s otcom kontaktovať, na základe čoho na jeho žiadosť podala návrh na rozšírenie stretávania, chcela, aby sa stretávali aj počas vianočných a veľkonočných sviatkov a tiež letných prázdnin, čo však otec rázne odmietol, tak zrejme sa v dieťati niečo zlomilo a odvtedy sa s otcom stretávať nechce.

10. Otec s výškou výživného 300,- eur nesúhlasil, uviedol, že suma 150,- eur je dostatočná. Vzhľadom na zlú situáciu v Taxislužbe počas pandémie, dostal výpoveď, o čom predložil súdu dohodu o skončení pracovného pomeru a uviedol, že od majiteľa firmy, v ktorej robil osobného šoféra, si požičal v apríli 2020 - 560,- eur.

11. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedla, že matka preukázala dôvody, pre ktoré je potrebné zvýšiť výživné, maloletý nastúpil na druhý stupeň ZŠ, s čím sú zvýšené výdavky a ďalej matka musela nastúpiť na jednozmennú prevádzku, pričom došlo k zníženiu jej príjmu. Navrhla teda zvýšiť výživné o 20 až 30,- eur. Otec už niekoľko rokov pracuje ako vodič taxislužby a poberá aj dávku v hmotnej núdzi. Poukázala aj na to, že tým, že nedochádza ku stretávaniu medzi otcom a maloletým, otec nemá ďalšie výdavky, napríklad so zabezpečením spoločných aktivít. Čo sa týka striedavej starostlivosti, momentálne maloletý nie je nastavený na takúto formu starostlivosti, pričom otec nerobí žiadne kroky k tomu, aby sa realizovalo stretnutie tak ako bolo určené predchádzajúcim rozsudkom. Na ich podnet navštívil maloletého v škole 10.9.2020, čo stretnutie trvalo asi hodinu, odvtedy opätovne je kontakt prerušený. Úrad práce je schopný a ochotný ponúknuť psychologickú pomoc, avšak o túto rodičia doteraz nepožiadali.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 22.7.2020 vyplynulo, že matka býva so svojim manželom N. J. v jeho 3-izbovom byte na adrese D. U. XXXX/XA, N.. V spoločnej domácnosti býva aj XX-ročný syn pani J., ktorého má s bývalým manželom zvereného do striedavej osobnej starostlivosti. Mal. F. má v byte spoločnú detskú izbu s bratom D., ktorý je s ním každý druhý týždeň. Má svoje lôžko aj priestor na prípravu do školy. Maloletý od septembra 2020 nastúpil do 5.ročníka ZŠ Bystrická cesta Ružomberok, kde navštevuje športovú triedu. F. je zdravý, nemá zdravotné problémy, s ktorými by súviseli zvýšené výdavky. Matka uviedla, že otec sa so synom od posledného pojednávania od 12.2.2020 nestretáva. S otcom nie je v žiadnom kontakte, nečakal ho ani pred školou ako v minulosti (mal. F. v júni navštevoval školu). Výživné otec uhrádza v stanovenej výške. Nad rámec určeného výživného neprispieva. Matka pracuje ako zdravotná sestra v ÚVN Ružomberok na zmeny. Pokiaľ si manžel musí plniť svoje povinnosti (vojak z povolania) a matka má pracovné povinnosti, tak musí zabezpečiť starostlivosť o syna zo strany starých rodičov, príp. opatrovateľkou. Skutočnosť, že otec sa so synom nestretáva, navyšuje výdavky na strane matky a preto trvá na zvýšení výživného. Mal. F. sa vyjadril, že otec mu telefonuje, ale nedvíha mu. S otcom sa nestretáva, je z toho trochu smutný. Na otca je nahneváný, že sa na poslednom pojednávaní vyjadril, že sa s ním nechce stretávať aj viac - cez prázdniny. Otec dieťaťa býva spolu so svojou matkou v rodinnom dome na adrese J. F. XXXX/X N.. Otec sa vyjadril, že so synom sa nestretáva. Za tento stav viní matku dieťaťa, ktorá syna negatívne ovplyvňuje proti nemu. Synovi volá, ale on mu telefón nedvíha. Takže sa s ním nemá ako dohodnúť, že po neho príde. Po syna si v súdom určenom termíne nechodí, keďže sa s ním nemôže spojiť. Naposledy ho mal

pri sebe na 2-3 dni v čase šírenia pandémie korony, keď matka dieťaťa bola v karanténe. S matkou dieťaťa nekomunikuje. Informácie o synovi má od jeho triednej učiteľky, s ktorou bol v telefonickom kontakte. S návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N. zo dňa 11.9.2020 vyplynulo, že otec dieťaťa býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou na adrese F. 1, N.. Je spoluvlastníkom nehnuteľnosti v 1/3. K dispozícii má jednu izbu, kde má vytvorený priestor aj pre syna. Mal. F. tu má k dispozícii vlastné lôžko a priestor na prípravu do školy. Stretávanie otca so synom sa v súčasnosti nerealizuje. Naposledy s ním bol cca v mesiaci apríl 2020, kedy bol u neho na pár dní z dôvodu, že matka dieťaťa bola v karanténe. So synom sa naposledy kontaktoval 29.7.2020, kedy mu napísal správu, že v piatok príde po neho. F. mu po niekoľkých hodinách odpísal, nech ani nechodí. Otec na syna čakal pred domom v súdom určenom termíne, ale stretnutie sa nezrealizovalo. Tvrdí, že syn je negatívne ovplyvňovaný matkou. Trval na svojom návrhu na striedavú osobnú starostlivosť. Otec deklaroval, že si vie svoju prácu prispôbiť tak, že sa o syna dokáže riadne postarať. Aj v minulosti (počas striedavej osobnej starostlivosti) riadne zvládal domácu prípravu do školy aj mimoškolské aktivity syna. F. dosahoval lepšie vyučovacie výsledky pokiaľ bol u neho. Otcovi dieťaťa bolo odporúčané, aby sa pokúsil so synom skontaktovať v škole a tiež využiť doteraz upravené stretávanie so synom. Vyjadril sa, že sa o to pokúsi, tiež uviedol, že má prístup na edupage, kde má informácie o prospechu syna.

14. Z rozsudku Okresného súdu N. č.k 11P/6/2019-78 zo dňa 1.4.2019 bolo zistené, že bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej mal. F. bol zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Otec sa zaviazal prispievať na maloletého sumou 150,- eur mesačne počnúc od 13.2.2019. Zameškané výživné sa otec zaviazal splácať v splátkach po 50,- eur mesačne. S maloletým je otec oprávnený sa sýkať každý nepárny kalendárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 16.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele do 18.00 hod. a každý párny týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod. Ako vyplynulo zo spisu 11P/6/2019 otec maloletého pracoval na skrátenej pracovnej úväzku, pri plnom úväzku by jeho mzda dosahovala 480,- eur. Priemerný príjem matky bez PN bol 742,83 eur.

15. Podľa správy sociálnej poisťovne zo dňa 10.6.2020, otec maloletého dávku v nezamestnanosti, nemocenské dávky ani dôchodkové dávky nepoberá, matka maloletého poberala dávky OČR od 13.3.2020 do 1.5.2020 vo výške celkom 1.524,20 eur, nemocenské dôchodkové dávky, dávky v nezamestnanosti nepoberá.

Podľa správy od zamestnávateľa otca za obdobie 7/2019-5/2020 bol jeho príjem celkom 674,69 eur, pracuje na skrátenej pracovnej úväzku a pri plnom úväzku by jeho mzda predstavovala 580,- eur za mesiac. Podľa správy ÚPSVaR N. je otec poberateľom dávky a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi vo výške aktuálne 160,80 eur mesačne, matka pobera prídavky na deti 74,85 eur mesačne. Podľa správy od zamestnávateľa matky je jej priemerný príjem za 6/2019-3/2020 bez OČR 896,80 eur.

Matka má ešte vyživovaciu povinnosť podľa lustrácie v reg. obyvateľstva k mal. D. U., nar. XX.X.XXXX.

16. Otec deklaroval mesačné výdavky: elektrina + plyn 134,- eur v 1 -ici, internet 10,- eur, mobil 20,- eur, DIGI 9,60 eur, vyživovaciu povinnosť k dcére S., nar. X.X.XXXX po 100,- eur (rozsudok OS N. 10P/50/2017).

Podľa § 78 ods.1/ prvá veta zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej už len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

Podľa § 62 Zákona o rodine ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75ods. 1/Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa čl. 5, Čl. I Základných zásad zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

17. O výživnom pre maloletého F. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu N. č.k. 11P/6/2019-78 zo dňa 1.4.2019, z ktorého bolo zistené, že bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej mal F. bol zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Otec sa zaviazal prispievať na maloletého sumou 150,- eur mesačne počnúc od 13.2.2019. Zameškané výživné sa otec zaviazal splácať v splátkach po 50,- eur mesačne. S maloletým je otec oprávnený sa stýkať každý nepárny kalendárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 16.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele do 18.00 hod. a každý párny týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod. Ako vyplynulo zo spisu 11P/6/2019 otec maloletého pracoval na skrátenej pracovnej úväzok, pri plnom úväzku by jeho mzda dosahovala 480,- eur. Priemerný príjem matky bez PN bol 742,83 eur.

18. Od posledného určenia výživného pre maloleté dieťa do podania návrhu matky na zvýšenie výživného uplynul 1 rok. Maloletý navštevoval 4. ročník základnej školy, v čase rozhodovania súdu navštevuje 5. ročník. Maloletý má bežné výdavky zo školou a zabezpečením základných životných potrieb, zvýšené výdavky so zdravotným stavom nemá.

19. V zmysle citovaného ust. § 78 Zákona o rodine, k zmene predchádzajúceho súdneho rozhodnutia môže súd pristúpiť iba vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiaduce a prípustné reparať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch. Je teda potrebné v danom prípade preukázať závažné zmeny v pomeroch všetkých účastníkov, teda nie len na strane detí ale aj na strane rodičov. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním tvrdených a preukázaných nových pomerov s pôvodnými pomermi (významnými z hľadiska určovania vyživovacej povinnosti) tak,

ako boli zistené v príslušnom spisovom materiály vzťahujúcom sa k predchádzajúcemu rozhodnutiu. Porovnaním skutočností zistených vo veci 11P/6/2019 (posledné rozhodnutie o výživnom) nemal súd preukázanú podstatnú zmenu pomerov jednak na strane mal. dieťaťa, ale aj na strane jej rodičov.

20.Podľa § 62 od. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21.Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej schopnosti a rozumieme nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Z tohto hľadiska sa schopnosti skúmajú ako faktické príjmy a výdavky povinného.

22.Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že u otca maloletého nedošlo k zmene vyživovacích povinností ani k podstatnej zmene životných nákladov, zmene zamestnávateľa a oproti predchádzajúcemu rozhodovaniu o výživnom ani k zvýšeniu jeho príjmu.

23.Vo vzťahu k oprávnenému (maloletému dieťaťu) súd skúmal odôvodnenosť jeho potrieb. Odôvodnenosťou treba rozumieť určenie životných nákladov, ktorých úhradu je určitá osoba oprávnená požadovať v rámci plnenia vyživovacej povinnosti. Treba vychádzať z pojmu výživné, tak ako ho vymedzila aplikačná prax. Vo všeobecnosti možno za odôvodnené (opodstatnené) potreby z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považovať náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a záujmami.

24. Súd z vykonaného dokazovania mal za to, že od posledného rozhodovania o výživnom sa rovnako podstatne nezmenili pomery na strane maloletého. Naposledy bolo o výživnom rozhodované v roku 2019, kedy výživné bolo stanovené na sumu 150,- eur mesačne, ktorá suma podľa názoru súdu spolu s výživným zo strany matky a prídavkami vyplácanými štátom postačuje na pokrytie súčasných potrieb dieťaťa. Ako je už uvádzané vyššie reparať právoplatné rozhodnutie súdu nie je možné a teda pokiaľ otec sa s maloletým v súčasnosti nestretáva, nejedná sa o dôvod reparácie rozhodnutia súdu. Stretávanie otca s dieťaťom je jeho právo a nie povinnosť a je len na ňom, aby rozvíjal vzťah s maloletým F.m tak, aby bol prospešný pre ďalší vývoj dieťaťa. Súd teda opierajúc sa o skutočnosti zistené na strane maloletého dieťaťa ako aj na strane povinného a vyhodnotiac vykonané dokazovanie vo všetkých jeho vzájomných súvislostiach návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

25.V priebehu konania otec maloletého podal návrh na zverenie dieťaťa do striedavej starostlivosti, ktorý návrh súd aj s prihliadnutím na vyjadrenie maloletého na pojednávaní zamietol. Je potrebné uviesť, že maloletý bol v striedavej starostlivosti rodičov na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. 2P/49/2014 zo dňa 21.7.2014. K zmene tohto stavu došlo na základe rozsudku (formou schválenia rodičovskej dohody) č.k. 11P/6/2019-78 zo dňa 1.4.2019, kedy mal. dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom v konaní neboli uvádzané také skutočnosti, ktoré by si vyžadovali len dočasnú zmenu starostlivosti o mal. dieťa. Je teda nemysliteľné, aby každoročne dochádzalo k zmene výchovného prostredia dieťaťa a k narušeniu stability vzťahov len podľa nálad jeho rodičov. Táto situácia, podľa názoru súdu, by mohla pre mal. dieťa znamenať nadmernú psychickú záťaž a vzhľadom aj na prezentovaný názor maloletého je nevyhnutné aby otec vyvinul maximálne úsilie na obnovenie plnohodnotného vzťahu so svojim synom. Jeho tvrdenia, že matka negatívne ovplyvňuje dieťa voči otcovi súd nevyhodnotil ako pravdivé, jednak z dôvodu, že na túto skutočnosť otec nepredložil žiadny dôkaz a jednak z dôvodu, že správanie matky, ktorá pred súdom prezentovala, že by chcela aby sa otec s maloletým stretával aj počas sviatkov a prázdnin, nenasvedčujú tomu, že matka bráni dieťaťu v stretávaní sa s jeho otcom.

26. Matkou navrhovaný dôkaz na prešetrenie dochádzky otca dieťaťa u jeho zamestnávateľa z dôvodu, že otec mal v predchádzajúcich konaniach sa vyjadriť, že mu pracovné povinnosti bránia stretávať sa s maloletým, súd nepovažoval za potrebné vo vzťahu k zvýšeniu výživného vykonať, nakoľko ako už súd vyššie uviedol, dieťa má síce právo na kontakt s oboma rodičmi a obaja rodičia majú právo sa podieľať na starostlivosti a výchove dieťaťa a to aj rodič, ktorý dieťa nemá zverené do svojej starostlivosti avšak u tohto rodiča sa jedná o právo, ktoré pokiaľ mu na maloletom dieťati záleží využíva tak, aby kontakt,

vzájomná úcta a láska boli zachované. Na tejto skutočnosti nič nezmení zistenie akú má otec pracovnú dobu, pokiaľ on sám nie je ochotný nájsť dostatok času na stretávanie sa s maloletým.

27.Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a)sa týkajú procesných podmienok,
- b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.(§62 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.