

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 13C/22/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118341159  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:6118341159.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou v spore žalobcu : A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., zast.: ADVOKÁTI Müller § Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455 proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 1.038,40 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 586,66 eur s príslušenstvom z a s t a v u j e.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 274,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 274,50 eur od 22.06.2018 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 26.09.2018 sa žalobca domáhal proti žalovanému vydania platobného rozkazu podľa zákona č.307/2016 Z.z., ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.038,40 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.038,40 eur od 22.06.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 30.06.2017 došlo v Žiline k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. Honda VFR 800X, EČV: D., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol poškodený A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX,XXX XX C. (ďalej len „Poškodený“). K vzniku spôsobenej škody došlo prevádzkou motorového vozidla zn. Honda CRV, EČV: D. v danom čase povinne zmluvne poisteným u žalovaného a ktorého držiteľom v danom čase bola spoločnosť HASTRA s.r.o., IČO:31 606 296. Poistná udalosť je u žalovaného evidovaná pod č.9564525778. Žalobca si u žalovaného uplatnil okrem nároku na náhradu škody vzniknutej na jeho vozidle aj iné škody, konkrétne škodu na prilbe a mobilnom telefóne spolu vo výške 1.038,40 eur. Z oznámenia o zaslaní poistného plnenia zo dňa 15.12.2017 zaslaného žalobcovi vyplýva, že došlo k skončeniu prešetrovania a následnému vybaveniu predmetnej poistnej udalosti s tým, že žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie iba titulom náhrady škody na motorovom vozidle. Žalobcovi však vznikla pádom škoda aj na prilbe vo výške 610 eur a v dôsledku pádu došlo aj ku poškodeniu telefónu žalobcu zn. IPHONE 6S PLUS, ktorého oprava bola v zmysle cenovej ponuky autorizovaného servisu vyčíslená na sumu 428,40 eur. Žalobca si popri plnení uplatňuje aj úrok z omeškania. Nakoľko zo strany žalovaného nedošlo k ukončeniu šetrenia a vybaveniu predmetnej poistnej udalosti v zákonnej lehote troch mesiacov, žalobca určil omeškanie žalovaného dňom nasledujúcim po uplynutí 15 dňovej lehoty

stanovenej vo výzve zo dňa 01.06.2018, ktorou žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy. Uvedená výzva bola žalovanému doručená dňa 06.06.2018 a žalovaný ja tak v omeškaní odo dňa 22.06.2018.

3. Okresný súd Banská Bystrica žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu spis. zn. 13Up/714/2018 zo dňa 12.10.2018 (č.l. 15).

4. Žalovaný v zákonnej lehote podal na Okresnom súde Banská Bystrica proti platobnému rozkazu odpor (č.l. 32) s odôvodnením vo veci samej, ktorý odôvodnil najmä tým, že žalobca nepreukázal, že poškodené veci – prilbu a mobil mal skutočne v čase nehody u seba a ani to, že na nich bola spôsobená škoda. Tiež žalovaný uviedol, že žalobca nepreukázal ani výšku škody a ani príčinnú súvislosť medzi nehodou a vznikom škody.

5. Podaním odporu došlo zo zákona podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu a keďže žalobca v zákonnej lehote navrhol podľa ust. § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP, Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú sporovú vec Okresnému súdu Žilina (ďalej len „súd“) ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa CSP. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril podaním, ktorý súčasne navrhol pokračovanie v konaní podľa ust. § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z..

6. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 13C/22/2019-75 zo dňa 07.11.2019, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel s tým, že išlo o rozsudok pre zmeškanie žalovaného.

7. Na odvolanie žalobcu, Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, uznesením č.k. 10Co/29/2020 – 114 zo dňa 28.05.2020, právoplatným dňa 06.07.2020, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu, že neboli splnené zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného.

8. Súd prvej inštancie vec prejednal a vykonal dokazovanie potrebné na zistenie skutkového stavu veci.

9. Žalobca podaním zo dňa 07.11.2019 (č.l. 125) zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 586,66 eur späť s odôvodnením, že dňa 03.12.2018 žalovaný pristúpil k čiastočnej úhrade vo výške 586,66 eur predstavujúcej poistné plnenie za škodu spôsobenú na prilbe a telefóne žalobcu. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd konanie v tejto časti so súhlasom žalovaného zastavil.

10. V konaní nebolo sporné, že dňa 30.06.2017 došlo v Žiline k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. Honda VFR 800X, EČV: D., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol poškodený A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C. (ďalej len „Poškodený“). K vzniku spôsobenej škody došlo prevádzkou motorového vozidla zn. Honda CRV, EČV:D. v danom čase povinne zmluvne poisteným u žalovaného a ktorého držiteľom v danom čase bola spoločnosť HASTRA s.r.o., IČO: 31 606 296. Poistná udalosť je u žalovaného evidovaná pod č. 9564525778. Žalobca si u žalovaného uplatnil okrem nároku na náhradu škody vznikutej na jeho vozidle aj iné škody, konkrétne škodu na prilbe a mobilnom telefóne spolu vo výške 1.038,40 eur. Z oznámenia o zaslaní poistného plnenia zo dňa 15.12.2017 zaslaného žalobcovi vyplýva, že došlo k skončeniu prešetrovania a následnému vybaveniu predmetnej poistnej udalosti s tým, že žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie iba titulom náhrady škody na motorovom vozidle. Žalobcovi však vznikla pádom škoda aj na prilbe vo výške 610 eur a v dôsledku pádu došlo aj ku poškodeniu telefónu žalobcu zn. IPHONE 6S PLUS, ktorého oprava bola v zmysle cenovej ponuky autorizovaného servisu vyčíslená na sumu 428,40 eur. Žalobca si popri plnení uplatňuje aj úrok z omeškania. Nakoľko zo strany žalovaného nedošlo k ukončeniu šetrenia a vybaveniu predmetnej poistnej udalosti v zákonnej lehote troch mesiacov, žalobca určil omeškanie žalovaného dňom nasledujúcim po uplynutí 15 dňovej lehoty stanovenej vo výzve zo dňa 01.06.2018, ktorou žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy. Uvedená výzva bola žalovanému doručená dňa 06.06.2018.

11. Tiež nebolo sporné, že následne dňa 03.12.2018 žalovaný pristúpil k čiastočnej úhrade vo výške 586,66 eur predstavujúcej poistné plnenie za škodu spôsobenú na prilbe a telefóne žalobcu.

12. Tiež nebolo sporné a vyplýva to aj z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 04.12.2018, že žalovaný z uplatnenej škody vo výške 1.038,40 eur krátil poistné plnenie za škodu na prilbe o sumu 274,50 eur s odôvodnením, že ide o amortizáciu, a tiež krátil poistné plnenie za škodu na telefóne o sumu 95,68 eur s odôvodnením, že ide o amortizáciu telefónu (č.l. 46 rub).

13. Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

14. Podľa ust. § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ZPZP), tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“) a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len „kancelária“).

16. Podľa ust. § 2 písm. d), f) a g) ZPZP, na účely tohto zákona sa rozumie d) poisťovateľom poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu alebo zahraničná poisťovňa, ktorá je oprávnená vykonávať poistenie zodpovednosti na území Slovenskej republiky na základe osobitného predpisu, [4) Zákon č. 39/2015 Z. z.] f) poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti a g) poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona.

17. Podľa ust. § 4 ods. 1 ZPZP, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

18. Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. b) ZPZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

19. Podľa ust. § 4 ods. 4 ZPZP, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa ust. § 15 ods. 1 ZPZP, poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi.

21. Podľa ust. § 427 ods. 2 OZ, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

22. Podľa ust. § 428 OZ, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

23. Podľa ust. § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

24. Podľa ust. § 442 ods. 3 OZ, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

25. Ako je už uvedené, v konaní nebolo sporné, že žalovaný krátil poistné plnenie pokiaľ ide o náhradu škody spôsobenej na prilbe a telefóne z dôvodu amortizácie.

26. Podľa § 443 OZ, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

27. Z ust. § 443 OZ vyplýva, že pri určení výšky náhrady škody sa vychádza aj z toho, v akom rozsahu bola vec poškodená. Plnú výšku náhrady škody určenej podľa kritérií vymedzených v predchádzajúcom odseku dostane poškodený len vtedy, keď došlo k absolútnej škode (napr. poškodená vec sa úplne zničila alebo sa odcudžila, takže zostala nulová hodnota veci). Inak má poškodený právo na náhradu škody iba vo výške potrebnej na uvedenie veci do predošlého stavu. Ak by náklady na uvedenie veci do

predošlého stavu boli vyššie ako náhrada za zničenú vec, poškodený by dostal náhradu len do výšky hodnoty zničenej veci.

28. V danom prípade súd dospel k záveru, že žalovaný krátil poistné plnenie titulom náhrady škody spôsobenej poškodením prilby žalobcu nedôvodne. Je totiž zrejme, že vo všeobecnosti pri poškodení prilby táto stráca svoje ochranné a bezpečnostné vlastnosti, a teda stráca de facto svoju funkciu s tým, že poškodená prilba nemôže už slúžiť na účel, na ktorý je určená. Ide o prípad kedy má takáto prilba už nulovú hodnotu, dochádza teda k absolútnej škode a poškodený má nárok na plnú výšku náhrady škody. Preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 274,50 eur titulom náhrady absolútnej škody na prilbe žalobcu.

29. Pokiaľ ide o nárok uplatnený žalobcom titulom náhrady škody na poškodenom mobilnom telefóne, v tejto časti súd žalobu zamietol, nakoľko podľa záveru súdu žalobca nepreukázal relevantnými dôkaznými prostriedkami cenu tohto telefónu v čase jeho poškodenia, tak ako to predpokladá ust. § 443 OZ. Predložený listinný dôkaz produkovaný žalobcom a založený na čl. 10 spisu totiž nepreukazuje skutočnú cenu predmetného mobilného telefónu žalobcu v čase jeho poškodenia, pretože z obsahu tohto listinného dôkazu vyplýva, že ide o cenu opravy porovnateľného telefónu určenú odhadom. Ide teda len o všeobecnú cenovú ponuku.

30. Pokiaľ ide o žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, z vykonaného dokazovania vyplýva, zo strany žalovaného nedošlo k ukončeniu šetrenia a vybaveniu predmetnej poistnej udalosti v zákonnej lehote troch mesiacov, žalobca určil omeškanie žalovaného dňom nasledujúcim po uplynutí 15 dňovej lehoty stanovenej vo výzve zo dňa 01.06.2018, ktorou žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy. Uvedená výzva bola žalovanému doručená dňa 06.06.2018 a žalovaný ja tak v omeškaní odo dňa 22.06.2018. Ukončenie prešetrovania poistnej udalosti zo strany žalovaného ho nezavazuje zodpovednosti na za oneskorené plnenie, ktorého splatnosť je stanovená v § 11 ods. 7 citovaného zákona po uplynutí 15 dní od skončenia prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi. V danom prípade si žalobca ako právny nástupca poškodeného priamo uplatnil právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. proti poisťovni. Zároveň sa nemožno stotožniť ani s takým výkladom ustanovení zákona č. 381/2001 Z.z., že oznámením o poistnom plnení, v rámci ktorého poisťovňa krátila plnenie uplatnené právny nástupcom poškodeného, žalovaný splnil podmienky v zmysle § 11 ods. 6 písm. a) predmetného zákona a v zmysle § 11 ods. 7 označeného zákona mu vzniká omeškanie s plnením priznaným v rozsahu skráteného plnenia až doručení právoplatného rozhodnutia súdu. Otázka splatnosti poistného plnenia je upravená v § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. Pokiaľ poisťovňa nesplní svoj záväzok riadne a včas, t.j. neposkytne poistné plnenie v celom jeho rozsahu v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania, čo znamená právo poškodeného, príp. jeho právneho nástupcu (aktuálne žalobcu) popri poistnom plnení požadovať aj úroky z omeškania, ktorých základ je daný v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 11 ods. 8 citovaného zákona upravuje výlučne následky nesplnenia povinnosti podľa odseku 6 citovaného zákona, t. j. sankcionuje neskoré prešetrenie a vybavenie poistnej udalosti, avšak nezavazuje poisťovňu povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výklad, v rámci ktorého by nebolo možné zo strany poškodeného, resp. jeho právneho nástupcu, v prípade uplatnenia si skráteného poistného plnenia priznať v prebiehajúcom sporovom konaní úroky z omeškania, by nezodpovedal zmyslu a účelu zákonných ustanovení zákona č. 381/2001 Z.z. Zmyslom povinného zmluvného poistenia je zabezpečiť poškodenému nahradenie škody, a to v čo najkratšom čase. Nezodpovedá spravodlivému usporiadaniu vzťahov, aby poisťovňa zodpovednosť za svoje nesprávne posúdenie povinnosti poskytnúť poistné plnenie prenášala na poškodeného. Podľa názoru odvolacieho súdu práve poisťovňa musí znášať následky nesprávneho posúdenia svojej povinnosti, vrátane povinnosti znášať stav, kedy sa v prípade skráteného (a tým pádom neúplného) poistného plnenia dostane do omeškania. Opačný výklad by totiž chránil poisťovňu i v prípadoch, keď sa v súdnom konaní preukáže, že nedôvodne odmietla (celkom alebo sčasti) poskytnúť poškodenému poistné plnenie. Z uvedených dôvodov sa súd vo svojom rozhodnutí odklonil od právneho názoru Najvyššieho súdu SR prezentovaného v rozsudku sp. zn 3Cdo/145/2017 zo dňa 22.11.2018.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol na základe ust. § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku (CSP), v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Pri pomere priznanej sumy k sume žalovanej, so zohľadnením procesného zavinenia žalovaného na čiastočnom zastavení konania v zmysle ust. § 256 ods.1 CSP mal žalobca vo veci čistý úspech v rozsahu 66 %. Podľa ust. § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.