

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119234218
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:6119234218.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, proti žalovanej: Z. V., G.. XX.XX.XXXX, E. K. G. XXX, o zaplatenie 373,13 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 279,58 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 59,16 € od 19.02.2016 do zaplatenia, zo sumy 35,96 € od 19.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 35,96 € od 19.04.2016 do zaplatenia, zo sumy 35,96 € od 19.05.2016 do zaplatenia a zo sumy 35,96 € od 21.06.2016 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 49,86 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doplnenou podaním zo dňa 19.03.2019, doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.06.2020, sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 373,13 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 59,16 € od 19.02.2016 do zaplatenia, zo sumy 40,95 € od 19.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 40,95 € od 19.04.2016 do zaplatenia, zo sumy 40,95 € od 19.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 60,75 € od 21.06.2016 do zaplatenia, zo sumy 40,95 € od 19.07.2016 do zaplatenia, zo sumy 12,84 € od 19.08.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb nadobudol od pôvodného veriteľa obchodnej spoločnosti Slovak Telecom, a.s. Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“). Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval faktúrami č. 4782689941 vo výške 59,16 €, splatnou dňa 18.02.2016, č. 9783609145 vo výške 40,95 €, splatnou dňa 18.03.2016, č. 2784532483 vo výške 40,95 €, splatnou dňa 18.04.2016, č. 3785457164 vo výške 40,95 €, splatnou dňa 18.05.2016, č. 9786381824 vo výške 60,75 €, splatnou 20.06.2016, č. 787309660 vo výške 40,95 €, splatnou 18.07.2016 a č. 4788235612 vo výške 12,84 €, splatnou 18.08.2016. Žalovaná si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne uvedené faktúry za poskytované služby nespĺnila, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania. Preto si žalobca uplatňuje aj nárok na úrok z omeškania od splatnosti vystavených faktúr. Žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 76,58 €, pri určení ktorej zohľadnil počet dní uplynutých z doby viazanosti.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, ktorí nepožiadali o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 27.01.2015 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej boli žalovanej aktivované verejné služby - program Magio Televízia L a Magio internet M. Zároveň bola medzi zmluvnými stranami dojednaná aj zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti, ktorá bude postupne klesať podľa počtu dní uplynutých z doby viazanosti.

5. Faktúrou č. 4782689941 zo dňa 03.02.2016, splatnou dňa 18.02.2016, žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 59,16 € s DPH. Faktúrou č. 9783609145 zo dňa 03.03.2016, splatnou dňa 18.03.2016, žalobca vyfakturoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 40,95 € s DPH. Faktúrou č. 2784532483 zo dňa 03.04.2016, splatnou dňa 18.04.2016, žalobca vyfakturoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 40,95 € s DPH. Faktúrou č. 3785457164 zo dňa 03.05.2016, splatnou dňa 18.05.2016, žalobca vyfakturoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 40,95 € s DPH. Faktúrou č. 9786381824 zo dňa 02.06.2016, splatnou dňa 20.06.2016, žalobca vyfakturoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 60,75 € s DPH. Faktúrou č. 4788235612 zo dňa 02.08.2016, splatnou dňa 18.08.2016, žalobca vyfakturoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 12,84 € s DPH. Faktúrou č. 5792904275 zo dňa 02.01.2017, splatnou dňa 18.01.2017, žalobca vyfakturoval žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 76,58 €. Súčasťou fakturovaných súm bol aj poplatok za obmedzenie/prerušenie služby pre neplatenie vo výške 16,50 € bez DPH (Faktúra č. 9786381824, 4788235612) a poplatok za upomienku vo výške 4,99 € bez DPH (Faktúra č. 9783609145, 2784532483, 3785457164, 9786381824).

6. Listom zo dňa 15.08.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu.

7. Uznesením zo dňa 06.07.2020, č.k. 6Csp/52/2020-70, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanej doručené dňa 16.10.2020. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>> to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) Zákona Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi

porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>>) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výroku I. mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou. Na základe zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej verejné telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala uhrádzať cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a riadne si plniť svoje zmluvné povinnosti po dobu viazanosti. Zmluvné strany si dohodli okrem iného aj zmluvnú pokutu pre prípad nesplnenia si povinností zo zmluvy. Zmluvná pokuta bude postupne klesať podľa počtu dní uplynutých z doby viazanosti. Žalovaná porušila svoju povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu cenu poskytnutých služieb riadne a včas. Žalobcovi preto patrí aj pomerná časť zmluvnej pokuty vo výške 76,58 €. Výšku zmluvnej pokuty súd nepovažuje za neprimeranú, pretože zohľadňuje jednak závažnosť porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou a rovnako aj čas, ktorý uplynul od uzavretia zmluvy po porušenie povinnosti. Keďže zo strany žalovanej nedošlo k plneniu a žalovaná v konaní nevyprodukovala ani žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd ju zaviazal na úhradu ceny za poskytnuté služby v celkovej výške 203 € a zmluvnej pokuty vo výške 76,58 €. Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho záväzku do omeškania, súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z nezaplatenej ceny za poskytnuté služby, ktorých výška je v súlade s občianskoprávnymi predpismi, a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

10. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Predmetná zmluva je nesporné spotrebiteľskou zmluvou. Právny predchodca žalobcu si mohol účtovať voči žalovanej poplatky iba za predpokladu, že tieto boli zmluvnými stranami individuálne dohodnuté. Žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno a súdu nepreukázal, že poplatky za prerušenie/obmedzenie služby pre neplatenie vo výške 16,50 € bez DPH (19,80 € s DPH) a za upomienky vo výške 4,99 € bez DPH boli individuálne dohodnuté. Zo zmluvy nevyplývajú. V spotrebiteľskom právnom vzťahu musia byť poplatky uvedené priamo v zmluve, inak ich nemožno považovať za individuálne dojednané. Všeobecné obchodné podmienky spotrebiteľských zmlúv majú slúžiť predovšetkým na to, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického, resp. vysvetľujúceho charakteru. Vo všeobecnosti môžu tieto dojednania navodzovať skôr dojem obsahu nepodstatného charakteru, čím spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Ustálenou judikatúrou sú obdobné poplatky požadované zo strany veriteľov posudzované ako nedôvodné. Žalobca za takéto plnenie neposkytol žalovanej žiadne protiplnenie. Upomienka ako taká nemôže mať sankčný charakter, v opačnom prípade predstavuje tzv. skrytú zmluvnú pokutu, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi neprípustné. Obmedzenie služby v dôsledku neplatenia tiež nie je žiadna služba poskytovaná spotrebiteľovi, ale naopak je iba ďalšou sankciou za oneskorenie s platením za dohodnuté služby. Poplatky sú účtované len na prospech dodávateľa. Žalobcovi neprináležia žiadne ďalšie plnenia predstavujúce sankciu za neplnenie si zmluvných povinností. Pokiaľ žalobca žiada priznať náklady vyplývajúce z vykonania daných úkonov, tieto mu neprináležia ako paušálna suma. Má sa jednať o skutočné náklady a nie náklady vo výške paušálnych poplatkov. Takéto reálne náklady však žalobca súdu nepreukázal. Žalobca neunesol dôkazné bremeno ani v časti uplatnenej faktúry č. 787309660 vo výške 40,95 €, splatnej dňa 18.07.2016. Z obsahu žalobcom predložených listinných dôkazov súd nemal preukázané, že právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej cenu za poskytnuté služby za uvedené obdobie a v uplatnenej výške. Súd nie je povinný vyzývať žalobcu na predloženie listinných dôkazov. Dôkazné bremeno v tomto prípade zaťažuje žalobcu. Keďže súdu nebola predmetná faktúra predložená, nemohol preskúmať ani to, či si žalobca neuplatňuje plnenia, na ktoré mu nevznikol nárok.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči žalovanej pomerný nárok na náhradu trov konania. Úspech žalobcu v konaní je 74,93 % a jeho neúspech 25,07 %. Čistý úspech žalobcu predstavuje 49,86 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.