

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/160/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010977  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010977.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného O. V., nar. XX.X.XXXX v H., o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 8. decembra 2020 sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 28. októbra 2020, sp. zn. 1Pp/170/2020 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 28. októbra 2020, sp. zn. 1Pp/170/2020, podľa § 66 ods.1, ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods.1 Tr. por. podmienenčne prepustil odsúdeného O. V. z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/74/2017 zo dňa 26.06.2018 vo výmere 3 roky a 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. určil odsúdenému skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov a súčasne nariadil probačný dohľad nad odsúdeným na 18 (osemnásť) mesiacov a s odkazom na § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. ustanovil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a s odkazom na § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. ustanovil odsúdenému aj povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone tohto trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a dôvodne sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Bola u neho teda splnená tak formálna, ako aj obe materiálne podmienky jeho podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Splnenie formálnej podmienky mal súd za preukázané zo skráteného výpisu a splnenie oboch materiálnych podmienok mal súd za preukázané z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom a to napriek tomu, že ústav na výkon trestu neodporučil jeho podmienené prepustenie, keď odsúdený podľa záveru hodnotenia preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie iba čiastočne. Okresný súd uviedol, že odsúdený pri výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol 2x disciplinárne odmenený a nebol disciplinárne potrestaný. Voľný čas vie odsúdený tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne (i pracovné) návyky. Odsúdený taktiež čiastočne plní stanovený program zaobchádzania. Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom v jeho súhrne vyplýva, že výkon trestu odňatia slobody bol odsúdenému dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti a venoval sa svojej rodine, čo vlastne pred súdom prezentoval aj sám odsúdený. Ďalej okresný súd zdôraznil, že z hodnotenia ďalej vyplýva, že odsúdený s rodinou udržiava pravidelný kontakt, čo z hľadiska resocializácie odsúdeného je treba vyhodnotiť v prospech splnenia druhej materiálnej podmienky podmieneného prepustenia. Záverom okresný súd dodal, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát. Súčasťou spravodlivosti v jeho prípade je nepochybne i

možnosť dostať druhú šancu dokázať spoločnosti, že svoj zámer do budúcnosti viesť riadny život myslí vážne. Prihliadnuc na uvádzané skutočnosti a tiež na charakter odsúdeným spáchanej trestnej činnosti a ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Proti uvedenému uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej trojdňovej lehote, sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech odsúdeného (ďalej len prokurátor). Namietal v nej jeho správnosť z dôvodu najmä absencie materiálnej podmienky pre podmienené prepustenie, keď aj Ústav na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom vo svojom hodnotení konštatuje, že síce odsúdený si svoje povinnosti plnil na požadovanej úrovni, avšak v jeho správaní na pracovisku sa vyskytol taký nedostatok, kedy nadväzoval nepovolený kontakt s civilnými osobami. Z tohto dôvodu bol z pracoviska vyradený a ďalej vykonával činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní len čiastočne v časti zaraďovanie do práce z dôvodu nedostatkov, ktoré sa uňho vyskytli v správaní na pracovisku. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania. Podľa názoru prokurátora prvostupňový súd nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory odsúdeného a nedostatočne sa vysporiadal s vyššie uvedenými skutočnosťami. Poukázal v tejto súvislosti tiež na to, že podľa odpisu z registra trestov odsúdený O. V. v súčasnosti vykonáva trest pre majetkový trestný čin, pričom v minulosti bol opakovane pre charakterovo totožný trestný čin odsúdený. Záverom prokurátor v sťažnosti uviedol, že u odsúdeného nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život a preto pre jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie sú splnené zákonné predpoklady. Z vyššie uvedených dôvodov prokurátor navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil.

Odsúdený sa k písomným dôvodom sťažnosti prokurátora do termínu konania neverejného zasadnutia krajského súdu bližšie nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 19. novembra 2020, preskúmal 8. decembra 2020 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za zločin, po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods.1 Tr. zák. pri podmienenčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na 1 rok až 7 rokov, skúšobná doba sa začína podmienenčným prepustením odsúdeného.

Krajský súd v súlade s právnym názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmienené prepustenie odsúdeného O. V. uvedené v ustanovení § 66 Tr. zák. boli splnené. Odsúdený vykonal dve tretiny uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody dňa 29.07.2020 a teda formálna podmienka na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená.

Okresný súd v posudzovanom prípade sa všetkými zákonnými hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmienené prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený O. V. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale čiastočným plnením stanoveného programu resocializácie aj dostatočnú snahu po náprave a zmene hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti. Krajský súd k čiastočnému plneniu stanoveného programu resocializácie uvádza, že

menej závažný nedostatok bol zaznamenaný len v časti zaraďovanie do práce, kedy nadväzoval nepovolený kontakt s civilnými osobami, z toho dôvodu bol z pracoviska s dohľadom v ústave aj s dohľadom mimo ústavu vyradený. Z hodnotenia v jeho súhrne je však zrejmé, že išlo o jediné zlyhanie odsúdeného, toto zlyhanie sa neopakovalo, čomu nasvedčuje aj skutočnosť, že aktuálne je odsúdený opäť pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom mimo ústav. Ostatné časti stanoveného programu plní na požadovanej úrovni. Krajský súd navyše poukazuje na to, že odsúdený O. V. si trest odňatia slobody vykonáva v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát, pričom počas doteraz vykonanej časti trestu nebol disciplinárne potrestaný, ale bol 2 x disciplinárne odmenený.

Súd prvého stupňa teda správne zistil, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre podmienené prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak ako predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd na tieto dôvody, s ktorými sa stotožnil, poukazuje. V tejto súvislosti pripomína, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súdu možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie je vecne správne, náležité a presvedčivo odôvodnené.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.