

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/98/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220010556
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220010556.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinení:

1. K. N., nar. 2. I. XXXX v N., trvale bytom K., I. X. č. XXX/XX, na slobode a
2. L. N., nar. 8. V. XXXX v N., trvale bytom K., I. X. č. XXX/XX, na slobode, preto,
s ú v i n n í , ž e

minimálne od 26. mája 2018 do 9. septembra 2020, v mieste ich bydliska v Hurbanove, časť I. X.. XXX/XX, ako rodičia, ktorí majú zo zákona povinnosť starať sa sústavne a dôsledne o výchovu a všestranný vývin svojich maloletých detí R. K., nar. XX. I. XXXX, A. K., nar. XX. V. XXXX, G. K., nar. XX. F. XXXX a S. K., nar. XX. V. XXXX, ktoré mali vo svojej starostlivosti a opatere a voči ktorým boli oprávnení vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti:

- nedbali o to, že v uvedenom období ich maloleté deti nedodržiavali a ani nemali osvojené základné hygienické návyky, školské zariadenia navštevovali špinaví a neupravení, počas vyučovania vyrušovali, nevhodne sa správali a ani sa naň nepripravovali, v dôsledku čoho sú ich maloletí synovia R. K. a A. K. takmer negramotní, zároveň svojim maloletým deťom umožnili, aby sa bez dozoru túlali, bez toho, aby vedeli, kde sa v danom čase nachádzali, pričom ich syn mal. A. K. bol dokonca bez sprievodu dospeléj osoby a bez cestovného lístka 9. apríla 2019 prichytený vo vlaku v Maďarsku, ich maloletí synovia R. K., A. K. a G. K. žobrali na rôznych presne nezistených miestach, prehrabávali sa v smetných košoch, do okoloidúcich hádzali kamene, pľuli na nich alebo im hrozili, že im poškrabú auto, pokiaľ im nič nedajú, napádali svojich rovesníkov a obťažovali starších ľudí, pričom obvinení aj napriek opakovaným osobným upozoreniam zo strany školských zariadení, mesta Hurbanovo a sociálnych pracovníkov nevyvinuli žiadnu snahu o zabezpečenie riadnej výchovy ich maloletých detí,

- nevenovali dostatočnú starostlivosť výchove svojich maloletých detí R. K., A. K., G. K., a S. K. tým, že nedozerali na ich správanie a svojím pasívnym prístupom nezabránili tomu, že:

- mal. A. K. dňa 26. mája 2018 sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019, pričom vedené trestné stíhanie bolo uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ Nové Zámky, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Nové Zámky ČVS: ORP-474/NZ-NZ-2018 z 25. júna 2018 odložené podľa § 197 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku,

- mal. R. K. a A. K. dňa 29. novembra 2018 sa dopustili zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2, písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za čo bol mal. R. K. právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/15/2019 z 2. apríla

2019, pričom vo vzťahu k mal. A. K. sa trestné stíhanie nevedlo, keďže v tom čase ešte nedovŕšil vek štrnásť rokov,

- mal. A. K. dňa 22. januára 2019 sa dopustil zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, pričom vedené trestné stíhanie bolo uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ Nové Zámky, Odboru kriminálnej polície, ČVS: ORP-69/1-VYS-NZ-2019 zo 6. marca 2019 zastavené podľa § 215 odsek 1 písmeno d), odsek 4 Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku,

- mal. R. K., A. K. a G. K. sa v presne nezistenom čase od 21. februára 2019 do 26. februára 2019 dopustili prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, za čo bol mal. R. K. právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/95/2019 z 5. marca 2020, pričom vo vzťahu k mal. A. K. a G. K. sa trestné stíhanie nevedlo, kdeže v tom čase ešte nedovŕšili vek štrnásť rokov,

- mal. S. K. dňa 3. júna 2019 sa dopustila zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pričom vedené trestné stíhanie bolo uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ Komárno, Odboru kriminálnej polície, ČVS: ORP-309/2-VYS-KN-2019 z 26. septembra 2019 zastavené podľa § 215 odsek 1 písmeno d), odsek 4 Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku,

- mal. A. K. dňa 22. decembra 2019 sa dopustil prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pričom vedené trestné stíhanie bolo uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava I, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto - východ ČVS: ORP-1337/SMV-B1-2019 z 24. decembra 2019 zastavené podľa § 215 odsek 1 písmeno d), odsek 4 Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku,

- mal. R. K. sa dňa 4. januára 2020 dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo bol postihnutý rozhodnutím Okresného úradu Komárno č. OU-KN-OVVS-2020/004131 z 26. februára 2020,

- v školskom roku 2018/2019 v rozpore so zákonnou úpravou školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2, odsek 3 zákona číslo 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov, nedbali, aby ich školopovinný maloletý syn G. K., nar. XX. F. XXXX L. navštevoval Špeciálnu základnú školu s vyučovacím jazykom maďarským, Hurbanovo, Komárňanská č. 42 a ich školopovinná maloletá dcéra S. K., nar. XX. V. XXXX riadne navštevovala Základnú školu s materskou školou Árpáda Fesztyho s vyučovacím jazykom maďarským, Hurbanovo, Športová č. 7, umožnili im, aby bezdôvodne nechodili do školy a zostávali doma, v dôsledku čoho maloletý G. K. neospravedlnene vymeškal 140 vyučovacích hodín a maloletá S. K. neospravedlnene vymeškala 124 vyučovacích hodín, pričom takto konali napriek tomu, že v uvedenom období boli školou opakovane písomne ako aj osobne upozornení na neplnenie povinnej školskej dochádzky svojich maloletých detí, pričom nezabezpečili primeranú nápravu, čím im neumožnili vzdelávať sa a ohrozili možnosť výchovného pôsobenia školy na ich ďalší všestranný rozvoj a vzdelávanie,

t e d a

obvinená Henrieta Kováčová

z nedbanlivosti vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnila jej viesť záhaľčivý život, umožnila jej dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa Trestného zákona trestnými činmi, umožnila jej dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa osobitných zákonov priestupkami a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

obvinený Róbert N.

z nedbanlivosti vydal osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnil jej viesť záhaľčivý život, umožnil jej dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa Trestného zákona trestnými činmi, umožnil jej dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa osobitných zákonov priestupkami a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l i

obvinená K. N.

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona,

obvinený L. N.

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

1. Obvinená K. N. nar. XX.XX.XXXX podľa § 211 odsek X Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

2. Obvinený L. N. nar. X.X.XXXX podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmito osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).