

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5P/41/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620202644  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2620202644.2

## Uznesenie

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I.. P. O. K. XXXX/X, XXX XX I. u navrhovateľky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, so sídlom Vajanského 17, 905 01 Senica, dieťa rodičov: nebohá X. S., nar. XX.XX.XXXX, zomrelá dňa XX.XX.XXXX a W. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt I.. P. O. K. XXXX/X, XXX XX I., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody H.X. R. N., A. Q. X, XXX XX H. R. N. o návrhu navrhovateľky: H. H.Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom I.. P. O. K. XXXX/X, XXX XX I. na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky takto

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletú R. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke H. H., nar. XX.XX.XXXX, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Navrhovateľka H. H. je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

III. Súd u r č u j e otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej Natálie v minimálnom rozsahu, mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd styk otca s maloletou R. n e u p r a v u j e .

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.10.2020, ktorý doplnila na pojednávaní v danej veci dňa 08.12.2020, domáhala zverenia maloletej R. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletej R. v minimálnom rozsahu, a to mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Styk otca s maloletou R. nežiadala upraviť. V odôvodnení návrhu uviedla, že maloletá Natália je jej neter, dcéra jej brata. Matka maloletej R. dňa 02.10.2020 zomrela a otec maloletej je od 30.06.2020 vo výkone trestu, odsúdený na 3 roky. Žije v spoločnej domácnosti s matkou O. H., O. H., bratom R., ktorý bol súdom zverený do náhradnej starostlivosti jej matke, s neterou J. N. (16 rokov) a jej synom O., takisto zverenými do náhradnej starostlivosti starej matke. Navrhovateľka je invalidná dôchodkyňa, bezdetná a cíti ako svoju povinnosť postarať sa o R.. Od úmrtia matky sa R. nachádza v ich domácnosti. Žiada s tým najlepším úmyslom, aby deti žili a vyrastali spolu, aby mali istoty, keďže stratili matku a otec im v tejto chvíli nie je k dispozícii. Brat ju aj požiadal formou listu, aby sa o deti postarala.

2. Otec sa k návrhu navrhovateľky vyjadril písomne, uviedol, že súhlasí so zverením maloletej R. do opaterý sestry H. H., nar. XX.XX.XXXX a súčasne požiadal súd, aby pojednával bez jeho prítomnosti.

3. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa doporučil návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovieť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, rodným listom maloletej Natálie, správou Ústavu na výkon trestu odňatia slobody H. R. N., správou Daňového úradu Trnava, pobočka Senica, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie, lekárskou správou K.. N. K. o zdravotnom stave navrhovateľky, lekárskou správou K.. S. N. o zdravotnom stave maloletej R., správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov v rodine, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav vecí:

5. Maloletá Natália je dieťa narodené z mimomanželského vzťahu X. S. a W. H.. Z ich vzťahu sa narodil aj maloletý O. H., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 3P/96/2012-16 zo dňa 08.11.2012 bol maloletý O. aj maloletá R. zverení do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého O. sumou 80,00 € mesačne a na výživu maloletej R. taktiež sumou 80,00 € mesačne. Styk otca s maloletými deťmi upravený nebol. Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 8P/1/2014-116 zo dňa 29.10.2015 bol maloletý O. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke O. H., nar. 01.07.1958, matke aj otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého O. každému sumou 80,00 € mesačne a súčasne súd upravil styk matky s maloletým O. na každý víkend od piatku od 15.00 hod. do pondelka do 08.00 hod.

6. Matka maloletej R. dňa 02.10.2020 zomrela a od tohto dňa starostlivosť o maloletú zabezpečuje jej teta H. H., teda navrhovateľka. Otec maloletej sa od 30.06.2020 nachádza vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody H. R. N. a predpokladaný koniec trestu má dňa 30.06.2023.

7. Matka maloletej R. má ešte ďalšie dieťa, a to maloletú E. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorej otcom je K. J., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá E. je zverená do starostlivosti starých rodičov J. v K..

8. Otec maloletej R. má taktiež ďalšie dieťa, a to maloletú J. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke O. H., nar. XX.XX.XXXX.

9. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že brat W. H. ju požiadal, aby sa postarala nielen o maloletú R., ale i o maloletého O., keďže je vo väzení a sám sa starať nemôže. Z toho dôvodu požiadala i o zverenie maloletého O. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, dňa 07.12.2020 bolo pojednávanie a jej návrhu bolo vyhovené. Doteraz bol maloletý O. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jej matke, tá má však už svoje roky a okrem toho má v náhradnej osobnej starostlivosti ďalšiu vnučku J. N., nar. XX.XX.XXXX a je poručníčkou jej maloletého dieťaťa O. N., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá J. je tiež dcéra brata W. H.. Spolu s matkou a všetkými štyrmi deťmi bývajú v dvojizbovom mestskom nájomnom byte. Je pravdou, že byt je malý, ale zatiaľ to zvládajú a v budúcnosti mieni riešiť bytovú situáciu a s maloletou R. a maloletým O. sa osamostatniť. Styk otca s maloletou R. nežiadala upraviť práve z toho dôvodu, že otec je vo väzení, avšak sú v kontakte prostredníctvom videohovorov. Otec má k svojim deťom pekný vzťah, čo je i zo strany detí vzájomné, avšak celá situácia bola zložitá v tom, že nielen matka detí, ale i jej brat, teda ich otec, boli alkoholici. Nikdy neboli manželia, len spolu žili. Navrhovateľka s matkou maloletej R. nevychádzali dobre, nakoľko matka maloletej mala averziu voči jej bratovi a tým i voči celej jeho rodine. Chceli, aby sa o deti riadne starala, avšak ich snahu nebola schopná pochopiť. Bola veľmi svojská, niekedy za maloletým O. neprišla aj mesiac. Pila veľa, a to už tvrdý alkohol. Bola diabetička a súčasne alkoholička a zomrela na zlyhanie metabolizmu, v podstate sa upila k smrti. Maloletá R. je teraz žiačkou 4. ročníka základnej školy a učí sa zle. Doteraz žila s matkou alkoholičkou, čo sa prejavuje v jej školskom prospechu ako i v správaní. Smrť matky doteraz nespracovala a z toho dôvodu navštevujú psychologičku N.. K. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Senica.

10. Navrhovateľka je invalidná dôchodkyňa a dôchodok poberá v sume 346,90 € mesačne. Snaží sa privyrobit' si brigádne upratovaním a takto si zarobí cca 150,00 € až 200,00 € mesačne. Stálu prácu sa jej nepodarilo nájsť, nakoľko má s poukazom na svoj zdravotný stav množstvo obmedzení. Nájomné platí v sume 250,00 € mesačne, elektrinu v sume 54,00 € mesačne a internet v sume 14,00 € mesačne. Dlh na nájomnom spláca po 50,00 € mesačne. Jej matka O. H. je starobná dôchodkyňa, dôchodok poberá v sume 406,00 € mesačne a navrhovateľke prispieva z dôchodku sumou 100,00 € mesačne.

11. Otec je vo výkone trestu odňatia slobody pracovne zaradený od 22.10.2020. Za mesiac október 2020 dosiahol čistú mzdu v sume 62,67 €, z ktorej bola suma 18,78 € zaslaná na výživné.

12. Súd mal preukázané zo správy kolízneho opatrovníka maloletej R. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 01.12.2020, že rodina, teda navrhovateľka H. H., stará matka O. H., maloletá R. H., maloletý O. H., maloletá J. N. a jej syn maloletý O. N. žijú všetci v spoločnej domácnosti, v dvojizbovom mestskom nájomnom byte, ktorý bol pridelený navrhovateľke. Domácnosť je zariadená skromne, podľa potrieb rodiny, avšak udržiavaná v čistote a poriadku. Maloletá R. a maloletý O. majú spoločnú detskú izbu s maloletou J. N., predelenú nábytkovou stenou. K dispozícii majú lôžka na spanie, spoločnú skriňu s oblečením a písací stolík. Ďalšie potrebné veci navrhovateľka postupne dokupuje a zariaďuje. Priestory v byte sú stiesnenejšie na počet osôb v domácnosti, ale vzťahy v rodine sú pomerne dobré, deti si vzájomne vychádzajú. Navrhovateľka v budúcnosti plánuje vlastné bývanie, rodinu finančne podporuje a svojej matke pomáha s výchovou detí. Maloletá R. je žiačkou 4. ročníka na X. U. Š. C. I.. Dosahovala podpriemerné vyučovacie výsledky, ale snaží sa v učení zlepšovať. Vypracúva projekty za pomoci navrhovateľky, je pyšná sama na seba, ak sa jej niečo podarí. Cíti, že sa o ňu navrhovateľka zaujíma. Stravuje sa v školskej jedálni, za stravu sa platí 5,00 € mesačne a navštevuje aj školský klub, kde sa platí poplatok 10,00 € mesačne. Ostatné výdavky sú bežné. Navrhovateľka jej zakúpila nové oblečenie, spodnú bielizeň aj nový vankúš. Maloletá R. nosí okuliare, navštevuje očnú ambulanciu K. K. C. I., nové okuliare stáli 120,00 €. Zdravotný stav maloletej je dobrý, nebýva často chorá, jej ošetrojúcou lekárkou je K. N.. Maloletá R. navštevuje psychológa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Senica spolu s navrhovateľkou, ktorá potrebuje pomôcť s pochopením a prístupom k maloletej R..

13. Kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletou R., ktorá sa vyjadrila, že súhlasí so zverením do náhradnej osobnej starostlivosti tete H.. V jej domácnosti sa nachádza odvtedy, čo matka zomrela. Matka jej veľmi chýba. S tetou H. si vychádza dobre. S O. majú spoločnú izbu, majú tam posteľ, spoločnú skriňu, spoločný stolík, stoličku a tašku do školy. H. jej kúpila oblečenie, ktoré jej chýbalo. Kúpila jej aj nový vankúš. S bratom O. si vychádza dobre, nehádajú sa a s J. sa málokedy rozpráva. S babkou si tiež vychádza dobre. V škole sa jej už darí lepšie, mala tam zlé známky. H. jej pomáhala s vypracovaním projektu na tému Mária Terézia. Chce, aby ju H. vychovávala. Chodí pravidelne k pani psychologičke.

14. Súd mal preukázané z lekárskej správy K. N. K., že navrhovateľka je od roku 1997 sledovaná v reumatologickej ambulancii a v NURCH Piešťany pre systémovú sklerózu s redukovanou difúznou kapacitou pľúc a Raynaudovým syndrómom. Jej zdravotný stav je liečbou dlhodobo stabilizovaný.

15. Súd mal preukázané z lekárskej správy K. S. N., že maloletá R. prekonala bežné detské ochorenia, dlhodobo lieky neužíva, je sledovaná v psychologickej ambulancii, psychologické poradenstvo, jej chorobnosť je sporadická, je zdravá.

16. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba navzájom a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

17. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

18. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

19. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

20. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

21. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

22. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

23. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

24. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

25. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

30. Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľky na zverenie maloletej R. do jej náhradnej osobnej starostlivosti bol podaný dôvodne. Súd mal v konaní preukázané, že navrhovateľka je teta maloletej R., sestra jej otca. Matka maloletej R. bola alkoholička, dňa 02.10.2020 zomrela a od tohto dňa starostlivosť o maloletú zabezpečuje po všetkých stránkach navrhovateľka. Otec maloletej je od 30.06.2020 vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody H. R. N. a ani dovtedy osobnú starostlivosť o maloletú R. nezabezpečoval, nakoľko maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec s návrhom navrhovateľky súhlasil. Otec má celkom tri deti, a to maloletú R., maloletého O. H., nar. XX.XX.XXXX a maloletú J. N., nar. XX.XX.XXXX, v súčasnej dobe je s deťmi v kontakte prostredníctvom videohovorov. Maloletý O. bol doteraz rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 8P/1/2014-116 zo dňa 29.10.2015 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke O. H.. Navrhovateľka sa rozhodla podať návrh aj na zverenie maloletého O. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, aby boli deti spolu a zároveň, aby tak odbremenila starú matku detí s poukazom na jej vek, keďže do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky je zverená maloletá J. a stará matka bola ustanovená aj za poručníka syna maloletej J. O. N., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý O. už bol rozhodnutím tunajšieho súdu zo dňa 07.12.2020 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, avšak rozhodnutie doteraz nenadobudlo právoplatnosť. Maloletá R. súhlasila so zverením do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, navzájom sa medzi nimi vytvára citový vzťah, navrhovateľka nakúpila maloletej chýbajúce oblečenie, pomáha jej s prípravou na vyučovanie, snaží sa, aby si zlepšila vyučovacie výsledky a navštevuje s ňou psychologičku, aby maloletá zvládla spracovať smrť svojej matky. Navrhovateľka vedie usporiadaný život. Je síce na plnom invalidnom dôchodku, no v zmysle lekárskej správy je jej zdravotný stav dlhodobo stabilizovaný. Je vitálna, schopná postarať sa o maloleté dieťa a splňa aj ďalšie zákonom vyžadované podmienky. Je blízkou príbuznou maloletej R. a mieni spoločne vychovávať obidvoch súrodencov, ktorý prišli o matku. Kolízny opatrovník nezistil v starostlivosti navrhovateľky o maloletú R. žiadne nedostatky. S poukazom na všetky hore uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že takéto usporiadanie rodinných pomerov bude v najlepšom záujme maloletej R., pričom s návrhom navrhovateľky súhlasila nielen maloletá R., ale aj jej otec a kolízny opatrovník, a preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel a maloletú R. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je jej blízka príbuzná, teta, sestra jej otca. Súd súčasne uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej R. v minimálnom rozsahu v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pretože otec je v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody, má vyživovaciu povinnosť celkom voči trom maloletým deťom (R., O. a J.) a i keď je od 22.10.2020 pracovne zaradený, jeho pracovná odmena je minimálna. Výživné bude v zmysle zákona poukazované na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica. Súd styk otca s maloletou R. neupravil, tak ako žiadala navrhovateľka, a to jednak z toho dôvodu, že by nebolo vhodné, aby maloletá navštevovala otca vo väzení, ale i z toho dôvodu, že navrhovateľka nemieni stretávanie otca s maloletou R. brániť a styk s otcom jej mieni umožňovať. V súčasnej dobe zabezpečila pravidelný kontakt maloletej s otcom aspoň prostredníctvom videohovorov.

31. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, teda v zmysle zásady, že každý z účastníkov si sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 376 ods. 1 CMP.