

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019010149
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:0019010149.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce- samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.12.2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná

S. Q., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom M. XXX, invalidná dôchodkyňa,

uznáva sa vinnou

v skutkoch 1,2/

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.e/Tr.zákona,

preto, že

1/

v období od 24.05.2018 do 22.11.2018 v rodinnom dome č. XXX v obci M., okres W., neoprávnene odoberala elektrickú energiu tým spôsobom, že elektroinštalácia rodinného domu bola napojená vodičom CY 2,5 mm priamo na distribučnú sieť bez merania a istenia, bez uzatvorenej zmluvy na odber elektrickej energie, čím pre poškodenú spoločnosť O. distribučná, a.s., so sídlom W. XXX XXX XX N., R.: XX XXX XXX spôsobila škodu vo výške 401,78€,

2/

v období od 23.11.2018 do 20.02.2019 v rodinnom dome č. XXX v obci M., okres W., bez uzavretej zmluvy o dodávke elektriny neoprávnene odoberala elektrickú energiu a to tak, že elektroinštaláciu rodinného domu napojila vodičom CY 2,5 mm priamo na distribučnú sieť bez merania a istenia, čím takto pre O. distribučnú spoločnosť so sídlom W. XX, XXX XX N., R.: XX XXX XXX spôsobila škodu vo výške 247,33€,

teda

v skutkoch 1,2/

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

za to sa odsudzuje

Podľa § 212 ods.2 Tr.zák. úč. do 31.07.2019 s použitím §§ 56 ods. 1, 36 písm.l, 37 písm.m/, 38 ods.2 Tr.zák. úč. do 31.07.2019 k peňažnému trestu v sume 400 (štyristo) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr.zák. úč.do 31.07.2019 ustanovuje pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenému O. distribučná a.s., W. XX, XXXXX Košice, IČO: 36 599 361 škodu vo výške 649,11€.

o d ô v o d n e n i e :

B. Okresnej prokuratúry Michalovce podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obvinenú S. Q. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.e/ Tr.zák.

Následne prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obvinenú S. Q. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.e/ Tr.zák.

Uznesením sp.zn. 4T/29/2019 z 13.08.2019 súd spojil na spoločné prejednanie a rozhodnutie obidve trestné veci pod sp.zn.4 T/29/2019.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti obžalovanej S. Q., ktorá sa nedostavila na hlavné pojednávanie s tým, že súhlasila s vykonaním hlavného pojednávania v neprítomnosti, bol zistený nasledujúci skutkový stav.

Vzhľadom na konanie v neprítomnosti ohľadne obžalovanej S. Q. súd na návrh prokurátora prečítal na hlavnom pojednávaní jej výpovede z prípravného konania, v ktorej sa obžalovaná priznala ku spáchaniu prečinu tým spôsobom ako je to uvedené vo výrokových častiach obžalôb.

Zástupkyňa poškodeného V.. W. X. vo svojich výpovediach z prípravného konania uviedla, že kontrolou pracovníkov poškodeného bolo zistené neoprávnené napojenie sa obžalovanej v rodinnom dome na elektrický prúd, čím bola poškodenému spôsobená škoda v jednom prípade škoda vo výške 401,78 €, v druhom prípade 247,33 €.

Z faktúr za neoprávnený odber elektrickej energie od poškodeného vyplýva, že poškodenému boli spôsobené škody, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaná je z miesta bydliska hodnotená kladne, je invalidná dôchodkyňa, doposiaľ bola štyrikrát súdne trestaná, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 8T/147/2018 z 18.12.2018, právoplatný 08.04.2019 pre prečin podľa § 211 ods. 1 písm.b/Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dvadsaťštyri mesiacov.

Súd vyhodnotením dôkazov, získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr.por. dospel k jednoznačnému záveru, že prokurátor v rámci hlavného pojednávania, vykonaného kontradiktórnym spôsobom preukázal, že obžalovaná svojím konaním, uvedenom vo výrokovvej časti obžaloby naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.e/ Tr.zák. úč. do 31.07.2019 po objektívnej aj subjektívnej stránke, pretože neoprávnene odoberala elektrickú energiu do svojho rodinného domu, pričom po subjektívnej stránke sa jedná o priamy úmysel v konaní obžalovanej v zmysle § 15 písm.a/Tr.zák..

Súd nemal žiadne pochybnosti pri uznaní viny obžalovanej zo spáchania žalovanéh otrestného činu, keďže obžalovaná sa priznala ku spáchaniu trestnej činnosti a z jej spáchania bola usvedčená aj svedeckou výpoveďou zástupkyne poškodenej strany JUDr. Martiny Daňovej, faktúrami za neoprávnený odber elektrickej energie ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah súdneho spisu.

Súd pri ukladaní trestu postupoval v súlade s ustanovením §§ 34, 36,37,38 Tr.zák. s tým, že prihliadol na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom uložil obžalovanej peňažný trest v sume 400 €, ako aj náhradný trest pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu v trvaní troch mesiacov.

Súd pri ukladaní trestu vychádzal v prvom rade z rovnakého pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď obžalovaná sa priznala ku spáchaniu trestného činu, avšak na druhej strane už bola v minulosti súdne trestaná, zároveň prihliadol na tú skutočnosť, že obžalovaná je invalidná dôchodkyňa, spáchanie trestného činu olutovala a preto nebolo potrebné a nevyhnutné ukladať trest odňatia slobody.

Súd považuje takýto uložený trest za spravodlivý a zákonný, s tým, že bude dostatočne výchovne pôsobiť na obžalovanú, aby viedla v budúcnosti riadny život a nedopúšťala sa trestnej činnosti, čím bude splnený účel trestu z hľadiska individuálnej prevencie a taktiež takýto trest bude dostatočne odradzujúco pôsobiť na ostatných členov spoločnosti, aby sa nedopúšťali trestnej činnosti, čím bude zároveň splnený účel trestu aj z hľadiska generálnej prevencie.

Súd zároveň uložil obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 649,11 €, ktorú si poškodená strana uplatnila v prípravnom konaní riadne a včas a ktorá bola aj preukázaná.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.