

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14Pc/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120209339
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5120209339.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., ul. W. č. XXXX/X, proti odporcovi: U. I., nar. XX.X.XXXX, bytom N., ul. X. č. XXXX/XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

I. Súd **z r u š u j e** vyživovaciú povinnosť navrhovateľa k U. I., nar. XX.X.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Žilina 4Pc/7/2019 zo dňa 1.12.2019 ku dňu 2.7.2020.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok **n a** náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.8.2020 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k svojmu synovi U. I., ktorá mu bola určená Rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 1.12.2019, č.k. 4Pc/7/2019. Skutkovo odôvodnil návrh tým, že odporca si dňa 2.7.2020 založil živnosť a predmetom jeho podnikania je sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu a služieb. Odporca vykonáva TAXI službu motorovým vozidlom s mesačným zárobkom cca 2.000,00 Eur, je teda schopný sám sa živiť.

2. Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 8.12.2020.

4. Dokazovaním vykonaným vylúchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami, súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Účastníci konania uzatvorili pred súdom dňa 29.11.2019 zmier, ktorým sa tunajší navrhovateľ zaviazal platiť odporcovi zvýšené výživné vo výške 160,00 Eur mesačne k rukám odporcu vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred s tým, že vyživovacia povinnosť sa takto zvyšuje počnúc mesiacom december 2019, t.j. od 1.12.2019, čím sa mení Rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 9.11.2015, č.k. 30P/85/2015-58, ktorým bola naposledy určená vyživovacia povinnosť. Zameškané výživné vo výške 20,00 Eur za obdobie mesiaca december 2019, splatné do 15.11.2019, bol navrhovateľ povinný zaplatiť odporcovi spolu s bežným výživným do 15.12.2019.

6. Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že odporca od 2.7.2020 podniká pod obchodným menom: U. I. s predmetom podnikania: Sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, služieb, výroby.

7. Odporca sa na pojednávaní vyjadril, že s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasí.

8. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP): Rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

9. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o rodine): Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Rozhodujúcou skutočnosťou pre zrušenie vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je skutočnosť, že dieťa je schopné sa samo živiť.

11. Keďže mal súd preukázané, že odporca si od 2.7.2020 založil živnosť a podniká, je objektívne schopný sám sa živiť, rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti otca k plnoletému synovi, a to ku dňu začatia podnikania 2.7.2020.

12. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď konštatoval, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa § 2 ods. 1 CMP: Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 125 ods. 1 CSP: Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 125 ods. 2 CSP: Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa § 125 ods. 3 CSP: Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP: V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP: Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP: Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP: Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP: Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP: Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 62 ods. 3 CMP: Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP: V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.