

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 41Pc/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203689
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1223203689.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Mésarošovou, v právnej veci navrhovateľa, manžela: A. B. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. XX, XXX XX D. a manželky: E. F. C., G. A., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. XX, XXX XX D., o návrhu na rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania: A. B. C., narodený XX.XX.XXXX a E. F. C., G. A., narodená XX.XX.XXXX – uzavreté 04.10.1997 v Bratislave – Novom Meste, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Bratislava – Nové Mesto vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manžel sa návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava II 20.09.2023 domáhal rozvodu manželstva s manželkou, ktoré bolo uzatvorené 04.10.1997, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Bratislava – Nové Mesto.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že u manžela a manželky ide o manželstvo druhé. Spolužitie manžela a manželky bolo spočiatku harmonické a manželstvo plnilo svoje funkcie. V priebehu trvania manželstva manžel postupne zistil, že s prihliadnutím na jeho rozdielne povahové vlastnosti, životné ciele, a rozpory v názoroch týkajúcich sa vedenia domácnosti, nie sú ich predstavy ohľadom spoločnej budúcnosti už naďalej zlučiteľné. Názory manželov na vedenie spoločného života sa stále viac líšili, čo vyústilo k citovému odcudzeniu. Manžel je presvedčený, že manželstvo sa nachádza v takom trvalom, hlbokom a nenapraviteľnom rozvrate, že je vylúčené obnovenie manželského spolužitia ako aj obnovenie funkcií manželstva. Manželstvo je podľa vyjadrenia manžela dlhodobo len formálnym zväzkom. Manželka s rozvodom súhlas, medzi manželmi sa vytratil ich vzájomný citový vzťah a zároveň stratili dôveru medzi sebou navzájom a ich manželstvo je tak hlboko a trvalo rozvrátené.

3. K návrhu manžel pripojil sobášny list.

4. Manželka sa k návrhu na rozvod manželstva vyjadrila podaním doručeným súdu 06.11.2023, v ktorom nesúhlasila s rozvodom manželstva. Uviedla, že manželské problémy začali vo februári 2007 úmrtím jej otca, keď týždeň na to si manžel zobral bez jej vedomia hotovostnú pôžičku z Tatrabanky 130.000,- Sk. Doteraz sa nedozvedela, na čo finančné prostriedky minul. Manžel začal častejšie vyhľadávať spoločnosť priateľov a požívať alkoholické nápoje. V roku 2015 manžel na základe vlastného rozhodnutia absolvoval protialkoholickú liečbu vo Veľkom Záluží. Ako rodina ho každý týždeň navštevovali s dcérou a udržiavali telefonický kontakt. Po nie ani roku nastala recidíva a po ďalšom roku ďalšia. Podľa

vyjadrenia manželky to bol začarovaný kruh, straty telefónov, kupovanie nových telefónov, tabletov, vysokých paušálov, odobratý vodičský preukaz z dôvodu požitia alkoholických nápojov, registrácia na zoznamovacej stránke Partner na úrovni, dokonca dvakrát, nadviazanie známostí so ženami. Manžel sa predstavoval ako rozvedený muž, ktorého manželka je alkoholička, ktorá ho opustila, odišla k milencovi bývať a on sa stará o jej dcéru, ktorej dáva 500,- Eur mesačne ako výživné. Dokonca sa s jednou objímal na medziposchodí a ťahal ju k nim do bytu. Keď to manželka odmietla, tak jej nadal. Manžel bol nevyspytateľný, náladový a podráždený, čo viedlo k pravidelným hádkam. Nasledovala neprítomnosť v práci, najskôr ospravedlnená, neskôr začal jeho zamestnávateľ kontaktovať manželku, aby ho informovala, prečo manžel neprišiel do práce. Manžel nebol fyzicky schopný navštíviť obvodného lekára, aj napriek tomu, že prejavy cirhózy pečene boli zjavné. Bol nútený ukončiť pracovný pomer a neskôr hospitalizovaný. Dcéra mu bola veľkou oporou, starala sa o ňo, keď manželka bola v práci, sprevádzala ho pri návštevách lekárov, inštitúcií a úradov. Absolvovala za šesť mesiacov dve gynekologické operácie /odstránenie cysty na vaječníku, odstránenie cysty na prsníku/. Manžel jej nebol v tomto čase oporou. Keď išla na operáciu s prsníkom, tak jej povedal, aby si ho dala odrezať. Rok 2017 si vyžiadala manželovu hospitalizáciu cca 9 týždňov v nemocnici, kde ho manželka navštevovala a starala sa o neho. Po návrate z hospitalizácie sa stal z manžela iný človek, bez emócií a citu. V septembri 2018 podal manžel žiadosť o rozvod sp. zn. 40Pc/14/2018, ktorú následne vzal späť. Rozmyslel si to a zistil, že je „výhodné byť ženatý.“ Bankové inštitúcie poskytli manželovi od 21.12.2017 do 06.11.2018 cca 68.880,- Eur bez manželkinej vedomosti. Manželka iniciovala konanie na súde z dôvodu, že manžel si bez toho, aby bola akýmkoľvek spôsobom informovaná, zobral spotrebiteľský úver v celkovej čiastke 38.000,- Eur a ona vo vzťahu k spotrebiteľskému úveru figuruje ako spolužiadateľ a následne ako spoludlžník. Nakoľko jej osobné údaje boli zneužitú, podala trestné oznámenie. Manžel podľa udania manželky zneužíva bezpodielové spoluvlastníctvo na to, aby si bral spotrebiteľské úvery, a tým ju zadlžoval ako manželku. Súčasne manželka podala návrh na zrušenie bezpodielového vlastníctva manželov. Uspokojovanie potrieb po materiálnej stránke, osobná starostlivosť o domácnosť od roku 2017 boli a sú na manželke. Záverom uviedla, že manželovi sľúbila, že s ním zostane v dobrom aj v zlom, v chorobe i v zdraví a verím v inštitút manželstva.

5. K vyjadreniu manželka pripojila Dodatok k osobnému dotazníku v prípade pôžičky Cetelem, uznesenie o vznesení obvinenia OR PZ v Bratislave I, odbor kriminálnej polície, Sasinkova 23, Bratislava, ČVS: ORP-76/4-VYS-B1-2022 MJ z 13.04.2023, fotokópia zásielky, výzvu z 15.10.2018 a návrh na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov z 25.11.2022.

6. Manžel sa k vyjadreniu manželky vyjadril podaním doručeným súdu 28.12.2023, v ktorom uviedol, že vyjadrenie manželky k návrhu na rozvod poukazuje na to, že ich manželstvo nie je už dlhšiu dobu harmonické a sama potvrdzuje, že je dlhodobou v nenapraviteľnom rozvrate. K tvrdeniam manželky ohľadom straty telefónov uviedol, že stratil jeden telefón a tablet, ktorý si kúpil v roku 2018, má doposiaľ. Vysoké paušály mala dcéra H., ktorá podľnosti uhrádzala prostredníctvom internet bankingu z jeho účtu, ku ktorému mala prístup. Manžel sa nikdy nevyjadril, aby si dala odrezať prsník., je to vytrhnuté z kontextu, vyjadril iba obavy a mal strach, aby jej prsník neodrezali. Návrh na rozvod manželstva, ktorý podal 14.09.2018 vzal späť z dôvodu, že prebiehalo konanie o určenie vlastníckeho práva k bytu. Nezakladá sa na pravde tvrdenie manželky, že nemala o poskytnutí spotrebiteľského úveru vedomosť a jej údaje boli zneužitú. Sama mu dala súhlas na vybavenie úveru a osobne mu poskytla svoj preukaz totožnosti. To, že podala trestné oznámenie na manžela je iba z pomsty. Uspokojovanie potrieb po materiálnej stránke, osobná starostlivosť o domácnosť od roku 2017 neboli a nie sú iba na manželke, pretože manžel prispieval v rámci možností a potrieb na nájomné a pod. K návrhu na rozvod manželstva uviedol, že nemal v úmysle zavádzať súd, pretože manželka sa sama vyjadrila, že s rozvodom súhlasí, dokonca naliehala, aby návrh podal manžel. Avšak svojím vyjadrením z 03.10.2023 svoje slová vyvrátila. Prvý návrh na rozvod manžel podal preto, že manželka si našla priateľa, hoci to popierala. Neskôr jej dokázal, že sa nemýli. Potom sa zoznámila s iným mužom, s ktorým sa chválila na Facebooku (zverejňovala spoločné fotografie z výletu napr. vo Vysokých Tatrách, zdôverila sa o tom svojim priateľkám). Manžel ju videl s ďalším mužom, ktorý ju doprevádzal domov a s ktorým sa bozkávala. Túto skutočnosť nepoprela a sama sa pochválila, že je to advokát, ktorý jej pomáha. To, že manželstvo je v absolútnom rozvrate potvrdzujú skutočnosti, že každý z manželov žije vlastným spôsobom života, nekomunikujú vzájomne a pokiaľ sa o to manžel snaží, skončí to hádkou, urážkami, nadávkami a spomínaním tretej, pre manželku cudzej osoby. Intímny vzťah mali naposledy v roku 2016. Manžel má vlastnú chladničku, manželku mu zakazuje používať pračku a sporák. Postarala sa o to, že mu vyslovene zakázala sa zúčastniť na promóciách dcéry, keďže nesúhlasil s jej návrhom na finančný

príspevok vo výške 500,- Eur na zakúpenie prsteňa pre dcéru. Manželka je často pod vplyvom alkoholu, vtedy sa mu vyhráža. Zavolala na neho aj hliadku PZ, pričom sama rozbila sklenenú výplň na dverách obývacej izby. Narúša jeho súkromie, ma snahu otvárať jeho poštu, prezerá mu osobné veci, zisťuje si o ňom kde pracuje, čo robí. Do bytu manželka doniesla psíka, ktorý znečisťuje byt. Manžel má štvrtý rok vážnu známosť, chce si usporiadať riadny a plnohodnotný život. Manželka o tejto známosti má vedomosti od začiatku a hoci jeho priateľku nepozná, nikdy ju nevidela ani s ňou nerozprávala, často počúva z jej úst urážky. Manželstvo nemá žiadnu šancu na záchranu.

7. Manželka sa k vyjadreniu manžela už ďalej písomne nevyjadrila.

8. Tunajší súd v zmysle § 33 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, istinnými dôkazmi pripojenými k návrhu, vyjadreniami účastníkov, ako aj celým obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutočný a právny stav:

9. Manžel na pojednávaní zotrval na písomne podanom návrhu a navrhol manželstvo rozviesť, mediáciu vylúčil. Uviedol, že ich cesty sa rozišli názorovo už pred niekoľkými rokmi. Videl na manželke nedostatky, nedokázali spolu komunikovať, dostali sa do bodu mrazu. Manželka si našla priateľa a manžel priateľku. Nevidí zmysel, aby spolu ďalej nažívali. Manželia nehospodária spolu, ale bývajú v jednej domácnosti. Intímne sa spolu nestýkajú.

10. Manželka v konaní pred súdom uviedla, že má iné stanovisko ako bolo jej písomné vyjadrenie súhlasí s rozvodom. Počas 27 spoločne strávených rokov s manželom prežili mnoho vstupov a pádov, bola svedkom jeho závislosti na alkohole. Manželove nezodpovedné správanie mali vážne následky na ich dcéru, ktorá musela čeliť situáciám, ktoré prekračovali emocionálnu a psychickú odolnosť. Manžel mal sklony k psychickému týraniu nielen jej, ale aj dcéry H.. Jeho bezohľadné zanedbávanie povinností ako otca a manžela ju postavilo do situácií, ktoré nikdy nemala zažiť. Manžel si bez jej súhlasu bral pôžičky, čím ich finančne ohrozil a prinútil manželku žiť v neistote a v strese. Manželka nechce, aby tento akt bol príležitosťou útočenia, klamlivých vyjadrení alebo vyjadrení vytrhnutých z kontextu, chce si zachovať svoju integritu, dôstojnosť, preto je podľa jej vyjadrenia čas uzatvoriť túto kapitolu života. Tento rozvod nie je len o ukončení právneho zväzku, ale aj o oslobodení sa od jeho toxického vplyv, preto s návrhu na rozvod manželstva súhlasila.

11. V rámci záverečných vyjadrení účastníci zhodne navrhli manželstvo rozviesť.

12. Podľa čl. 1 základných zásad Zákona o rodine, manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí.

13. Podľa článku 4, prvej vety základných zásad Zákona o rodine, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny.

14. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

15. Podľa § 19 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd. Na výkon povolaní a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

16. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

17. Podľa § 23 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

18. Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. Povinnosť žiť spolu znamená vytvorenie vzájomného životného spoločenstva, pokojného a harmonického spolužitia. V rodinnom prostredí by mala vládnuť atmosféra vzájomného porozumenia, tolerancie, dôvery a lásky. Povinnosť vytvárať zdravé rodinné prostredie je najširšie koncipovaná povinnosťou, ktorá vychádza z účelu manželstva. K zrušeniu manželstva rozvozom možno pristúpiť len vtedy, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Rozvod manželstva by mala byť krajná a posledná možnosť riešenia rozvratu vzťahov medzi manželmi, ku ktorej by mal súd pristúpiť len vtedy, ak sú na to splnené podmienky.

19. Všeobecnou hmotnoprávnou podmienkou na rozvod manželstva je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi, spôsobujúca nemožnosť plnenia účelu manželstva, a kumulatívne neexistencia ďalšej perspektívy obnovenia manželského spolužitia. Rozvrat vzťahov musí byť kvalifikovaný, jeho intenzita by mala byť vysoká a musí sa javiť ako nezmeniteľný a nenapraviteľný. Nezhody manželov sa majú týkať podstatných vecí manželského spolužitia a musia byť medzi nimi vážne narušené citové vzťahy, i keď nie je vylúčené, že aj pretrvávajúce nezhody ohľadom nepodstatných vecí môžu zapríčiniť vážne narušenie a trvalý rozvrat vzťahov. Existencia vážneho a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi musí byť v príčinnej súvislosti s nemožnosťou naplňať ďalej účel manželstva. Zákon predpokladá objektívnu existenciu rozvratu vzťahov bez ohľadu na subjektívne stanovisko manželov a na zavinenie niektorého z manželov. Objektívny rozvrat vzťahov znamená, že medzi manželmi je skutočný stav nasvedčujúci nemožnosti plniť účel manželstva a rodiny založenej manželstvom.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania 04.10.1977 uzatvorili manželstvo, z ktorého pochádza jedno v súčasnosti plnoleté dieťa. U oboch manželov ide o druhé manželstvo. Ako vyplynulo z návrhu a vyjadrenia manžela, tento si nevie predstaviť obnovenie manželského spolužitia. Jeho názor na rozvod manželstva je uvážnený, dlhodobý a nezvratný. Rovnako manželka súhlasila s rozvozom manželstva. Manželia síce žijú v spoločnej domácnosti, ale intímne sa nestýkajú (podľa vyjadrenia manžela od roku 2016) a spoločne nehospodária.

21. Vyhodnotiac vykonané dôkazy súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvalo rozvrátené a neplní svoj účel. V manželstve postupne vznikali konflikty a hádky. Manželia sa odcudzili, prestali spolu intímne žiť. Nezhody manželov sa premietli aj do oblasti financií, keď manželka vyčítala manželovi, že si zobral spotrebiteľský úver, s čím ona nesúhlasila, na manžela podala trestné oznámenie. Manžel zas tvrdil, že na poskytnutie úveru dala manželka súhlas. Pre posúdenie vecí, návrhu na rozvod manželstva, nie je podstatné skúmať ako došlo k poskytnutiu úveru, rozhodné je, že ich vyjadrenia sa rozchádzajú a manželka doposiaľ vyčíta manželovi nezodpovedné správanie a ohrozenie rodiny. Manželka tiež videla príčinu rozvratu v manželovej závislosti na alkohole a ako sama uviedla, aj v bezohľadnom zanedbávaní povinností ako otca a manžela. V súčasnosti manželstvo neplní svoje funkcie. Vzťahy medzi manželmi sú narušené aj v dôsledku citového ochladnutia zo strany oboch manželov, pričom manžel má už štvrtý rok novú známosť a manželka si tiež našla partnera, ktoré tvrdenie manžela manželka nepoprela. U oboch účastníkov absentuje zdravé rodinné prostredie, nie sú si už vzájomnou oporou, čo svedčí o vážnom rozvrate manželstva. Manžel počas konania výslovne a opakovane uvádzal, že vylučuje obnovu manželského spolužitia. Manželka taktiež nemala záujem o obnovenie manželského spolužitia. Vzhľadom na všetky zistené skutočnosti sa nedá predpokladať, že by sa manželstvo účastníkov mohlo obnoviť s perspektívou do budúcnosti. Za dôvod rozvratu manželstva súd ustálil rozdielnosť pováh manželov, ich predstavy o manželskom spolužití, nakladaní s financiami a tiež citové odcudzenie. Obaja manželia napokon vylúčili možnosť mediácie, resp. manželskej poradne za účelom obnovy manželstva. Súd preto vyhovel návrhu na rozvod bez odkázania manželov na takúto pomoc, keďže odkázanie môže mať len odporúčací charakter, súd nemá právo takúto pomoc manželom nariadiť.

22. Nad rámec vyššie uvedeného súd poznamenáva, že zákon súdu ukladá, aby viedol manželov k odstráneniu príčin rozvratu manželstva a usiluje sa o ich zmierenie (§ 96 ods. 1 CMP). Povinnosť súdu zmierovať manželov treba ale vykladať tak, že súd ju realizuje vždy s prihliadnutím na konkrétne okolnosti každého prípadu. V danom prípade obaja manželia výslovne uviedli, že nemajú záujem zotrvať v manželskom zväzku, nemajú záujem o mediáciu, preto nie je na mieste manželov do takejto snahy či aktivity nútiť. Súdom vynútená účasť na poradenstve, ktoré by malo smerovať k záchrane manželstva by nevedla k zlepšeniu vzťahov medzi manželmi a k obnoveniu citov.

23. Uzavretie manželstva je prejavom dobrovoľného a slobodného rozhodnutia budúcich manželov, pričom u už existujúceho manželstva je potrebné vziať do úvahy právo oboch manželov reagovať najmä na vývin ich vzájomných vzťahov vyhodnocovaním toho, či dôvody vedúce k dobrovoľnému a slobodnému rozhodnutiu vytvoriť s niekým trvalé životné spoločenstvo stále existujú a ak tomu tak nie je, aké sú príčiny takéhoto stavu a či tento treba považovať za trvalý (nezvratný) alebo naopak za taký, ktorý vykazuje len znaky dočasnosti (porov. napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 31.01.2018, sp. zn. 11CoP/182/2017, zo dňa 18.04.2018, sp. zn. 24CoP/21/2018 alebo zo dňa 31.05.2017, sp. zn. 24CoP/63/2017). V danej veci súd opakovane zisťoval stanoviská oboch manželov, pričom ich vyjadrenia nezotrvať ďalej v manželskom zväzku boli jednoznačné a definitívne, preto súd manželstvo rozviedol, a to najmä s prihliadnutím na postoj manželov, keď ako súd uviedol vyššie, manželstvo je dobrovoľným zväzkom a nie je možné nútiť manželov v takomto zväzku zotrvať, o to viac, keď manželstvo už neplní úlohy a poslanie plynúce mu zo zákona.

24. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, keďže manželstvo účastníkov konania neplní základné funkcie, ktoré predpokladá Zákon o rodine, je trvalo a hlboko rozvrátené, súd návrhu manžela, s ktorým návrhom manželka súhlasila, vyhovel a manželstvo rozviedol.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti druhému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Manžel sa práva podať odvolanie voči rozsudku vzdal svojím podpisom do zápisnice o pojednávaní po vyhlásení rozsudku. V prípade podania odvolania manželom bude takéto odvolanie právne neúčinné.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska (§ 27 ods. 2 Zákona o rodine).