

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/159/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118217690
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:6118217690.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: SETCAR s.r.o., so sídlom č. p. 816, 735 32 Rychvald, Česká republika, IČO: 278 50 994, vo veci týkajúcej sa jeho organizačnej zložky v Slovenskej republike: SETCAR s.r.o. - organizačná zložka podniku zahraničnej osoby, so sídlom Černík 386/4, 038 53 Turany, IČO: 47 790 857, zastúpeného právnym zástupcom: JUDr. Tomáš Zboja, advokát, so sídlom M. X, XXX XX U., proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpenému právnym zástupcom: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Y. O. X/A, XXX XX V. - mestská časť F. U., v konaní o zaplatenie 224,43 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 38Cb/128/2018-143 zo dňa 22. mája 2020 (rozsudok pre zmeškanie), takto

rozhodol:

Odvolanie žalovaného zo dňa 23.06.2020 proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 38Cb/128/2018-143 zo dňa 22. mája 2020 (rozsudok pre zmeškanie) o d m i e t a .

Žalobca má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 224,43 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 224,43 Eur od 15.02.2017 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Samostatným výrokom o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozsudku okresný súd poukázal na žalobu doručенú súdu prvej inštancie dňa 01.02.2018, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 224,43 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 15.02.2017 do zaplatenia, ako aj úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur. Žalobca na odôvodnenie uplatneného nároku uviedol, že dňa 03.10.2016 došlo v Žiline ku škodovej udalosti na vozidle Škoda Octavia, ev. č. ZA754GM, spôsobenej poškodenému BAL SLOVAKIA, s.r.o.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, ktoré si prenajal u žalobcu na základe Zmluvy o nájme č. 471 zo dňa 05.10.2016. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 2016394 zo dňa 11.10.2016 na sumu 385,- Eur bez DPH. Dňa 11.10.2016 uzavrel poškodený so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti titulom účelne vynaložených nákladov na prenájom vozidla vo výške 385,- Eur s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Oznamením o poistnom plnení zo dňa 30.01.2017 žalovaný oznámil poškodenému šetrenie poistnej udalosti tak, že znížil sadzbu denného nájmu a znížil poistné plnenie o zmenu technickej hodnoty vozidla a priznal náklady vo

výške 160,57 Eur bez DPH. Žalobca sa preto domáhal zaplattenia zostávajúcej sumy 224,43 Eur s príslušenstvom.

2. Okresný súd uviedol, že vo veci nariadil na deň 22.05.2020 pojednávanie. Predvolanie bolo doručené právnomu zástupcovi žalovaného dňa 11.05.2020 podľa č.l. 131 spisu. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' nijako neospravedlnil. Žalobca na pojednávaní navrhol rozhodnúť o uplatnenom nároku rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

3. Okresný súd poukázal na ust. § 137 písm. a), § 274, § 275 CSP a s poukazom na návrh žalobcu a skutočnosť, že žalovaný sa na pojednávanie, na ktoré bol riadne a včas predvolaný nedostavil a v predvolaní na pojednávanie bol o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškania poučený a tiež s poukazom na skutočnosť, že žalovaný svoju neprítomnosť nijako neospravedlnil, okresný súd skonštatoval, že mal splnené všetky podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 274 CSP, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

4. O nároku na náhradu trov prvoinštančného konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu bol priznaný voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne okresný súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia.

5. Podľa ust. § 42 CSP okresný súd uviedol, že na žalovaným v konaní vznesenú námietku miestnej nepríslušnosti neprihliadol z dôvodu, že osobitná miestna príslušnosť okresného súdu bola daná ust. § 19 písm. b) CSP, podľa ktorého popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody. V tomto konaní bol uplatnený nárok na náhradu škody, avšak nie priamo voči škodcovi, ale v súlade s ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. voči poisťovni. Záverom okresný súd ďalej uviedol, že ospravedlnenie právneho zástupcu žalovaného z neúčasti na pojednávaní (č.l. 138 spisu) bolo ako správa prijaté z ÚPVS k spisu sp. zn. 38Cb/128/2018 až po skončení pojednávania dňa 22.05.2020 o 12:50 hod. v zmysle č.l. 142 spisu. Do uvedeného momentu okresný súd týmto podaním nedisponoval a nemal možnosť sa s ním oboznámiť.

6. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný v podaní zo dňa 23.06.2020. Mal za to, že okresný súd nemal splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný poukázal v tejto súvislosti na ust. § 274 CSP, s apelom na dôvodovú správu k tomuto zakotvenému inštitútu rozsudku pre zmeškanie žalovaného, z ktorej vyplýva, že tento inštitút slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalovaného. Žalovaný zdôraznil, že v danom konaní nebol nečinný. V tejto súvislosti poukázal žalovaný aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. I. ÚS 233/2019-22 zo dňa 04.06.2019. Ďalej žalovaný uviedol, že podaním zo dňa 21.05.2020, ktoré na základe doručky preukázateľne bolo doručené okresnému súdu deň pred konaním pojednávania, ospravedlnil neúčast' žalovaného, ako aj jeho právneho zástupcu na pojednávaní nariadenom na deň 22.05.2020, a to z dôvodu neodkladných pracovných povinností a pracovnej vyťaženia v tomto termíne, ako aj z dôvodu hospodárnosti konania, aby nedochádzalo k zbytočnému zvyšovaniu trov konania. Žalovaný v ospravedlnení uviedol aj to, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a zároveň informoval okresný súd, že súhlasí s prejednaním veci, ako aj s vyhlásením rozsudku v jeho neprítomnosti. Žalovaný zdôraznil, že bol v súdnom konaní aktívny, riadne ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní, informoval okresný súd, že súhlasí s prejednaním veci, ako aj s vyhlásením rozsudku v jeho neprítomnosti. Žalovaný mal za to, že nebola splnená kumulatívna podmienka na vydanie rozsudku ako rozsudku pre zmeškanie žalovaného, ktorá je uvedená v ust. § 274 písm. b) CSP. Vzhľadom k uvedenému žalovaný navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

7. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca v podaní zo dňa 23.07.2020. Uviedol, že boli splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 274 CSP. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 22.05.2020 navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Žalovaný nedoručil okresnému súdu svoje ospravedlnenie včas, keďže toto okresný súd nemal k dispozícii pred začatím pojednávania. Pokiaľ ide o formuláciu zákonných ustanovení § 273, § 274 CSP, tak okresný súd po vyhodnotení, že sú splnené všetky zákonné podmienky, nemá inú možnosť ako kontumačný rozsudok vydať. Takéto rozhodnutie predstavuje sankciu za nedostavenie sa na vytyčené pojednávanie a nie sankciu za pasivitu počas celého konania. Obdobný záver zaujal aj Krajský súd

Bratislava v odseku 19. odôvodnenia uznesenia sp. zn. 3Co/39/2018 zo dňa 28.03.2019. Pokiaľ by okresný súd kontumačný rozsudok nevydal, išlo by o porušenie zásady právnej istoty, kontradiktórnosti a predovšetkým rovnosti strán, keďže strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany. Žalobca ďalej uviedol, že nie je mu zrejmé, prečo právny zástupca žalovaného ospravedlňoval svoju neúčast' až deň pred pojednávaním, keď uvedené mohol uskutočniť oveľa skôr. Skutočnosti, ktoré mu údajne bránili v účasti na pojednávaní navyše v ospravedlnení bližšie nešpecifikoval. Podľa žalobcu nejde o vážne okolnosti znemožňujúce žalovanému účast' na pojednávaní, a preto v zmysle ust. § 274 písm. b) CSP neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Obdobne tak možno posúdiť aj situáciu, keď sa žalovaný ospravedlní tesne pred pojednávaním, hoci mu nič nebránilo ospravedlniť sa skôr. Ak žalovaný, resp. jeho zástupca doručí okresnému súdu všeobecne koncipované ospravedlnenie do uskutočnenia pojednávania, uvedené ešte neznamená, že tak urobil včas, resp. že dôvody v ňom uvedené súd vyhodnotí za vážne. Pokiaľ ide o ospravedlniteľný dôvod, jeho charakteristiku, žalobca poukázal na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 13.12.2018, sp. zn. II. ÚS 369/2018 v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 181/2008. Ďalej žalobca poukázal aj na názor Krajského súdu Žilina v uznesení sp. zn. 6Co/29/2019 zo dňa 23.08.2019, Krajského súdu v Trnave v rozhodnutí sp. zn. 10Co/150/2017 zo dňa 20.06.2018 z ktorého vyplýva, že je nevyhnutné, aby okrem včasného ospravedlnenia bola naplnená aj požiadavka vážnosti okolností, ktorými strana ospravedlňovala svoju neprítomnosť. Takýmto vážnym dôvodom nemôže byť zaneprázdnenosť alebo nenavýšovanie trov konania, keďže je prirodzené, že s účasťou na súdnom pojednávaní sa spájajú trovy konania a v prípade predvolania strany konania alebo jej zástupcu na súdne pojednávanie nie je objektívne znemožňujúcim dôvodom neúčasti nenavýšovanie trov konania, ako ani všeobecná pracovná zaneprázdnenosť.

8. Žalobca ďalej vyjadril stanovisko, že po splnení zákonných predpokladov je možné kontumačným rozsudkom podľa ust. § 274 CSP rozhodnúť aj vtedy, ak sa už žalovaný vyjadril k žalobe, teda v priebehu konania nebol pasívny a skutkové tvrdenia žalobcu poprel. Zákon neustanovuje nespornosť uplatneného nároku ako podmienku aplikácie ust. § 274 CSP. Žalovaný má o konaní vedomosť a je len na ňom, aby účinne realizoval svoje procesné práva a povinnosti. V tejto súvislosti žalobca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obdo/87/2018, podľa ktorého súd nie je povinný zohľadňovať predchádzajúce procesné správanie žalovaného, pretože jeho aktivita či pasivita v konaní nepatrí do rámca podmienok potrebných pre rozhodnutie kontumačným rozsudkom podľa ust. § 274 CSP. Žalobca poukázal aj na stanovisko Krajského súdu v Žiline, ktoré je v rozhodnutí sp. zn. 13Cob/66/2019 zo dňa 26.06.2019, keď v skutkovo a právne obdobnej veci, žalovaným vyjadrená aktivita sa viaže k ust. § 273 CSP a nie k ust. § 274 CSP. Rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa ust. § 274 CSP je zákonodarcom koncipované ako následok nedostavenia sa na termín pojednávania, ktorý bol riadne a včas doručený za súčasného poučenia žalovaného v predvolaní o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Zákonnú podmienku nedostavenia sa na nariadený termín pojednávania, ktorá vyplýva z ust. § 274 CSP o rozhodnutí rozsudkom pre zmeškanie nemožno spájať so žalovaným tvrdenou obranou, že nebol v konaní pasívny. V prípade pasivity žalovaného rozhoduje súd rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 273 CSP, keď jednou zo zákonných podmienok vyplývajúcich z tohto ustanovenia je, že sa žalovaný nevyjadrí k žalobe a neuvedie svoju obranu, nepripojí listiny, na ktoré sa odvoláva a neoznačí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktorú povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní. Žalobca poukázal v tomto smere na rovnaký názor zaujatý Krajským súdom v Žiline v rozhodnutiach sp. zn. 13Cob/41/2019, sp. zn. 13Cob/50/2019, sp. zn. 13Cob/125/2019, sp. zn. 14Cob/45/2019, sp. zn. 14Cob/198/2019, sp. zn. 14Cob/210/2019, ako aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 16Cob/27/2019 zo dňa 23.12.2019. Žalobca preto navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil s priznaním 100%-nej náhrady trov odvolacieho konania žalobcovi.

9. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 08.09.2020 (č.l. 175 spisu) bolo vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaného doručené žalovanému prostredníctvom jeho zvoleného právneho zástupcu s možnosťou vyjadrenia sa k nemu v lehote 10 dní, ktorú možnosť žalovaný do momentu konania a rozhodovania krajským súdom nevyužil.

10. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia pojednávania v medziach ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP a odvolanie žalovaného odmietol podľa ust. § 386 písm. c) CSP, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné v spojení

s ust. § 356 písm. b) CSP, ak boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa ust. § 274 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

11. Primárne krajský súd uvádza, že odvolaním žalovaného zo dňa 23.06.2020 je napadnutý rozsudok okresného súdu č.k. 38Cb/128/2018-143 zo dňa 22. mája 2020, ktorý je rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. V rámci poučenia rozsudku okresného súdu, vydaného pre zmeškanie žalovaného je uvedené, že proti rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 písm. b) CSP). Práve odvolaním žalovaného zo dňa 23.06.2020 bolo namietané, že okresný súd nemal kumulatívne splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Vzhľadom k tomuto základnému odvolaciemu dôvodu žalovaného považoval krajský súd za potrebné opätovne aj v odôvodnení svojho rozhodnutia uviesť citáciu zákonného ust. § 274 CSP, podľa ktorého na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

12. Z vyššie citovaného zákonného ust. § 274 CSP vyplývajú kumulatívne podmienky, za splnenia ktorých je možné rozhodnúť o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, a to, ak je uskutočnený návrh žalobcu na takéto rozhodnutie, žalovaný sa nedostavil na pojednávanie, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a bol poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie ako následku nedostavenia sa a súčasne žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Krajský súd má za to, že v konaní pred okresným súdom kumulatívne boli splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 274 CSP.

13. Krajský súd podľa Zápisnice o pojednávaní zo dňa 22.05.2020 mal za preukázané, že právny zástupca žalobcu po vyvolaní veci, konštatovaní zo strany sudkyne okresného súdu, že bola zachovaná lehotá na prípravu pojednávania podľa ust. § 178 ods. 2 CSP a nariadení pojednávania v neprítomnosti žalovaného, na výzvu okresného súdu uviedol, že navrhuje postup v zmysle ust. § 274 CSP, a síce aby bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, pretože žalovaný, resp. jeho právny zástupca svoju neúčast' na tomto pojednávaní neospravedlnili. Okresný súd vzhľadom k podanému návrhu právneho zástupcu žalobcu na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného konštatoval, že boli splnené podmienky na rozhodnutie v zmysle ust. § 274 CSP, keď žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, v predvolaní bol o možnosti rozhodnutia o žalovanom nároku rozsudkom pre zmeškanie poučený a žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, resp. vôbec. V zmysle uvedeného okresný súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Krajský súd konštatuje, že zákonná podmienka návrhu žalobcu na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bola splnená.

14. Krajský súd uvádza, že bola splnená aj ďalšia podmienka pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, a to keď sa žalovaný nedostavil na pojednávanie nariadené na deň 22.05.2020, hoci bol riadne a včas predvolaný. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu mal podľa doručky na č.l. 131 spisu doručený termín pojednávania na deň 22.05.2020 dňa 11.05.2020. V predvolaní žalovaný bol poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, ktoré poučenie sa nachádza v predvolaní na č.l. 126, 127 spisu.

15. Žalovaný v odvolaní namietal, že neboli splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 274 CSP, keďže tento inštitút slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalovaného. S týmto právnym názorom sa krajský súd nestotožňuje. Vyplýva to z toho, že rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 274 CSP je zákonodarcom koncipované ako následok nedostavenia sa na termín pojednávania, ktorý bol riadne a včas doručený za súčasného poučenia žalovaného v predvolaní o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a neospravedlnenia neprítomnosti včas a vážnymi okolnosťami. Ak sa žalovaný neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, resp. sa ospravedlnil ale nie vážnymi okolnosťami, tak krajský súd uvádza, že boli kumulatívne splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Podľa názoru krajského súdu v zmysle zákonného znenia ust. § 274 CSP je preto možné hovoriť pri vydaní rozsudku pre zmeškanie žalovaného ako o sankcii za nedostavenie sa žalovaného na termín

pojednávania. Zákonnú podmienku nedostavenia sa na nariadený termín pojednávania, vyplývajúcu z ust. § 274 CSP o rozhodnutí rozsudkom pre zmeškanie žalovaného nemožno spájať so žalovaným tvrdenou aktivitou, že nebol v konaní pasívny. V prípade pasivity žalovaného rozhoduje súd rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 273 CSP, t.j. jednou zo zákonných podmienok vyplývajúcich z tohto ustanovenia je, že sa žalovaný nevyjadrí k žalobe a neuvedie svoju obranu, nepripojí listiny, na ktoré sa odvoláva a neoznačí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktorú povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní. Nemožno preto akceptovať odvolací dôvod žalovaného v tom, že v konaní nebol pasívny, keďže žalovaným tvrdená aktivita sa viaže k ust. § 273 CSP a nie k ust. § 274 CSP, ktoré upravuje podmienky na rozhodnutie súdu rozsudkom pre zmeškanie z dôvodu nedostavenia sa na nariadený termín pojednávania. Krajský súd k odvolaciemu dôvodu žalovaného o tvrdení, že nebol nečinný, poukazuje na rozdielnosť ust. § 273, § 274 CSP, upravujúcich vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Ustanovenie § 273 CSP je vnímané ako sankcia za absenciu povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti zo strany žalovaného pre štádium konania pred pojednávaním, t.j. rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie žalovaného aj bez nariadenia pojednávania a ust. § 274 CSP je vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, ako sankcia za nedostavenie sa na nariadené pojednávanie, keď týmto spôsobom súd rozhoduje po nariadení pojednávania. Práve ust. § 274 CSP malo viesť k tomu, aby zo strany žalovaného vo všeobecnosti sa nerobili obštrukcie pri prejednaní žalobného nároku, resp. sa eliminovali prípadné obštrukcie. Krajský súd dodáva, že zo zákonného ust. § 274 CSP nevyplýva podmienka nespornosti uplatneného nároku, preto ak žalovaný v rámci podaného odporu, resp. vyjadrenia vzniesol námietky voči žalobcovmu nároku, tak bolo na ňom, aby svoje procesné práva a povinnosti realizoval aj účasťou na pojednávaní.

16. Vo vzťahu k ospravedlneniu právneho zástupcu žalovaného z neúčasti na pojednávaní podľa č.l. 138 spisu, v odôvodnení napadnutého rozsudku okresného súdu v odseku 10. sa konštatuje, že táto správa o ospravedlnení bola prijatá z ÚPVS k spisu sp. zn. 38Cb/128/2018 až po skončení pojednávania, a to dňa 22.05.2020 o 12,50 hod. (č.l. 142 spisu), z ktorého titulu ak okresný súd týmto podaním nedisponoval, tak ani nemal možnosť sa s ním oboznámiť. Krajský súd po oboznámení sa so spisovým materiálom zistil, že toto konštatovanie okresného súdu zodpovedá spisovému materiálu v zmysle č.l. 142 spisu, z ktorého vyplýva, že podanie ospravedlnenia neúčasti, ktoré sa malo zo strany žalovaného viazať ku konaniu sp. zn. 38Cb/128/2018 bolo ako správa z ÚPVS prijatá dňa 22.05.2020 o 12,50 hod., pričom zo Zápisnice o pojednávaní konanom pred okresným súdom zo dňa 22.05.2020 vyplývalo, že pojednávanie sa začalo o 9,50 hod. a bolo ukončené o 10,04 hod.. Vzhľadom k tomuto stavu potom v zmysle ust. § 274 písm. b) CSP žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu v ospravedlnení datovanom dňa 21.05.2020 uviedol, že nemá návrhy na doplnenie dokazovania, ako aj, že súhlasí s prejednaním veci a vyhlásením rozhodnutia v jeho neprítomnosti. Krajský súd uvádza, že z ust. § 274 písm. b) CSP vyplýva požiadavka kumulatívneho splnenia podmienok, a to, že žalovaný musí ospravedlniť svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Nebola splnená podmienka včasnosti vzhľadom k vyššie uvedenému pre ospravedlnenie žalovaného. Pre včasnosť ospravedlnenia žalovaným boli okresným súdom vytvorené podmienky, pokiaľ v zmysle doručky na č.l. 131 spisu okresným súdom nariadený termín pojednávania na 22.05.2020 bol doručený právnomu zástupcovi žalovaného dňa 11.05.2020. Ak podľa listinného dôkazu, a to prijatých správ z ÚPVS k spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 38Cb/128/2018 bolo ospravedlnenie žalovaného prostredníctvom právneho zástupcu prijaté 22.05.2020 o 12,50 hod., t.j. po termíne pojednávania okresným súdom, tak nie je možné konštatovať splnenie jednej z kumulatívnych podmienok vyplývajúcich z ust. § 274 písm. b) CSP o včasnosti ospravedlnenia neprítomnosti žalovaného. Ak táto podmienka včasnosti nebola splnená, tak následne nie je tu zákonný priestor k tomu, aby sa v odvolacom konaní krajský súd zaoberal ospravedlnením, t.j. či z neho vyplýva splnená druhá zákonná podmienka, a to ospravedlnenia vážnymi okolnosťami. Pozornosť krajského súdu však neuniklo, že oproti obsahu ospravedlnenia žalovaným, ktoré je datované dňa 21.05.2020, žalovaný v podanom odvolaní zo dňa 23.06.2020 uvádza iné okolnosti ospravedlnenia neúčasti, a to dôvod neodkladných pracovných povinností, pracovnej vyťaženia a dôvod hospodárnosti konania, t.j. aby nedochádzalo k zbytočnému zvyšovaniu trov konania.

17. Vzhľadom k uvedenému krajský súd mal za to, že boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ust. § 274 CSP na rozhodnutie o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, preto odvolanie žalovaného zo dňa 23.06.2020 proti rozsudku okresného súdu odmietol v zmysle ust. § 386 písm. c) CSP, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné v spojení s ust. § 356 písm. b) CSP, ak odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie žalovaného je prípustné len v prípade, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, čo v danej veci splnené nebolo. Podľa krajského

súdu jeho postup a rozhodnutie neodporuje ani uzneseniu Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. I. ÚS 233/2019-22 zo dňa 4. júna 2019, ak v odseku 43. odôvodnenia tohto uznesenia sa konštatuje, že postup v zmysle ust. § 274 CSP nie je žiaduci, najmä ak súdne konanie trvá dlhšiu dobu, vo veci sa uskutočnilo viac pojednávaní, na ktoré sa žalovaný riadne dostavil, nebol v konaní nečinný a súd na návrh obidvoch strán vykonal rozsiahle dokazovanie, čo však neboli okolnosti danej veci. Ak Ústavný súd Slovenskej republiky pri aplikácii ust. § 274 CSP vyjadril okolnosti za ktorých nie je žiaduci postup v zmysle tohto ustanovenia, ktoré okolnosti v danej veci tu neboli naplnené, tak potom mal krajský súd za to, že v zmysle tejto danej veci bolo namieste, ak okresný súd postupoval podľa ust. § 274 CSP a rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

18. K správnosti svojho rozhodnutia krajský súd poukazuje aj na rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Cdo/189/2017 zo dňa 27. februára 2018, osobitne na uznesenie NS SR sp. zn. 5Obdo/87/2018 zo dňa 22. novembra 2018. Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 5Obdo/87/2018 poukazuje na ust. § 274 CSP, ako aj na právne závery odvolacieho súdu, podľa ktorých „...Skutočnosť, že žalovaný bol v doterajšom priebehu konania aktívny, nie je pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie na pojednávaní podľa ust. § 274 CSP rozhodujúca. Ako už odvolací súd uviedol, okrem splnenia podmienok v ust. § 274 CSP súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie žalovaného len v prípade, že sú splnené procesné podmienky konania, ďalej by nerozhodoval rozsudkom pre zmeškanie v prípade, že tvrdenia v podaniach žalobcu by neumožňovali takýto rozsudok vyhlásiť. Z uvedeného dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol správne, keď na pojednávaní na návrh žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, nakoľko na vydanie rozsudku pre zmeškanie boli splnené všetky podmienky zakotvené v ust. § 274 CSP.“ Najvyšší súd SR v tomto rozhodnutí sp. zn. 5Obdo 87/2018 skonštatoval, že po preskúmaní veci dospel k záveru, že odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia zhodnotil procesný postup súdu prvej inštancie, ako aj aplikáciu predpisov procesného práva, zaujal stanovisko k odvolacím námietkam, vysvetlil, prečo ich považuje za neopodstatnené, a preto sa Najvyšší súd SR nemohol stotožniť s dovolacou námietkou žalovaného, že by odvolací súd neposúdil podmienky na vydanie kontumačného rozsudku podľa ust. § 274 CSP normované jeho hypotézou, v dôsledku čoho mu malo byť nesprávnym procesným postupom znemožnené, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva žalovaného na spravodlivý proces.

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, ktorému voči žalovanému bol priznaný nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorej náhrady trov rozhodne okresný súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP. Krajský súd dodáva, že ak odvolanie žalovaného bolo odmietnuté, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, je takéto procesné zavinenie na odmietnutí odvolania za primeranej aplikácie ust. § 256 ods. 1 CSP v spojení s Čl. 4 CSP v rovine úspechu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.