

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 8P/210/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320203216  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8320203216.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o mal. L. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti matky L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, O., pochádzajúceho z otca T. A., bytom na neznámom mieste, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, na uloženie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd u k l a d á matke L. U., nar. XX.XX.XXXX a mal. L., nar. XX.XX.XXXX povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Q., X. O. a matke L. U. a maloletému ukladá povinnosť spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny Q..

### odôvodnenie:

1. Súdu bol doručený podnet na uloženie výchovného opatrenia matke aj maloletému dieťaťu.
2. Uznesením Okresný súd Humenné č.k. 8P/210/2020-6 zo dňa 29.09.2020 začal konanie o uloženie výchovného opatrenia.
3. Podnet bol odôvodnený tým, že uznesením Okresného súdu Humenné sp.zn. 10P/201/2019 bol súdom určený dohľad nad výchovou maloletého za súčinnosti ÚPSVR Humenné a matke bola uložená povinnosť spolupracovať s orgánom SPODaSK ÚPSVR Humenné aj podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVR Humenné. Cieľom výchovného opatrenia bolo poskytovaním sociálneho a psychologického poradenstva poskytnúť pomoc matke pri rozvoji a podpore schopností a zručností si plniť svoju rodičovskú rolu. Začiatok výkonu výchovného opatrenia poznačila pandémia corona vírusu, kedy nebolo možné vykonávať v dostatočnej miere opatrenia SPODaSK a od 16.3.2020 boli zatvorené aj školy. Z iniciatívy triednej učiteľky maloletého triedna učiteľka navštívila maloletého v domácom prostredí, po vzájomnej dohode dospeli k tomu, že maloletý bude vypracované úlohy nosiť triednej učiteľke domov, ona ich odfotí a pošle učiteľom jednotlivých predmetov a tento spôsob a forma plnenia školských úloh vyhovovala obom stranám. Keďže sa maloletý snažil, bola mu aj zlepšená známka zo správania z tri na dva. V mesiacoch február až marec, do uzatvorenia škôl mal 36 neospravedlnených hodín a 26 ospravedlnených vyučovacích hodín a aj napriek výzvam úradu práce, triednej učiteľky, terénnych pracovníkov maloletý neodovzdal na konci školského roka knihy. Nástupom školského roka 2020/2021 sa opakuje situácia z predošlého roka a maloletý nechodí do školy pravidelne a má neospravedlnené hodiny. Knihy z predošlého ročníka vrátil až v septembri a podľa triednej učiteľky boli knihy v dezolátnom stave a niektoré aj chýbali. Maloletý bol zapojený do výchovného programu a skupinového programu organizovaného akreditovaným subjektom v rámci priorit ÚPSVR Humenné na rok 2020 za účelom odborného pôsobenia na odstránenie alebo zmiernenie problémov v správaní dieťaťa alebo jeho porúch správania, na rozvoj sociálnych zručností, na získanie potrebných návykov a na zabezpečenie vhodného využitia voľného času mal. dieťaťa a výchovný program nie je ukončený. Z priebežnej správy akreditovaného subjektu vyplýva, že prejavy záškoláctva a jeho dôsledky si maloletý uvedomuje, ale neprikladá im patričnú vážnosť. Matka L. U. absolvovala dve individuálne

stretnutia za účelom poskytnutia psychologickej pomoci v oblasti výchovy a rodičovských kompetencií. Na dve dohodnuté stretnutia aj s mal. L. neprišla, ani svoju účasť žiadnym spôsobom neospravedlnila. Matka nespolupracuje, svoju zodpovednosť sa snaží prenášať na iných a maloletému umožňuje viesť záhaľčivý život, jeho postoj k plneniu povinnej školskej dochádzky je ľahostajný, aj keď sa v minulosti javil ako šikovný žiak a z podnetu úradu práce na výchovné opatrenie vyplynulo, že uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel. Preto úrad práce navrhol ďalšie výchovné opatrenie - matke a maloletému povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Q., X. O. a matke navyiac uložiť povinnosť spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny Q. na dobu šiestich mesiacov.

4. Na pojednávaní konanom dňa 08.12.2020 matka uviedla, že sa výchovnému opatreniu podrobí.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa ust. § 37 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. (Zákona o rodine), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. Podľa ods. 2, vyššie citovaného ustanovenia, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

7. Podľa ods. 3, vyššie uvedeného ustanovenia, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

8. Podľa ods. 4, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>> alebo § 48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a)  
povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,  
b)  
inú povinnosť.

9. Podľa ods. 5, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

10. Podľa ods. 6, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

11. Podľa ods. 7, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

12. Podľa ods. 8, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. V danom prípade výchovné opatrenie v konaní vedenom pod sp. zn 10P/201/2019 nespĺnilo účel, preto súd uložil ďalšie výchovné opatrenie v súlade s ust. § 37 os. 2 písm. d) a § 37 ods. 4 písm. a) zákona o rodine.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.