

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118219411
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1118219411.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: žalobcu: N.. Z. U., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, P. W., proti žalovanému: KINGSTON FINANCIAL CONSULTING, a.s., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 35 812 940, o obnovu konania sp. zn. 7C/39/2012, takto

rozhodol:

Súd žalobu na obnovu konania, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/39/2012, zo dňa 30.11.2018 odmieta.

Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 30.11.2018 sa žalobca domáhal obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/39/2012. Žaloba bola odôvodnená tým, že rozsudok v dotknutej veci nie je správny a spravodlivý, čo sa dá podľa žalobcu napraviť iba vyhlásením jedného pojednávania, na ktoré súd predvolá žalobcom označené osoby.

2. Uznesením č.k. 7C/25/2018-7 zo dňa 11.1.2019 súd vyzval žalobcu na odstránenie vád žaloby na obnovu konania, najmä nech špecifikuje rozsah obnovy konania, dôvody obnovy konania, skutočnosti svedčiace o tom, že žaloba bola podaná včas, predloží dôkazy na preukázanie dôvodnosti žaloby na obnovu konania a doplní, čoho sa žalobca žalobou na obnovu konania domáha.

3. Na uznesenie č.k. 7C/25/2018-7 zo dňa 11.1.2019 žalobca reagoval podaním zo dňa 10.2.2019, v ktorom argumentoval najmä dôvodnosťou svojho nároku, ktorý si uplatnil v konaní sp. zn. 7C/39/2012. Vo vzťahu k náležitostiam žaloby na obnovu konania doplnil, že dôvodom obnovy konania je možný trestný čin bez ďalšej špecifikácie a k otázke včasnosti uviedol okolnosti týkajúce sa včasnosti ním podaného odvolania vo veci sp. zn. 7C/39/2012, nie však žiadne skutočnosti, ktoré by svedčili o včasnosti žaloby na obnovu konania.

4. Na doplňujúcu výzvu súdu zo dňa 21.6.2019 žalobca podaním zo dňa 27.7.2019 doplnil k otázke dôvodu obnovy konania že trestný čin, ktorý v predchádzajúcom podaní označil ako dôvod obnovy konania sa stal na pojednávaní, na ktorom bol prítomný žalovaný p. W. a jeho sestra p. W.. Na dotknutom pojednávaní podľa žalobcu p. W. mal uviesť, že podá na svojich kolegov trestné oznámenie.

5. Nahliadnutím do súdneho spisu sp. zn. 7C/39/2012 súd zistil, že jediné pojednávanie, na ktorom sa zúčastnili súčasne vyššie označené osoby bolo pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 6.6.2013.

6. Podľa § 397 písm. a) a b) C.s.p., proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

7. Podľa § 403 ods. 1 C.s.p., žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.
8. Podľa § 403 ods. 2 C.s.p., žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.
9. Podľa § 405 C.s.p., odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.
10. Podľa § 406 C.s.p., v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.
11. Podľa § 407 C.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, možno rozšíriť len počas trvania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania.
12. Podľa § 408 C.s.p., dôvody obnovy konania možno meniť len počas trvania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania.
13. Podľa § 411 ods. 1 C.s.p., rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania je súd viazaný.
14. Podľa § 413 ods. 1 C.s.p., súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak
 - a) bola podaná oneskorene,
 - b) bola podaná neoprávnenou osobou,
 - c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
 - d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
 - e) je zjavne nedôvodná.
15. Podľa § 413 ods. 2 C.s.p., ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.
16. Ako dôvod obnovy konania žalobca označil možný trestný čin, ku ktorému malo dôjsť na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 6.6.2013 a na ktorom sa žalobca zúčastnil. Možný trestný čin žalobca nešpecifikoval, avšak z jeho podania zo dňa 27.7.2019 vyplýva, že tento možný trestný čin vyplýva z výpovede p. W., ktorý mal vyhlásiť, že „on je len v skutočnosti bielym koňom, ktorého prinútili ostatní kolegovia prebrať firmu Kingston“. Ďalší možný trestný čin sa súdu z podaní žalobcu nepodarilo identifikovať.
17. O tomto možnom trestnom čine sa žalobca ako osoba prítomná na dotknutom súdnom pojednávaní dozvedel nepochybné na tomto súdnom pojednávaní, t.j. dňa 6.6.2013.
18. Zákonná trojmesačná žaloba na uplatnenie tohto dôvodu, ak by bol relevantný, by potom uplynula dňa 6.9.2016. Pretože žaloba bola doručená súdu dňa 7.12.2018, bol tento dôvod obnovy uplatnený na súde až po uplynutí subjektívnej lehoty podľa § 403 ods. 1 C.s.p..
19. Na naplnenie dôvodu obnovy podľa § 397 písm. c) C.s.p. (bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní) sa vyžaduje, aby medzi trestným činom, ktorý je dôvodom obnovy konania a rozhodnutím v konaní, ktorého obnova sa žiada, je relevantná príčinná súvislosť. Aj napriek tomu, že súd nevyklučuje, že v súvislosti s nárokmi žalobcu mohlo dôjsť k spáchaniu nejakého trestného činu táto skutočnosť nemala žiaden vplyv na vydané rozhodnutie a žalobca žiadnu takúto skutočnosť ani neuviedol. Vo veci sp. zn. 7C/39/2012 súd žalobu v časti zamietol (v tejto časti sa žalobca domáha obnovy konania) z dôvodu nepreukázania dotknutého nároku (Žalobca nepredložil súdu žiadne listinné prípadne iné dôkazy, ktoré by preukazovali konkrétnu zmarenú investičnú príležitosť, ktorú hodlal využiť ani to, že ním označené investičné príležitosti vôbec existovali. Žalobcom označený ušlý zisk nemožno vyhodnotiť inak, ako hypotetický (v súlade s vyššie citovaným rozhodnutím NS SR), ktorý nemôže založiť povinnosť žalovaného na náhradu škody. Z uvedených dôvodov súd nárok žalobcu na náhradu ušlého zisku zamietol.). Žalobca ani netvrdil, ani nepredložil súdu žiadne dôkazy o tom, že možný trestný čin mohol mať za následok to, aby žalobca nemohol uplatniť v konaní aspoň skutkové tvrdenia o konkrétnej zmarenej investičnej príležitosti alebo aby o takýchto skutkových tvrdeniach mohol predložiť relevantné dôkazy. Žalobca teda v žalobe na obnovu konania a v jej doplneniach žiadnym spôsobom danosť tohto dôvodu obnovy konania ani nezdôvodnil ani neosvedčil.
20. Pretože žaloba na obnovu konania bola vo vzťahu k tvrdenému dôvodu podľa § 397 písm. b) C.s.p. podaná oneskorene a žalobca neuviedol žiadne také argumenty, ktoré by svedčili o dôvodnosti ním tvrdeného dôvodu obnovy konania, súd podľa § 413 ods. 1 písm. a) a písm. e) C.s.p. žalobu na obnovu konania odmietol.
21. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
23. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalovaný mal v konaní plný úspech, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania podľa úspechu v spore vo výške 100%. Z obsahu súdneho spisu nevyplýva, že by žalovanému nejaké trovy konania vznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto uznesenia je podľa § 357 písm. c) C.s.p. prípustné odvolanie.

Proti druhému výroku tohto uznesenia je podľa § 357 písm. m) C.s.p. prípustné odvolanie.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.) Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 C.s.p.)