

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420200651
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8420200651.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok JUDr. Zuzanou Salajovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa O. bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, za účasti rodičov - matky N.O., bytom T. právne zast. JUDr. Dávidom Hoffmanom, advokátom so sídlom Hradné námestie 29, 060 01 Kežmarok, a otca E., o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd zveruje maloletú O., do osobnej starostlivosti matky N..
- II. Matka je oprávnená zastupovať maloletú O., a spravovať jej majetok.
- III. Otec E., je povinný prispievať na výživu maloletej O., sumou 100 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky od právoplatnosti tohto rozsudku.
- IV. Dĺžné výživné za obdobie od podania návrhu do 30. 11. 2020 vo výške 630 eur p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 50 eur mesačne, počnúc mesiacom december 2020, spolu s bežným výživným k rukám matky mal. dieťaťa až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok.
- V. V prevyšujúcej časti návrh matky v časti výživného z a m i e t a .
- VI. Otec E., je oprávnený stretávať sa s maloletou O., v každom párnom kalendárnom týždni vo štvrtok v čase od 9.00 h do 18.00 h a v každom nepárnom kalendárnom týždni kalendárneho roka v pondelok v čase od 9.00 h do 18.00 h a sobotu v čase od 9.00 h do 18.00 h. Matka maloletého dieťaťa je povinná dieťa na styk riadne a včas pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste bydliska maloletej. Otec je povinný po ukončení styku dieťa riadne a včas vrátiť a odovzdať matke v mieste bydliska maloletej.
- VII. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že styk z vážneho dôvodu nebude môcť byť zrealizovaný, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr do 24 hodín pred začatím styku.
- VIII. Žiaden z účastníkov nemá p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého podala dňa 16. 04. 2020 na tunajší súd návrh, ktorým žiadala, aby zveril maloletú O. do jej osobnej starostlivosti, zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou 200 eur mesačne od podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a otec bol oprávnený stretávať sa s mal. O. každú sobotu od 14.00 h do 17.00 h. Matka mal. dieťaťa je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste jej bydliska. Otec je povinný po ukončení styku dieťa riadne a včas vrátiť a odovzdať matke v mieste jej bydliska.

2. Podaný návrh odôvodnila tým, že matka a otec sú rodičmi mal. O., ktorá sa narodila dňa XX. XX. XXXX a toho času má 7 mesiacov. Matka a otec žili v partnerskom vzťahu rok a pol, manželmi nie sú. Spočiatku žili v Rakúsku, kde sa im narodila mal. dcéra O., no koncom februára 2020 sa vrátili späť na Slovensko. Po návrate sa nasťahovali spoločne všetci traja do nájmu vo C., avšak po 3 týždňoch spoločného spolujitia došlo medzi matkou a otcom k rozchodu. Dôvodom rozchodu bola otcova povaha, ktorý je nadmieru výbušný a žiarlivý. Otec matky už aj viackrát fyzicky napadol, následkom čoho mala aj modriny. Na políciu však nešla, nakoľko vedela, že otec je v podmienke za napadnutie a nechcela, aby podmienka bola premenená na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Ďalej uviedla, že po rozchode zobral otec mal. O. k sebe do Q., napriek tomu, že s tým ona nesúhlasila a mal. O. vrátil matke až po 5 dňoch, pričom pri vrátení jej povedal, že si dieťa opätovne zoberie dňa 14. 04. 2020 na tak dlho ako on bude chcieť a on bude určovať, kedy bude s maloletou dcérou a kedy ju vráti matke. Prostredníctvom maloletého dieťaťa si vynucuje vzťah s matkou maloletej dcéry a aj takýmto spôsobom chce, aby sa matka mal. dieťaťa k nej vrátila. Ona sa ho však bojí má strach o svoje i dcérine zdravie, nakoľko pozná jeho nepredvídateľnú výbušnú žiarlivú povahu, ktorá vyúsťuje do fyzického napádania. Zároveň uviedla, že otcovi nebude brániť v styku s maloletou dcérou a nemá problém, aby sa otec s maloletou dcérou stretával, keďže je aj v záujme mal. dieťaťa, aby bol v kontakte a v styku s oboma rodičmi, no je potrebné prihliadnuť aj na vek dieťaťa, tak aby styk bol primeraný práve veku mal. dieťaťa. Vzhľadom k tomu navrhla, aby sa otec s mal. dcérou stretával raz do týždňa zhruba na 3 hodiny.

K svojim majetkovým pomerom uviedla, že momentálne je na materskej dovolenke s príjmom 800 eur. Žije u svojich rodičov 4-izbovom byte. Otec mal. dieťaťa žije v Q. u svojich rodičov. Od príchodu na Slovensko je nezamestnaný. V W. pracoval celoročne s príjmom 1 600 eur. Je vlastníkom motorového vozidla Škoda Suberb. Od rozchodu rodičov na výživu mal. O. neprispel žiadnou sumou. Preto žiadala, aby súd uložil otcovi prispievať na výživu mal. dcéry sumou 100 eur mesačne vopred k rukám matky.

3. Súčasne s týmto návrhom podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd do skončenia konania vo veci samej o úprave rodičovských práv a povinností, zveril aby zveril maloletú O. do jej osobnej starostlivosti, zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou 100 eur mesačne od podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a otec bol oprávnený stretávať sa s mal. O., každú sobotu od 14.00 h do 17.00 h. Matka mal. dieťaťa je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste jej bydliska. Otec je povinný po ukončení styku dieťa riadne a včas vrátiť a odovzdať matke v mieste jej bydliska.

4. Súd vo veci rozhodol uznesením zo dňa 17. 04. 2020, č. k. 5P/6/2020 - 12, ktorým neodkladným opatrením zveril mal. O. bytom u matky do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať v bežných veciach a spravovať jej majetok. Neodkladným opatrením zaviazal otca E. prispievať na výživu mal. O. v sume rovnajúcej sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky odo dňa vydania neodkladného rozhodnutia. V prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Neodkladným opatrením je otec, E. oprávnený stretávať sa s mal. O. každú sobotu od 14.00 h do 17.00 h. Matka mal. dieťaťa je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste jej bydliska. Otec je povinný po ukončení styku dieťa riadne a včas vrátiť a odovzdať matke v mieste jej bydliska. Neodkladné opatrenie platí do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/6 /2020.

5. Proti výroku IV. uznesenia, ktorým bol upravený styk otca s maloletou dcérou podal otec odvolanie, nakoľko súdom upravený styk považoval za nedostatočný a žiadal upraviť styk s maloletou každú stredu od 8.00 h do 18.00 h a v každom týždni od piatku od 14.00 h do nedele do 17.00 h.

6. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 30. 06. 2020, č. k. 21CoP/79/2020 - 37, zmenil uznesenie vo výroku o úprave styku otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou O. v každom párnom kalendárnom týždni vo štvrtok v čase od 10.00 h do 17.00 h a v každom nepárnom kalendárnom týždni kalendárneho roka v pondelok v čase od 10.00 h do 17.00 h a v sobotu v čase od 10.00 h do 17.00 h. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 07. 2020.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnila navrhovateľka, jej právny zástupca a otec maloletého dieťaťa.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom právneho zástupcu navrhovateľky, výsluchom otca, výsluchom kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä rodným listom maloletej, uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/6/2020 - 12 zo 17. 04. 2020 o nariadení neodkladného opatrenia, odvolaním otca z 08. 05. 2020, vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľky k odvolaniu z 01. 06. 2020, uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 21CoP/79/2020 - 37 z 30. 06. 2020, vyjadrením mesta Kežmarok, vyjadrením navrhovateľky z 12. 10. 2020, lustráciou účastníkov konania v registri priestupkov, Generálnej prokuratúry, SP, vyjadrením ÚPSVaR Kežmarok z 14. 10. 2020, vypovedaním plnej moci právneho zástupcu otca, správa ÚPSVaR Q. z 02. 12. 2020, čestným vyhlásením rodičov navrhovateľky o prispievaní na domácnosť, vyjadrením navrhovateľky z 07. 12. 2020, dokladmi o zaplatení výživného zo strany otca predložené matkou na pojednávaní, oznámením ÚPSVaR Kežmarok o priznaní rodičovského príspevku matke a trestným oznámením matky a zistil nasledovné.

9. Právny zástupca navrhovateľky vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že trvajú na podanom návrhu tak, ako bol podaný. Žiadal, aby súd zveril maloletú O. do osobnej starostlivosti matky. Pokiaľ ide o styk otca s maloletou, tak tento styk od vydania neodkladného opatrenia v danej veci prebieha striedavo. V zásade rozsah styku na základe rozhodnutia KS v PO je matka ochotná akceptovať. Otec za maloletým dieťaťom chodí, sice nie v každom termíne. Matka si je vedomá práva otca maloletého dieťaťa na styk s dieťaťom, avšak vzhľadom na vek maloletej, tak ako je v súčasnej dobe upravený, ho považoval za postačujúci.

Pokiaľ ide o náklady maloletého dieťaťa a jej matky, tak matka maloletého dieťaťa býva so svojimi rodičmi, ktorým prispieva spolu s maloletou na bývanie sumou 50 eur mesačne. Ďalšie výdavky maloletého dieťaťa predstavuje strava vo výške 100 eur mesačne, z toho 60 eur mesačne predstavujú náklady na mlieko, plienky predstavujú 20 eur mesačne, oblečenie a obuv 30 eur mesačne, lieky, drogéria cca. 20 eur mesačne. Pri zarátaní polovičky prispievania na byt a uvedených výdavkov sú náklady na maloleté dieťa vo výške 200 eur mesačne. Ďalej uviedol, že pri určení výživného, je potrebné vychádzať nielen z oprávnených potrieb maloletého dieťaťa, ale aj z majetkových možností otca maloletého dieťaťa. Taktiež je potrebné pri určení výšky výživného prihliadať na skutočnosť, kto sa o maloleté dieťa osobne stará. Otec od vydania NO žiadnym spôsobom neprispieval matke na výživu maloletého dieťaťa. Matka na základe týchto okolností bola nútená 25. 11. 2020 podať na otca trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 TZ. Po tomto podaní otec uhradil všetko výživné a ku dňu pojednávania otec má vyplatené výživné určené neodkladným opatrením.

10. Navrhovateľka vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu v spojitosti výpoveďou jej právneho zástupcu na dnešnom pojednávaní. Pokiaľ ide o jej finančnú situáciu, momentálne jej schválili na Slovensku rodičovský príspevok vo vyššej výške 370 eur a rodinné prídavky vo výške 24,95 eur mesačne. Do tohto času poberala rodičovský príspevok z Rakúska, a to v období od septembra 2019 do septembra 2020 v sume 172 eur. Rodičovský príspevok priznaný na Slovensku jej majú vyplatiť späť od mája 2020. Zatiaľ ho vyplatený nemala. Čo sa týka realizácie styku otca s maloletou, tak otec za maloletou chodí, no nie pravidelne, zmenu termínu jej oznámi deň vopred, no stalo sa, že jej zmenu oznámil až ráno v deň styku. Na styk dcéru pripravuje riadne, nebráni otcovi v styku, ona pri styku nie je prítomná. Otec si ju zoberie a ide s ňou do Q.. Dcéra pri odovzdávaní reaguje plačom. Dcéru mu vždy odovzdáva so strachom. Pri jednom odovzdávaní dcéry otcovi našla medzi sedačkami striekačku. Po telefonáte s právnym zástupcom striekačku odniesla na políciu. Výsledky expertízy ešte nie sú. Naposledy bol otec za dieťaťom v sobotu. Občas jej dcéru nosia späť rodičia otca z dôvodu, že otec chodí do práce na nočnú. Stalo sa, že ju doniesli bez autosedačky až z Q.. Dôvodom rozchodu účastníkov konania bola aj skutočnosť, že otec maloletej matku fyzicky napádal. Na políciu to nikdy neohlásila, nakoľko v tom čase bol v podmienke. Vždy sa jej po útoku ospravedlňoval, kupoval jej darčeky, aby mu odpustila. S úpravou styku, aby mal otec dcéru aj cez noc nesúhlasila. Vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhla, aby maloletá O. bola zverená do jej osobnej starostlivosti, otec maloletého dieťaťa bol oprávnený sa s mal. O. stretávať 3-krát v priebehu 2 týždňov iba cez deň v čase od 9.00 h do 17.00 h. Požiadala však, aby dni stretávania nenasledovali hneď za sebou. Spočiatku trvala na výživnom 200 eur mesačne na výživu dcéry, následne požiadala, aby súd určil výživné na

maloletú dcéru vo výške 120 eur od podania návrhu. Zároveň žiadala, aby súd uložil otcovi doplatiť dlžné výživné od 15. 04. 2020 naraz, nakoľko príjem otca jednorazovú úhradu umožňuje.

11. Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zverením dcéry do osobnej starostlivosti matky, avšak nesúhlasí so stykom ako je upravený doposiaľ. Dcéru by chcel mať na celý víkend raz za dva týždne. Počas týždňa aspoň na celý deň, napríklad v stredu. Momentálne upravený styk považoval za nedostatočný, nakoľko dcéra veľa času prespí. Pracuje v gastronómii, pričom do práce chodí, kedy ho zavolajú. V súčasnej situácii nemôže zamestnávateľovi oznámiť, že nepríde. V lete mali dohodnutý na krátky a dlhý týždeň. Zimná sezóna zatiaľ nezačala. Pracovnú zmluvu má od 01. 09. 2020. Aktuálne je hotel zavretý, chodí si odrobiť 20 %, aby mal nárok na príspevok. Pokiaľ ide o realizáciu styku s dcérou, raz sa stalo, že neprišiel. Preto chcel prísť v náhradný termín v nedeľu, s čím matka nesúhlasila. V matkou určený náhradný termín však už pracoval. Jedenkrát sa to stalo, že matke neoznámil, že sa nedostaví v určený termín na styk s maloletou. Taktiež nedostal žiaden náhradný termín, keď boli v karanténe 2 týždne, pretože stará matka mala covid. O maloleté dieťa sa riadne stará, kupuje mu všetko čo potrebuje. S matkou sa nedá komunikovať. Na všetko odpovedá matka nie, za takej situácie nemá chuť s ňou komunikovať. Pri odovzdávaní malá začne plakať, no nie preto, že by sa cítila pri ňom zle, ale preto, že ju stále nosia na rukách. Matka robí so všetkým na prieky, len preto, aby malú nevidel. Keď sa zmení matka, zmení sa aj on. Keď prestal robiť kompromisy, skončil na súde. O dcéru sa vie postarať, staral sa o ňu od narodenia, prebaľoval ju, kúpil ju, preto nevidí dôvod, prečo by dcéru nemohol mať aj dlhšie.

Výživné doplatil až v novembri, avšak okrem súdom určeného výživného maloletej dcére kupuje iné veci, všetko čo potrebuje. Čo sa týka tej striekačky, nevedel uviesť, čo tam bolo, nemal o tom znalosť. Auto používajú aj iní. V živote by dieťa neohrozil, a to ani v cestnej premávke. Jeho rodičia mali autosedačku v kufri, no stane sa, že prídu občas skôr do Kežmarku, idú sa ešte s malou prejsť, preto asi vybrali túto sedačku. Aktuálne jeho príjem dosahuje sumu 900 eur v čistom mesačne. Jeho mesačné výdavky predstavuje čiastka 100 eur na byt rodičom, nafta minimálne 150 eur, nakoľko do práce dochádza autom, spláca spotrebný úver 300 eur mesačne, nakoľko kúpil byt, ktorý predal. Peniaze z úveru použil na kúpu auta, nakoľko predchádzajúce auto sa mu pokazilo. Výdavky na stravu mám cca. 50 eur. Lieky neužíva žiadne. Ďalej 50 - 100 eur miniem na malú, pretože jej kupuje plienky, ďalšie veci, hračky a všetko ostatné, čo potrebuje. Poistku na auto platí 100 eur.

12. Navrhol upraviť styk s maloletou dcérou tak, že ju bude mať páry týždeň od piatka rána 9.00 h do nedele do 18.00 h a v stredu v nepáry týždeň od 09.00 h do 18 h. Chcel byť mať dcéru v striedavej starostlivosti, no je si vedomý, že súčasná práca mu to momentálne nedovoľuje. Taktiež uviedol, že pracuje na dlhý týždeň, potom krátky týždeň, preto konkrétne dni, kedy si bude môcť vziať malú, nevedel uviesť. Uviedol, že od marca nemal dcéru na noc. S výživným 90 - 100 eur súhlasil. Nesúhlasil však so zaplatením dlžného výživného jednorazovo, z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.

13. Kolízny opatrovník po vylúčení oboch rodičov, poučil rodičov o možnosti poradenstva, nakoľko aj na dnešnom pojednávaní vyplynul medzi rodičmi veľký vzájomný konflikt, pričom dieťa cíti napätie medzi rodičmi. Ďalej kolízny opatrovník vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že dieťa je ešte veľmi malé, aby ho mal otec u seba na celú noc. Teraz je pre dieťa potrebné, aby sa cítilo bezpečne. Navrhol, aby bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, výživné vzhľadom na príjem otca navrhol vo výške 90 eur mesačne. Pokiaľ ide o styk, nevedel sa adekvátne vyjadriť, a to aj vzhľadom k tomu, že voči otcovi bolo vedené trestné stíhanie. Navrhol napríklad v páry víkend sobotu a nedeľu, a nepáry víkend v stredu, a to v čase od 9.00 h do 18.00 h. Na noc dieťa neodporúčal otcovi zveriť vzhľadom na jeho nízky vek.

14. Podľa správy ÚPSVaR KK zo dňa 14. 10. 2020, že matka momentálne žije s maloletou dcérou u rodičov matky, kde majú vlastné bývanie pozostávajúce z 2 izieb. Matka maloletej je toho času doma s dieťaťom, nepracuje a vybavuje si rodičovský príspevok. Do septembra 2020 poberala rodičovský príspevok z Rakúska vo výške 172 eur mesačne. Rodičom prispieva na bývanie sumou 50 eur, ďalšie náklady má stravu, ošatenie, hygienické potreby pre seba a maloletú. Rodičia jej pomáhajú pri zabezpečovaní starostlivosti o maloletú. Otec si do mesiaca október 2020 neplnil vyživovaciu povinnosť určenú uznesením súdu. Prostredie, v ktorom vyrastá maloletá zabezpečuje všetky podmienky pre jej zdravý vývoj a vývin.

15. Z rodného listu mal. O. 2020 vyplynulo, že maloletá Amia sa narodila v Rakúsku, v meste W. matke N. a otcovi E..

16. Lustráciou v registri Generálnej prokuratúry súd zistil, trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2t/97/2017 zo dňa 30. 11. 2017 bol otec uznaný vinným za skutok podľa § 156 ods. 1, 3 písm. c) TZ (ublíženie na zdraví s ťažkou ujmov) a § 364 ods. 1 písm. a) TZ (výtržníctvo). K tomuto súd uvádza, že toto trestné však nesmerovalo voči životu, zdraviu ani iným potrebám maloletej, nakoľko k skutku došlo v čase, keď sa otec s matkou dieťaťa ani nepoznal a počas trvania ich vzťahu a spolužitia sa nedopustil trestného konania, ktoré by zakladalo začatie trestného stíhania voči nemu, preto predchádzajúce trestné konanie nevyklučuje otca z výkonu jeho rodičovských práv a povinností.

17. Z oznámenia ÚPSVaR KK - odbor sociálnych vecí a rodiny, mal súd za preukázané, že matke sa bude od 01. 04. 2020 poskytovať rodičovský príspevok vo forme vyrovnávacej dávky v sume 46,38 eur a od 01. 05. 2020 po dobu trvania podmienok klasický rodičovský príspevok v mesačnej sume 370 eur. Ďalej bolo v oznámení uvedené, že príjem matky bol v období od decembra 2019 do februára 2020 v sume 1 654,32 eur, ktorý tvoril rodičovský príspevok vyplatený z W. a nárok na rodičovský príspevok v SR celkovej sume 960,70 eur. Keďže bol matke vyplatený rodičovský príspevok v Rakúsku, nárok na rodičovský príspevok v SR sa vypočíta ako rozdiel medzi vyplateným rodičovským príspevkom a nárokom na rodičovský príspevok. Následne jej bol priznaný v mesiaci apríl 2020 vyrovnací príspevok v sume 46,38 eur a od mája 2020 bol matke priznaný rodičovský príspevok v SR v sume 370 eur mesačne a rodinné prídavky v sume 24,95 eur. Tieto jej budú vyplatené spätne odo dňa priznania nároku.

18. Z histórie platieb z účtu matky vyplynulo, že otec vyplatil do mesiaca november súdom určené výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima, čo za obdobie od mesiaca apríl 2020 do mesiaca 2020 činilo cca 240 eur.

19. Podľa čl. 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej zákon o rodine), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- úroveň starostlivosti o dieťa,
- bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine; Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté

dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine; plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine; obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine; Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine; Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine ; výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa toho času nežijú v spoločnej domácnosti. Spoločne v Rakúsku, avšak koncom februára 2020 sa vrátili na Slovensko, pričom v spoločnej domácnosti žili len 3 týždne, nakoľko medzi rodičmi došlo k rozchodu a od toho času vznikol aj konflikt týkajúci sa výkonu rodičovských práv. Od toho času žijú oddelene, matka s maloletou dcérou u rodičov v J. a otec u rodičov v Q.

Súd mal za preukázané, že matka sa o dcéru riadne stará, zabezpečuje všetky jej potreby, preto súd maloletú O. zveril do osobnej starostlivosti matky. Súčasne mal súd za preukázané, že v časti zverenia maloletej dcéry do osobnej starostlivosti niektorému z rodičov, obaja rodičia súhlasili, aby dcéra bola zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá súčasne bude maloletú dcéru zastupovať v bežných veciach a spravovať jej majetok. V podstatných veciach sa vyžaduje súhlas oboch rodičov dieťaťa.

22. Spor medzi rodičmi spočíval v úprave styku s maloletou dcérou, nakoľko otec žiadal, aby mal dcéru každý párný týždeň od piatka 9.00 h do nedele do 18.00 h a v každú nepárnu stredu od 9.00 h od 18.00 h. Matka s takouto úpravou nesúhlasila, žiadala, upraviť styk otca 3-krát v priebehu 2 týždňov, tak aby dni nenasledovali po sebe. Kolízny opatrovník rovnako nesúhlasil, aby mal otec dcéru cez noc, vzhľadom na vek dieťaťa žiadal upraviť styk otca s maloletou každý párný týždeň v sobotu a nedeľu od 9.00 h do 18.00 h a každú nepárnu stredu v rovnakom čase.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v čase narodenia dieťaťa až do jeho 7 mesiacov veku života, rodičia žili v spoločnej domácnosti a otec sa podieľal na starostlivosti o maloletú, kúpil ju, kýmli, teda súd nemá pochybnosť, že by sa otec o maloleté dieťa nevedel postarať. Súd však zároveň udáva, že od marca rodičia maloletej žijú oddelene a od toho času, čo je 9 mesiacov, žije maloletá v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá zabezpečuje jej celodennú starostlivosť. S otcom sa maloletá stretáva počas 3 dní za dva týždne vždy v čase od 10.00 h do 17.00 h. Teda za danej situácie maloleté dieťa nie je doposiaľ zvyknuté na celodennú starostlivosť zo strany otca, rovnako nie je zvyknuté u otca ostať na noc, dokonca na dve noci ako žiada vo svojom návrhu otec. Súd mal tiež za preukázané, že matka maloleté dieťa na styk vždy otcovi priviedla, svoju povinnosť uloženú súdom si splnila.

Zároveň aj na pojednávaní mal súd jednoznačne za preukázané, že rodičia odmietajú vzájomne komunikovať, nevedia sa sami dobrovoľne dohodnúť na úprave rodičovských práv a povinností, pričom už odvolací súd v uznesení zo dňa 30. 06. 2020 uviedol, že maloletá potrebuje pre svoje šťastné detstvo oboch rodičov, pre ktorých bude zase ona prioritou. Je teraz len na rodičoch, aby zodpovedne pristúpili k výkonu rodičovských práv a povinností a pokúsili dosiahnuť vzájomnú dohodu. Odvolací súd taktiež apeloval na rodičov maloletej, aby sa vyhýbali vzájomným konfliktom. Počas výsluchov

rodičov však jednoznačne vyplynulo, že rodičia nevedia spoločne ani ohľadne maloletej zodpovedne komunikovať, odmietajú robiť kompromisy. Pomoc, ktorá im bola ponúknutá zo strany kolízneho opatrovníka, spočívajúca v možnosti využitia poradenských služieb za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie, rodičia odmietli. Nakoľko medzi rodičmi k dohode ohľadne úpravy styku nedošlo, súd vzhľadom na útlý a nízky vek dieťaťa, skutočnosť že už 9 mesiacov je dieťa osobnej starostlivosti matky a počas tohto obdobia dcéra u otca nespala, a taktiež s poukazom na nepravidelný pracovný čas otca, ktorý pracuje rôzne a tiež aj cez víkendy, upravil styk otca s maloletou dcérou, tak že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou O., v každom párnom kalendárnom týždni vo štvrtok v čase od 9.00 h do 18.00 h a v každom nepárnom kalendárnom týždni kalendárneho roka v pondelok v čase od 9.00 h do 18.00 h a sobotu v čase od 9.00 h do 18.00 h. Matka maloletého dieťaťa je povinná dieťa na styk riadne a včas pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste bydliska maloletej. Otec je povinný po ukončení styku dieťa riadne a včas vrátiť a odovzdať matke v mieste bydliska maloletej. Oproti rozhodnutiu odvolacieho súdu, súd otcovi rozšíril styk o 2 hodiny, teda v daný deň môže byť otec s dcérou celkovo 9 hodín a počas tohto času naplno využiť svoje rodičovské práva, nakoľko ráno bude dieťa po prebudení a nakŕmení, keďže maloletá vstáva podľa vyjadrenia matky okolo 7.30hod a v čase vrátenia matke, bude potrebné už len dieťa pripraviť na nočný spánok.

24. Nakoľko rodičia majú problém medzi sebou riadne komunikovať a stalo sa, že otec neprišiel v určený termín za maloletou dcérou a matke túto skutočnosť vopred a včas neoznámil, preto súd, aby nedochádzalo k zbytočným konfliktom, uložil obom rodičom povinnosť v prípade, že styk z vážneho dôvodu nebude môcť byť zrealizovaný, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr do 24 hodín pred začatím styku.

25. Pokiaľ ide o výživné matka celkové výdavky maloletej dcéry vypočítala na sumu 200 eur, kde je zahrnuté aj bývanie, strava, plienky, ošatenie, hygienické potreby. Jej príjem bol v období od decembra 2019 do februára 2020 v sume 1 654,32 eur, ktorý tvoril rodičovský príspevok vyplatený z Rakúska. Následne jej bol priznaný v mesiaci apríl 2020 vyrovnací príspevok v sume 46,38 eur a od mája 2020 bol matke priznaný rodičovský príspevok v SR v sume 370 eur mesačne a rodinné prídavky v sume 24,95 eur, ktorý jej bude vyplatený aj spätne, nakoľko v mesiaci december ho ešte vyplatený nemala. Otec má mesačný príjem okolo 900 eur a jeho nevyhnutné mesačné výdavky sú vo výške okolo 500 eur mesačne (výdavky na bývanie 100 eur, cestovné výdavky 150 eur, strava 50 eur, výdavky na maloletú 50 - 100 eur, a bežné výdavky spojené s ošatením, hygienickými potrebami). Ako nevyhnutný výdavok súd nepovažoval splátku spotrebného úveru a poisťku na auto. Súd vzhľadom na vek dieťaťa - 15 mesiacov, výdavky matky na dieťa, ktoré určila sumou 200 eur a zároveň na príjem otca vo výške 900 eur, ktorý má zároveň v súvislosti s realizáciou styku zvýšené výdavky na cestovné, určil výživné v sume 100 eur mesačne od podania návrhu na súd. Súd považuje za dôvodné pristúpiť k zohľadneniu spodnej hranice percentuálneho podielu vyživovacej povinnosti otca voči mal. O.. Poukazujúc na príjem otca 11 % z čistého príjmu otca predstavuje 99 eur, čo takmer zodpovedá výživnému, ako rozhodol súd. Zároveň matke bude v dohľadnej dobe vyplatený rodičovský príspevok priznaný od mesiaca máj 2020, čím sa zvýši aj jej životná úroveň. Preto v prevyšujúcej časti návrh matky, ktorá žiadala výživné vo výške 120 eur súd zamietol.

26. Matka žiadala výživné od podania návrhu, preto za obdobie od 16. 04. 2020 do 30. 11. 2020 vznikol otcovi na výživnom dlh v 630 eur, ktorý v rozsudku priamo kapitalizoval. Otcovi bola neodkladným opatrením prispievať od vydania uznesenia uložená povinnosť platiť výživné 30 % zo sumy životného minima, čo predstavuje cca 30 eur. Za obdobie od podania návrhu do 30. 11. 2020 vznikla otcovi povinnosť 8-krát zaplatiť výživné, teda 240 eur (8 x 30 eur). Túto povinnosť otec aj keď nie pravidelnými mesačnými splátkami splnil. Súd určil výživné 100 eur mesačne. Rozdiel je tak 70 eur. Preto celkovo dlh za 8 mesiacov predstavuje sumu 630 eur. Vzhľadom na výšku dlžného výživného na bežné výživné, ktoré celkovo činí čiastku 630 eur, platobné schopnosti otca, ako aj súčasné pomery matky, povolil splatenie dlžného výživného na bežné výživné formou mesačných splátok vo výške 50 eur, a to pod hrozbou straty splátok, počnúc mesiacom december 2020 spolu s bežným výživným. Výšku splátok súd rozpočítal tak, aby ich otec mohol splatiť zhruba za 1 rok, čo je primeraná doba na splatenie dlžného výživného. Zároveň vzhľadom na finančné možnosti otca, súd mal za to, že takto umožnené splatenie dlžného výživného formou splátok nijako neohrozí zabezpečovanie základných potrieb otca.

27. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.