

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10P/32/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620202646  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620202646.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: MoA., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka AD., štátny občan Slovenskej republiky, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a o návrhu navrhovateľky: EQ.r, štátny občan Slovenskej republiky, o zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Návrh otca JY. na zverenie maloletej P. do jeho osobnej starostlivosti **s a z a m i e t a .**
- II. Návrh navrhovateľky B. na zverenie maloletej P., do jej náhradnej osobnej starostlivosti **s a z a m i e t a .**
- III. **Z r u š u j e s a** výchovné opatrenie - pobyt maloletej P., nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/54/2020-18 zo dňa 25.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP 38/2020-56 zo dňa 19.10.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.10.2020.
- IV. Súd **u r č u j e** nad výchovou maloletej P.j výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.
- V. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa doručil súdu dňa 16.06.2020 návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej P. s odôvodnením, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, tá však deti opustila. Otec žiada o zverenie maloletej do osobnej starostlivosti z dôvodu neplnenia si starostlivosti voči maloletej zo strany matky. Je pravdou, že maloletá sa vzpiera výchove otca, nakoľko sa stretáva a žije s plnoletým mužom, čo jej ako otec neschvaľuje a nesúhlasí s tým. Maloletá sa nedokáže postarať o seba, keďže je ešte sama dieťaťom a preto otec žiadal, aby bola maloletá zverená do jeho výlučnej opatery.

2. Vzhľadom na skutočnosť, že otec maloletej doručil súdu návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu e-mailom, ktorý nedoplnil v listinnej podobe, resp. v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu (§ 125 ods. 2 Civilného sporového poriadku), súd podanie otca považoval za podnet na začatie konania a uznesením č.k. 10P/32/2020-11 zo dňa 24.06.2020 začal ex offo konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností.

3. Dňa 22.06.2020 bol súdu doručený návrh navrhovateľky B. na zverenie maloletej P. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenie neodkladného opatrenia, pričom navrhovateľka uviedla, že matka Y.á asi pred mesiacom opustila všetky svoje maloleté deti. Dve mladšie zostali pri svojom otcovi, ktorý je synom navrhovateľky, hoci prevažnú starostlivosť o ne zabezpečuje navrhovateľka, nakoľko zdravotný stav jej syna je dosť vážny. Jej nevlastná vnučka P. však zostala bez akejkolvek starostlivosti, striedavo sa zdržiava u nej, pri nevlastnom otcovi - synovi navrhovateľky alebo pri plnoletom priateľovi. P. navštevuje ZV., momentálne je v 7. ročníku. Odkedy jej matka odišla od nej, nevlastných súrodencov a nevlastného otca, musela P. vo zvýšenej miere pomáhať v domácnosti a tiež v starostlivosti o súrodencov. P. sa niekoľkokrát opakovane vyjadrila, že k svojmu biologickému otcovi nemá vytvorený takmer žiadny vzťah, takisto ani k svojim starým rodičom. Navrhovateľka pozná maloletú od malička, je si vedomá toho, že vzhľadom k tomu, že má plnoletého priateľa, s ňou môžu byť výchovné problémy, napriek tomu sa rozhodla, keďže zostala bez akejkolvek starostlivosti, vziať si ju k sebe a starať sa o ňu. Jej zverenie do starostlivosti navrhovateľky by bolo prospešné tiež v rámci zachovania súrodeneckých väzieb pre všetky maloleté deti. Navrhovateľka B.á býva v rodinnom dome, kde je dostatok priestoru, aby maloletá Monika a jej súrodenci mali vytvorené vhodné podmienky na učenie a trávenie voľného času. Navrhovateľka je dôchodkyňa, ale pracuje ako pomocná kuchárka v JeT.

4. Nakoľko na tunajšom súde boli vedené dve konania týkajúce sa starostlivosti o maloletú P. a to konanie vedené pod sp. zn. 10P/32/2020, v ktorom otec maloletej žiada zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti a konanie vedené pod sp. zn. 8P/38/2020, v ktorom B.á žiada o zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, súd uznesením č.k. 10P/32/2020-13 zo dňa 24.06.2020 v záujme hospodárnosti konania spojil konania na spoločné konanie a rozhodnutie s tým, že konanie na Okresnom súde Lučenec bude ďalej vedené pod sp. zn. 10P/32/2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.08.2020.

5. Na dožiadanie súdu Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec prešetril pomery v domácnosti otca maloletého dieťaťa a navrhovateľky B.. Z písomnej správy doručenej súdu dňa 25.06.2020 vyplýva, že otec U.r v dvojizbovom nájomnom byte spolu so svojou partnerkou N. a ich dvomi spoločnými maloletými deťmi E.. V byte je moderným účelovým nábytkom zariadená kuchyňa, ktorá je spojená s obývacou izbou, a detská izba. Vykurovanie bytu je zabezpečené ústredným kúrením, hygiena domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Náklady na domácnosť sú vo výške 200,- Eur. Uvedená suma zahŕňa poplatok za elektrickú energiu a nájomné. Otec je nezamestnaný, v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny LuC. je zamestnaná na Prade v F., na oddelení kultúry a jej mesačný príjem je vo výške 750,- Eur brutto, ďalej poberá prídavok na dve deti v sume 49,90 Eur a osobitný príspevok vo výške 126,14 Eur. Iný príjem nemá.

6. Otec U.ri sociálnom šetrení uviedol, že nesúhlasí s tým, aby bola maloletá P. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti pani W. z dôvodu, že tá nie je jej biologická príbuzná. Trval na návrhu, ktorý podal na Okresný súd Lučenec a žiadal, aby maloletá P. bola zverená do jeho osobnej starostlivosti napriek tomu, že s dcérou je v minimálnom kontakte, svoju dcéru má rád, chce sa o ňu postarať a vybudovať si s ňou bližší vzťah. Vyživovaciu povinnosť voči maloletej si pravidelne plnil. S bývalou partnerkou, matkou maloletej P., ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/101/2008-17 zo dňa 29.10.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2008, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom P. obaja trvale bytom N. O svojho syna sa zaujíma, je s ním v pravidelnom kontakte. Vyživovaciu povinnosť na syna si pravidelne plní.

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vykonal sociálne šetrenie aj v domácnosti navrhovateľky EQ. Navrhovateľka býva v dvojizbovom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jej manžela. V dome býva spolu so svojím manželom P.5, ktorý je zamestnaný v spoločnosti F. t.č. je práceneschopný. V rodinnom dome je zariadená kuchyňa, obývací izba, spálňa a sociálne zariadenie. Hygiena domácnosti je na požadovanej úrovni. Vykurovanie rodinného domu je zabezpečené prostredníctvom krbových kachlí na pevné palivo. Náklady na domácnosť predstavujú poplatok za plyn, elektrickú energiu, koncesionárske poplatky vo výške 180,- Eur. Pani W. je dôchodkyňa, poberá starobný dôchodok vo výške 331,- Eur. Na základe dohody o vykonaní práce je zamestnaná v JB.e ako kuchárka, jej čistý príjem je 80,- Eur týždenne. Iný príjem nemá. Pani W. uviedla, že súhlasí s tým, aby bola maloletá P. zverená do osobnej starostlivosti otca U., zároveň súhlasí so späťvzatím návrhu na neodkladné opatrenie a návrhu na zverenie maloletej P. do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletú P. má veľmi rada a má s ňou vytvorený veľmi blízky vzťah, v jej domácnosti bude vždy vítaná. Tiež uviedla, že matka maloletej MoA.vá je manželka jej syna MG.u, s ktorým má ďalšie dve maloleté deti - MirG.la a cca pred dvomi

mesiacmi opustila spoločnú domácnosť bez detí a zdržiava sa na neznámej adrese. Starostlivosť o maloleté deti P. zabezpečuje ich otec, ktorý má však vážne zdravotné problémy a preto stará matka detí pani B. odá návrh na súd na zverenie maloletých detí P. do náhradnej osobnej starostlivosti.

8. Na predvolanie sa na úrad práce, sociálnych vecí a rodiny dostavila maloletá ME. za účelom vykonania pohovoru v súlade s čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa a podľa § 43 ods. 1 zákona o rodine. Maloletá sa pri pohovore vyjadrila, že ona to cíti tak, že by to chcela skúsiť a dočasne byť zverená do osobnej starostlivosti otca. Teraz s ním má vytvorený dobrý vzťah. Uviedla, že otca by chcela spoznať a dať mu šancu, aby dobre vychádzali. Kým bude konanie vo veci samej na súde, bude dostatok času na to, aby sa ukázalo, či sa otec o ňu dokáže postarať. Maloletá P. sa často zdržiava u svojho priateľa L. HE.. Trestným rozkazom č.k. 22T/44/2020-74 zo dňa 24.04.2020 Okresný súd Lučenec uznal L. a za vinného zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní troch rokov s podmieňčným odkladom a uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v trvaní troch rokov.

9. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec odporúčal s prihliadnutím na názor maloletého dieťaťa neodkladným opatrením zveriť maloletú P. do osobnej starostlivosti otca U. pretože dieťa ostalo bez akejkoľvek starostlivosti a matku AD. zaviazal na platenie výživného s prihliadnutím na jej príjem a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Zároveň odporúčal návrh B. na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti zamietnuť. Takéto rozhodnutie je plne v záujme maloletého dieťaťa.

10. Uznesením č.k. 10P/32/2020-29 zo dňa 29.06.2020 tunajší súd návrh navrhovateľky B. j na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú ME. do osobnej starostlivosti otca U. zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nepinoleté, nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia. Súčasne rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o návrhu navrhovateľky B. na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10P/32/2020. Neodkladné opatrenie sa stalo vykonateľným dňa 23.07.2020 a právoplatným dňa 08.08.2020.

11. V písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 07.07.2020, navrhovateľka B. uviedla, že súhlasí s tým, aby bola maloletá zverená do starostlivosti otca U.

12. Dňa 11.09.2020 podala matka maloletej Y. na súde návrh na zmenu rozhodnutia o osobnej starostlivosti o maloletú dcéru ME.. Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 12P/58/2020-10 zo dňa 11.09.2020 konanie zastavil z dôvodu, že konanie vedené pod sp. zn. 10P/32/2020 bolo začaté skôr. V obidvoch prípadoch ide o konania rovnakých účastníkov konania a predmetom konania je zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. V ďalšom konaní bráni prekážka litispendencie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.10.2020.

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého dieťaťa, výsluchom matky maloletého dieťaťa, výsluchom navrhovateľky B. výsluchom maloletej P. prečítaním rodného listu maloletého dieťaťa, správ z prešetrenia pomerov, trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec č.k. 22T/44/2020-74 zo dňa 24.04.2020, súhlasu navrhovateľky B. správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, správy Detského centra Slovensko, vyjadrenia MG. a zistil tento skutočný stav veci:

14. Z rodného listu maloletého dieťaťa má súd preukázané, že rodičmi maloletej MoA. 15. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/156/2006-23 zo dňa 11.10.2006 súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej zveril maloletú P. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Otca zaviazal povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 1.000,- Eur mesačne. Zameškané výživné za dobu od 01.09.2006 do 30.09.2006 v sume 1.000,- Eur súd uložil otcovi zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.10.2006.

16. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/54/2020-18 zo dňa 25.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP 38/2020-56 zo dňa 19.10.2020 bolo nariadené výchovné

opatrenie - pobyt maloletej P.k z dôvodu pretrvávajúcich výchovných problémov u maloletej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.10.2020.

17. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 25.09.2020 matka Y.á nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pomoc v hmotnej núdzi nepoberá, prídavok na dieťa má pozastavený z dôvodu zanedbávania povinnej výživy dieťaťa. Otec U. je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 13.01.2020. Pomoc v hmotnej núdzi ani štátne sociálne dávky nepoberá.

18. Dňa 07.10.2020 bola na žiadosť súdu doručená aktuálna správa kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, z ktorej vyplýva, že u otca maloletého dieťaťa nedošlo k zmene jeho bytových pomerov. Stále býva v dvojizbovom nájomnom byte spolu so svojou partnerkou Z.J. a ich dvomi spoločnými maloletými deťmi OD.. Náklady na domácnosť sú vo výške 200,- Eur. Uvedená suma zahŕňa poplatok za elektrickú energiu a nájomné. Otec je zamestnaný na dohodu o vykonaní práce vo firme T. ako pomocník na stavbe, svoj čistý mesačný príjem nevedel uviesť, pretože je zamestnaný od 09.09.2020 a mzdu ešte nemal vyplatenú. N.ri, na oddelení kultúry a jej mesačný príjem je vo výške 750,- Eur brutto, ďalej poberá prídavok na dve deti v sume 49,90 Eur. Iný príjem rodina nemá. Otec trval na podanom návrhu a žiadal, aby maloletá P. bola zverená do jeho osobnej starostlivosti, ale iba v tom prípade, ak sa P. v CB.k, kde je umiestnená, zmení, čo sa ukáže až po jej diagnostike. Ďalej uviedol, že cez víkend od piatku 25.09.2020 do nedele 27.09.2020 bola P.ok na víkendový pobyt. Doma bola maloletá za celý víkend pri otcovi iba 5 minút a zvyšný čas trávila u priateľa GY.h, s čím otec nebol stotožnený, ale pobyt u priateľa jej umožnil. Maloletá P. sa pred umiestnením do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu často zdržiavala u svojho priateľa GY.

19. Otec maloletej ME. pred umiestnením dcéry do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu opakovane kontaktoval úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, že nezvláda starostlivosť o svoju dcéra, tá uteká k svojmu priateľovi do H., otca nerešpektuje a sám žiadal o jej umiestnenie do diagnostického centra. Na základe toho, že úrad vykonával opatrenia sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately v rodine maloletej P., ktoré neboli účinné, podal úrad na súd návrh, aby neodkladným opatrením podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku nariadil a uložil maloletej P. výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) a ods. 5 zákona o rodine - pobyt Q., najdlhšie na tri mesiace odo dňa umiestnenia maloletej do zariadenia. Uznesením Okresného súdu Lučenec pod č.k. 8P/54/2020 zo dňa 25.08.2020, vykonateľným dňa 25.08.2020, súd nariadil neodkladné opatrenie. Maloletá P. bola do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu umiestnená dňa 04.09.2020. Otec maloletej P. podal voči tomuto uzneseniu v zákonnej lehote odvolanie.

20. Dňa 23.09.2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec navštívil maloletú ME.de sa maloletá vyjadrila, že je žiačkou 8. B triedy základnej školy, kde sa cíti dobre, našla si kamarátky. Vo voľnom čase v zariadení hrajú spoločenské hry, skladajú puzzle, bicyklujú sa. V zariadení sa jej páči, dobre sa o ňu starajú. Je v telefonickom kontakte s biologickou rodinou. Počas rozhovoru sa maloletá správala slušne a bola milá. V závere rozhovoru vyslovila obavu, že po diagnostike by sa nerada vrátila k biologickému otcovi, skôr by chcela byť zverená do náhradnej osobnej starostlivosti nevlastnej starej matke pani B.

21. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v H.bote o prešetrenie pomerov v domácnosti matky maloletej Y. Z doručenej správy o prešetrení pomerov vyplýva, že matka maloletej P. spolu so svojím druhom D. v súčasnej dobe býva v podnájme. Ako obytný priestor slúži prízemný rodinný dom, ktorý pozostáva z troch izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. Na chodbe rodinného domu sa nachádza jeden botník a vešiak. Z chodby na pravo je obývacia izba, v ktorej je jeden rozťahovací gauč, obývacia stena, komoda a šatníková skriňa. Tretia izba zatiaľ im slúži ako sklad, kde majú uložené nepotrebné veci. V kuchyni sa nachádza kuchynská linka, jedálenský stôl so štyrmi stoličkami a elektrospotrebiče. Osobná a bytová hygiena bola na požadovanej úrovni. Kúrenie je zabezpečené pevným palivom. Matka je v súčasnej dobe bez príjmu, pretože zatiaľ disponuje aj živnostenským listom, pričom však nepodniká, pretože je to v štádiu riešenia. Jej druh pán P. je zamestnaný ako murár a jeho mesačný príjem činí vo výške 700,- Eur. Za užívanie bytu mesačne hradia nájomné a elektrinu vo výške 30,- Eur. V rámci sociálneho prieskumu matka uviedla, že po opakovanom fyzickom a psychickom atakovaní zo strany otca bola nútená opustiť spoločnú domácnosť, ale vzhľadom na skutočnosť, že v tom čase nemala pre maloleté deti vytvorené vhodné podmienky, musela súhlasiť s tým, aby boli dočasne v starostlivosti otca. Od tej doby ona neustále vyhľadávala deti, javila o ne záujem, ale s otcem detí v tomto smere mala neustále konflikty. Matka ďalej dodala, že bude trvať na tom, aby okrem maloletej P. aj ostatné dve maloleté deti P. boli zverené do jej osobnej starostlivosti. V závere správy bolo uvedené, že vzhľadom na uvedené skutočnosti orgán sociálnoprávnej ochrany a sociálnej

kurately v RG. toho názoru, že v súčasnej dobe v rodine matky neboli prítomné žiadne rušivé faktory, ktoré by mohli narušiť zdravý vývoj maloletých detí.

22. Aj napriek tomu, že matka maloletej má vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o dcéru, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec mal za to, že matka by starostlivosť o dcéru nezvládla. Kým mala maloletú P. vo svojej osobnej starostlivosti, maloletá ju nerešpektovala, bývala u svojho plnoletého priateľa v H. a doma u svojej matky sa zdržiavala minimálne. Aj napriek opakovaným pohovorom s maloletou na úrade k náprave u maloletej nedošlo. Matka maloletej P. opustila spoločnú domácnosť v mesiaci jún 2020 F. kde žila so svojim manželom P., ich spoločnými dvomi maloletými deťmi P. a deti nechala v starostlivosti manžela a maloletá P. ostala bez akejkoľvek starostlivosti a preto otec maloletej U. podal návrh na zmenu zverenia svojej dcéry a P. mu bola neodkladným opatrením pod č.k. 10P/32/2020 zo dňa 29.06.2020 zverená do osobnej starostlivosti. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec odporúča odročiť pojednávanie do ukončenia diagnostiky maloletej, ktorá prebieha v I. pre dB. a bude trvať do 04.12.2020, pretože to je v plnom záujme maloletého dieťaťa.

23. Dňa 03.12.2020 bolo súdu doručené vyjadrenie manžela navrhovateľky EQ.a, ktorý uviedol, že nesúhlasí s tým, aby P. žila v ich domácnosti.

24. Kolízny opatrovník dňa 26.11.2020 doručil súdu správu o priebehu výchovného opatrenia - pobytu maloletej v diagnostickom zariadení spolu so správou DeS. H., z ktorej vyplýva, že maloletá P. bola do zariadenia umiestnená dňa 04.09.2020. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny uskutočnil návštevu maloletej v zariadení dňa 23.09.2020. Sociálna pracovníčka uviedla, že s maloletou nemajú žiadne výchovné problémy. P. sa správa podľa pravidiel, rešpektuje vychovávateľov aj všetkých pracovníkov zariadenia. Je v telefonickom kontakte s nevlastným otcom, nevlastnou starou mamou a nevlastnými súrodencami. Telefonicky ju kontaktuje aj otec, avšak maloletá je podľa slov sociálnej pracovníčky po týchto telefonátoch zmätená, nakoľko otec jej rozpráva veľa vecí, ktoré sa nezakladajú na pravde. Maloletá Monika počas rozhovoru uviedla, že navštevuje 8. triedu a v novej škole si našla aj kamarátky. Vo voľnom čase hrajú rôzne spoločenské hry, chodia sa bicyklovať. Maloletá P. sa pri pohovore vyjadrila, že po uplynutí nariadeného výchovného opatrenia by radšej išla k nevlastnej starej mame ako k otcovi. Maloletá bola počas pobytu uvoľnená do domáceho prostredia na víkendový pobyt v termíne od 25.09.2020 do 27.09.2020. Maloletú vyzdvihol otec, ktorý ju aj včas vrátil. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti úrad konštatoval, že nariadené výchovné opatrenie svoj účel splnilo a nie je potrebné jeho ďalšie predĺženie, preto navrhol výchovné opatrenie zrušiť.

25. Vo veci sa uskutočnili dve súdne pojednávania, dňa 21.10.2020 a 08.12.2020.

26. V čase prvého pojednávania dňa 21.10.2020 bola maloletá ME.. Otec maloletej na pojednávaní trval na tom, aby bola dcéra zverená do jeho starostlivosti. Uviedol, že dva týždne pred odchodom do diagnostického centra dcéra zmenila správanie, nevedel uviesť, či to bola jej taktika, alebo sa chcela zmeniť. Keď je v diagnostickom centre, je iná, aj si píše. Matke vyčítal, že dcére ako 13-ročnej dovolila sexuálne sa stýkať s mužom.

27. Matka tiež trvala na tom, aby bola dcéra zverená do jej starostlivosti. Uviedla, že s dcérou je v kontakte, píše si, volajú, keď bola P. na víkend doma, matka bola v F., kde sa stretla s P.. Teraz jej dcéra písala, že chce byť zverená do starostlivosti staršej Evy. Matka je toho názoru, že to je len dôvod, aby mohla byť bližšie ku L.. Predtým jej hovorila, že chce byť u matky. Do starostlivosti staršej Evy chce byť zverená preto, že jej to vyhovuje. Matka uviedla, že má aj video, ako P. jej otec mláti. Keď bola u otca, tam jej nadávali, čo bolo pre ňu horšie, ako keby ju dobili. Kým žili v C., otec sa o P. nezaujímal. Dcéra nechce ísť k otcovi. Začala si aj ubližovať, keď jej chceli brániť, aby sa stretávala s L..

28. Navrhovateľka B. uviedla, že rozhodnutie o tom, či bude P. zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti, necháva na rozhodnutie P. a na rozhodnutie súdu. Ak bude P. chcieť, je u nich kedykoľvek vítaná, syn navrhovateľky ju vychoval odmalička. Majú dobrý vzťah. Svoj návrh na zverenie P. do náhradnej osobnej starostlivosti preto neberie späť a necháva to otvorené. Zároveň dodala, že otec nemá vzťah k dcére, mláti ju a jeho štvorročná dcéra P. vulgárne nadáva.

29. Kolízny opatrovník uviedol, že ktorémukoľvek rodičovi súd P. zverí, druhý rodič bude nespokojný. Avšak ak bude ME.j, tá ju nezvládne, a Monika bude chodiť k priateľovi L.. Rezala sa preto, že aj otcovi

záležalo na tom, aby nechodila k priateľovi a nechceli jej to dovoliť. P. dohovárал kolízny opatrovník, matka aj otec.

30. Na pojednávanie dňa 08.12.2020 sa navrhovateľka B. nedostavila, pričom svoju neúčast' ospravedlnila.

31. Otec maloletej uviedol, že keď P. prišla z diagnostického centra, chcela byť u priateľa, čo jej otec umožnil, keďže jej to dovolila mama, nechcel byť za zlého. Mama jej dovolila stretávať sa s priateľom od 13 rokov. Jej správanie sa teraz zmenilo. Jeho predstava je, že P., keď príde zo školy, splní si povinnosti a môže ísť k priateľovi napr. do deviatej a potom príde domov. Otec je toho názoru, že P. sa už poučila a bude ho rešpektovať. On chce len vedieť, kde Monika je, s kým a kedy príde domov. P. otcovi povedala, že chce byť s priateľom, osamostatniť sa a žiť s ním v kuchynke u nich v dome v H.. On s tým však nesúhlasí, je ešte malá na to, aby žila s chlapom. Otec nesúhlasil ani s tým, aby bola dcéra zverená do starostlivosti matky. Už jej bola zverená a koľkokrát bola matka u neho, že jej Monika ušla. Aj jemu síce ušla, ale doviedli ju policajti.

Po oboznámení otca s obsahom výpovede maloletej P., ktorá uviedla, že chce byť v starostlivosti matky, otec uviedol, že sa už teraz smeje, pretože vie, ako to bude. Vždy chcel len to najlepšie pre svoju dcéru. Jej matka opustila štyri deti a chorého muža. Poza jeho chrbát sa dohodli.

32. Matka uviedla, že s dcérou boli počas jej pobytu v diagnostickom centre v kontakte cez Messenger, aj si volali. Dcéra jej povedala, že chce ísť k matke. Aj matka to chce, rovnako aj jej priateľ. Chcú jej upraviť izbu a nájsť školu. Matka P. prízvukovala, že bude musieť ísť s ňou do RG.iadne chodiť do školy. Keď pôjde k priateľovi, tak len na víkend od piatku do nedele a musí prísť domov. Na to jej P. povedala, že s tým nemá problém. Matka sa v deň pojednávania stretla s P. aj s jej priateľom L. a povedala im, že pravidlá sa musia dodržiavať. P. so všetkým súhlasila. Uznala, že urobila chybu. Podľa názoru matky veľa vecí pochopila.

Po oboznámení s obsahom výpovede maloletej P. matka uviedla, že súhlasí s tým, aby bola P. v jej starostlivosti, pričom sa bude snažiť, aby bolo všetko tak, ako má byť, aby Monika dodržiavala školskú dochádzku, k priateľovi chodila len v piatok a aby bola v nedeľu poobede doma.

33. Z výpovede maloletej P., ktorú súd vylúchol s poukazom na ustanovenie § 38 Civilného mimosporového poriadku a s objasnením o prebiehajúcom konaní v zmysle § 116 Civilného mimosporového poriadku, má súd preukázané, že jej želaním je zostať v starostlivosti matky. P. uviedla, že u otca jej všetci nadávajú, starajú sa do nej, necíti sa tam dobre. Starká jej dala facku. Otec sa jej vyhráža do správ, že nie je doma, má o tom aj video. P. uviedla, že otca nepozná, nevyrastala s ním. Priateľa matky pozná, rozumejú si. Bude mať u nich vlastnú izbu, kde bude mať vlastnú posteľ, skriňu, vymaľovali jej to. Má tam už aj pár vecí. Nemá problém, že by chodila v RG. často menila školu.

Keď mama odišla od rodiny, ona už bola u priateľa. Najprv tam chodila na víkendy, potom sa tam vlastne presťahovala. Doma sa hádali a bolo toho na ňu veľa. Keď mama odišla preč, ona ešte chodila k otcovi C. a súrodencom prať, upratať, potom otec išiel k svojej mame. P. priateľ sa volá L., má 21 rokov, momentálne nemá robotu, pôjde asi do A.. V F.tudoval za lesníka, školu asi nemá skončenú. Zoznámili sme sa, keď mala 13 rokov. Pochopil ju, cítila sa s ním iná.

P. uviedla, že ak zostane s matkou, chodila by do školy, vybavili by jej občiansky preukaz. Mama jej nebude brániť, aby išla na víkend k priateľovi. Mama povedala, že by bola rada, aby bola u nej. To by bola rada aj P.. Cez týždeň by musela byť doma a chodiť do školy, s čím podľa svojho vyjadrenia nemá problém. U otca sa to nedá vydržať. Potrebuje prostredie, kde sa cíti dobre, otec je cudzí človek. Kým bola v diagnostickom centre, otec sa jej vôbec nezval, len na narodeniny. Často jej volá len mama, nevlastný otec, každý deň jej volal L. a jeho starí rodičia. Jediný z otcovej strany jej volal brat U.. Rezala sa, keď bola u otca, aj v centre, u mamy nie je dôvod to robiť.

34. Kolízny opatrovník uviedol, že zo správy centra pre deti a rodiny vyplýva, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel. V správe centra P. prezentovala názor, že chce ísť k pani W., ale vzhľadom na to, že táto od návrhu odstúpila, tak to už nie je možné. Deň pred súdnym pojednávaním bola P. na úrade práce a potvrdila, že bol pre ňu v H. otec spolu s L. a jeho starými rodičmi, aj to, že ju otec pustil ku L.. Otec jej bol vybaviť aj školu Q. Poltári.

Po vyjadrení maloletej P. kolízny opatrovník odporúčal ponechať maloletú v starostlivosti matky na základe rozhodnutia súdu z roku 2005 a odporúčal tiež nariadiť výchovné opatrenie - dohľad za súčinnosti Úradu práce RiP.ota, ktorý bude maloletú kontrolovať a monitorovať, keďže matka má v

súčasnosti obvyklý pobyt v H. bude P. zverená matke, podľa názoru kolízneho opatrovníka bude aj komplikovanejšie udržiavanie vzťahu s L., pretože spoje medzi RimavX. a cestovanie nie je jednoduché.

35. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

36. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

37. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

38. Podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

39. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

40. Podľa § 38 ods. 1 a 2 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

41. § 43 ods. 1 zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

42. Podľa čl. 5 Základných zásad zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

43. Podľa § 44 ods. 1 zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

44. Podľa § 44 ods. 2 zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

45. Podľa § 44 ods. 3 zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

46. Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

47. Podľa § 45 ods. 1 veta prvá zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

48. Podľa § 46 ods. 1, 2, 3 zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom. Maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela. Súhlas podľa odseku 2 nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak zadováženie súhlasu je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

49. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

50. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

51. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

52. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

53. Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že ponechanie maloletej ME.ej v starostlivosti matky tak, ako súd rozhodol rozsudkom č.k. 8P/156/2006-23 zo dňa 11.10.2006, je momentálne v záujme maloletej. Pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa súd vychádzal zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom, v ktorej je preukázané, že matka má vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o dieťa. Rovnako súd prihliadol aj na názor maloletej P., ktorá sa vyjadрила, že jej želaním je zostať v starostlivosti matky. Pri svojom rozhodovaní súd prihliadol na skutočnosť, že maloletá Monika nemá s otcom vytvorený citový vzťah, čo je spôsobené skutočnosťou, že maloletá so svojou matkou a jej rodinou dlhodobo žila a vyrastala v ČB. ani po návrate na X. si nevytvorili blízky vzťah. Otec je pre P. podľa jej vyjadrenia cudzí človek. Naopak, opakovane bol v konaní deklarovaný blízky vzťah P. k svojim nevlastným súrodencom, nevlastnému otcovi MG.i aj jeho matke EQ.vá podala preto na súde aj návrh na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Keďže však manžel navrhovateľky so zverením maloletej ME. do jej náhradnej osobnej starostlivosti nesúhlasil, súd by nemohol takémuto návrhu vyhovieť a preto ho zmietol. Vzhľadom na meniace sa stanoviská navrhovateľky v priebehu konania však súd ani nebol presvedčený o skutočnom záujme navrhovateľky B.ej o zverenie maloletej Moniky do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

54. V konaní mal súd od viacerých účastníkov konania (maloletej P., matky dieťaťa aj navrhovateľky B.j) informáciu o správaní otca k maloletej P., ktorý ju opakovane bil alebo jej vulgárne nadával najmä z dôvodu, že P. otca nerešpektovala a zdržiavala sa v domácnosti svojho priateľa GY.. Takéhoto vulgárneho správania voči P. sa mala dopúšťať aj jeho maloletá (štvorročná) dcéra. Súd rozumie motivácii otca, ktorému záleží na blahu svojej dcéry a nesúhlasí s jej vzťahom s plnoletým mužom, s ktorým dcéra udržiava vzťah od svojich 13. rokov, za čo bol jej priateľ v trestnom konaní právoplatne odsúdený za trestný čin sexuálneho zneužívania, na druhej strane však súd nesúhlasí s výchovnými prostriedkami, ktoré otec zvolil. Len pre úplnosť súd poznamenáva, že toho času má maloletá P. už 15 rokov.

55. Hoci P. v priebehu konania viackrát zmenila názor, v koho starostlivosti by chcela byť, súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa nateraz nejaví vhodné zveriť maloletú do starostlivosti otca, preto jeho návrh zamietol s tým, že maloletú P. ponechal v starostlivosti matky, ktorá sa na prítomnosť dcéry vo svojej domácnosti pripravuje, dcére zariaďuje izbu, plánuje dcéru prihlásiť do školy, vybaviť jej nový občiansky preukaz, pričom zároveň v prítomnosti maloletej P. aj jej priateľa stanovila jasné pravidlá, ktoré musia dodržiavať pre prípad, ak P. zostane v jej starostlivosti, ktoré zahŕňajú bývanie v domácnosti matky počas pracovného týždňa, riadne plnenie školských povinností, návštevy priateľa len počas víkendu a včasný príchod domov.

56. Zároveň však súd nad výchovou maloletej P. po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku určil dohľad, a to na návrh kolízneho opatrovníka, pričom aj z vlastného sociálneho zhodnotenia životnej situácie maloletého dieťaťa a situácie v rodine, kedy sa maloletá vracia do výchovy matky, ktorá svoje deti pred šiestimi mesiacmi opustila, s čím nesúhlasí otec maloletej, avšak za situácie, kedy sa aj otec k dcére správa agresívne a vulgárne, pričom súd má u oboch rodičov aj staršieho brata P. indicie o užívaní omamných a návykových látok, má za to, že uloženie dohľadu je v záujme maloletej. Dohľad bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H.ta, keďže súčasné bydlisko matky je v H. kde bude po rozhodnutí súdu s matkou žiť aj maloletá P..

57. Rovnako súd upozorňuje účastníkov konania, že ak kolízny opatrovník, prípadne súd dospeje k záveru, že uložené výchovné opatrenie neplní svoj účel, možno maloletej uložiť aj iné výchovné opatrenie (§ 37 ods. 3 zákona o rodine), prípadne nariadiť ústavnú starostlivosť.

58. Záverom súd poznamenáva, že právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej, teda tohto rozsudku, zaniknú účinky neodkladného opatrenia nariadeného uznesením č.k. 10P/32/2020-29 zo dňa 29.06.2020.

59. Vzhľadom na skutočnosť, že výchovné opatrenie pobyt maloletej MonG.iadené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/54/2020-18 zo dňa 25.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP 38/2020-56 zo dňa 19.10.2020, splnilo svoj účel, súd ho súčasne v zmysle § 37 ods. 8 zákona o rodiny výrokom tohto rozsudku zrušil.

60. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.