

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/107/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010207
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6920010207.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka LL.M., a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Jozefa Mikluša, v trestnej veci obžalovanej B. O., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 8. decembra 2020 o odvolaní obžalovanej B. O. proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/38/2020 zo dňa 12.8.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovanej B. O. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/38/2020 zo dňa 12.8.2020 bola obžalovaná B. O., uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 07.04.2020 v čase o 13.25 h v J. Q. na Z. Š. M. L. XXXX, v obchodnom dome Kaufland, odcudzila rôzny potravinársky tovar, vrátane mäsa, mäsových výrobkov, cukroviniek, drogériový tovar a iný spotrebný tovar, celkovo 164 položiek v hodnote 536,04 € tým spôsobom, že tovar naložila do nákupného vozíka, s ktorým obišla pokladničnú zónu a medzi stojanmi s kvetmi vyšla s nákupným vozíkom z predajnej plochy bez zaplatenia za tovar a pri vchode do predajne bola zastavená pracovníkom SBS, pričom týmto konaním spôsobila pre spoločnosť Kaufland Slovenská republika, v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35790164, škodu vo výške 536,04 €,

a to aj napriek tomu, že bola dňa 29.07.2019 postihnutá Obvodným oddelením Policajného zboru Rimavská Sobota blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, ev. číslo bloku 16219341 pokutou vo výške 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchaný formou krádeže tovaru v OD Kaufland v Rimavskej Sobote, ktorá bloková pokuta nadobudla právoplatnosť dňa 29.07.2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota spisová značka 11T/66/2019 zo dňa 31.10.2019, právoplatným dňa 21.01.2020, bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona k podmieničnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov.

Za to bola obžalovaná B. Horváthová odsúdená podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, na výkon ktorého bola podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku okresný súd uložil obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenú spoločnosť Kaufland Slovenská republika, v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, škodu vo výške 136,39 eur.

Proti citovanému rozsudku ihneď po jeho vyhlásení podala obžalovaná odvolanie, ktoré dodatočne písomne odôvodnila dňa 2.10.2020. V podanom odvolaní uviedla, že napáda výrok o uloženom treste, pričom zároveň v celom rozsahu uznáva svoju vinu za skutok, pre ktorý je odsúdená. Poukázala, že ku svojmu konaniu sa v celom rozsahu doznala, svoje konanie veľmi ľutuje a od vznesenia obvinenia spolupracovala s orgánmi činnými v trestnom konaní. Svojim odvolaním prosí súd druhého stupňa, aby jej uložil buď trest odňatia slobody s podmieneným odkladom a to aj s dlhšou skúšobnou dobou, alebo iný alternatívny trest, ako trest povinnej práce alebo trest domáceho väzenia, ktoré druhy trestu zákon v jej prípade pripúšťa. V ďalšom poukázala, že je matkou ôsmich maloletých detí, ktoré v prípade jej nepodmienečného odsúdenia sa dostanú do ústavu. Taktiež uviedla, je pravdou, že kradla, avšak bolo to z dôvodu toho, že po pandémie COVID 19 jej deti nemali čo jesť. Táto nerozvážnosť má pre ňu fatálne následky. Napriek tomu, čo urobila nie je odkázaná kradnúť. Otec jej detí v dôsledku pandémie COVID 19 stratil prácu a mali veľké problémy. Uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, sa jej javí ako neprímeraná tvrdosť zákona, nakoľko spôsobenú škodu uhradí v celom rozsahu a vzhľadom na výšku spôsobenej škody, ako aj vzhľadom svoj doterajší život, prosí súd, aby zobral do úvahy ako okolnosť hodnú osobitného zreteľa, motív konania a konanie ako celok. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhuje, aby odvolací súd v súlade s ustanovením § 322 ods. 3 Trestného poriadku po vyhodnotení všetkých skutočností uvedených v odvolaní, sám zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa a aby jej uložil buď trest odňatia slobody s podmieneným odkladom alebo iný alternatívny trest.

Verejné zasadnutie krajského súdu o odvolaní obžalovanej B. O. sa vykonalo v jej neprítomnosti, keďže obžalovaná písomne požiadala krajský súd o vykonanie verejného zasadnutia v jej neprítomnosti a súčasne oznámila, že na základe dohody dňom 23.11.2020 vypovedala plnú moc svojej obhajkyňi.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol odvolanie obžalovanej zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd Banská Bystrica ako súd odvolací predtým ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 ods. Tr. por. zistil, že odvolanie obžalovanej bolo podané včas, v lehote ustanovenej § 309 Tr. por., odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b), pričom nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por. a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por..

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. V tejto súvislosti zistil, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné.

Krajský súd konštatuje, že obžalovaná sa na hlavnom pojednávaní súdu prvého stupňa konanom dňa 12.8.2020 k trestnej činnosti v plnom rozsahu doznala. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine ani v postupe súdu predchádzajúcom tomuto výroku, nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania v zmysle § 317 ods.1 Tr. por. len výrok o uloženom treste.

Vychádzajúc z tejto situácie, odvolací súd teda preskúmaval len výrok o treste a zistil, že súd prvého stupňa pri ukladaní trestu správne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 Tr. zák. dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. Odvolací súd sa nestotožnil s námietkami obžalovanej, že okresný súd jej uložil neprímerane prísny trest. V prípade obžalovanej druh a výmera trestu boli stanovené zákonným ustanovením § 212 ods. 2 Tr. zák., umožňujúci obžalovanej uložiť trest odňatia slobody vo výmere na šesť mesiacov až tri roky. Po zhodnotení všetkých skutočností, majúci význam pri určovaní druhu trestu a jeho výmery dospel aj odvolací súd k záveru, že z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie, obžalovanej uložený trest odňatia slobody na samej dolnej trestnej sadzby v trvaní šesť mesiacov, nemožno považovať za neprímerane prísny. Na základe rozvedeného je možné uzavrieť, že prvostupňový súd nepochybil pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery, keď obžalovanej uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody obžalovanej súdom prvého stupňa, aj odvolací súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky § 49 ods. 1 Tr. zákona, pretože obžalovaná sa predmetného skutku dopustila v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia uloženého jej trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/66/2019 zo dňa 31.10.2019, právoplatným dňa 21.01.2020, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, s podmienenečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, a v takom prípade podľa § 49 ods. 2 Tr. poriadku súd nemôže páchateľa za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia opätovne podmienenečne odsúdiť, teda odložiť výkon trestu odňatia slobody. V danom prípade neprichádzalo do úvahy uloženie ani alternatívnych trestov v podobe trestu domáceho väzenia alebo trestu povinnej práce, keďže obžalovaná sa trestnej činnosti dopustila v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia za obdobnú trestnú činnosť, a teda je zrejmé, že tento výchovný (miernejší) trest nemal na jej osobu žiadny prevýchovný účel, aj preto sa javí riziko jej recidívy ako veľmi pravdepodobné. Z týchto dôvodov preto krajský súd nemohol odvolaniu obžalovanej vyhovieť.

Na základe uvedených skutočností má krajský súd za to, že prvostupňový súd rozhodol správnym a zákonným spôsobom a preto odvolanie obžalovanej v zmysle ustanovenia § 319 ods. 1 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.